

# **Sliedrecht**

## **Bestemmingsplan 1<sup>e</sup> herziening Het Plaatje**

Zienswijzenverslag

September 2015

## **Inhoud**

**1. Inleiding**

**pag. 3**

**2. Zienswijzen**

**pag. 4**

## **1. Inleiding**

In overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerp bestemmingsplan 1<sup>e</sup> herziening Het Plaatje na publicatie in De Merwestreek en de Staatscourant vanaf donderdag 16 juli 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor van de gemeente Sliedrecht. In deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gekregen een zienswijze in te dienen op het ontwerp bestemmingsplan.

### **Zienswijzen**

Er zijn 3 schriftelijke zienswijzen ingediend. In hoofdstuk 2 is een samenvatting gegeven van de ontvangen zienswijzen en zijn de zienswijzen van gemeentelijk commentaar voorzien. Tevens is per zienswijze aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassingen van het ontwerp bestemmingsplan.

### **Ontvankelijkheid**

Alle zienswijzen zijn binnen de termijn door de gemeente ontvangen en van een ondertekening voorzien. De zienswijzen zijn ontvankelijk.

## 2. Zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord.

### 2.1 Boer Vastgoed en Scheepswerf Boer (door Dhr. Vermeulen)

#### Samenvatting

1. Boer Vastgoed en Scheepswerf Boer hebben zich genoodzaakt gezien om door Adviesbureau Peutz controles te laten uitvoeren op het gebied van haar bestaande geluidsrechten voor haar bedrijfslocaties aan Het Plaatje. Daarmee worden de bedrijven opnieuw door oorzaken van buitenaf op kosten gejaagd. Reclamant verzoekt de gemeente een financiële tegemoetkoming aan Boer toe te kennen.
2. Peutz heeft ter zake een tweetal notities opgesteld, met de nummers FH-19229-2 NO inzake Het Plaatje en FH-19229-3 NO inzake de Industrieweg. Die inzake Het Plaatje is bijgevoegd, met het verzoek om die hier als herhaald en ingelast te beschouwen.
3. Uit die notitie blijkt dat de afronding op hele dB(A)'s niet volgens de gebruikelijke Handleiding rekenen en meten industrielawaai (uit 1999) plaatsvindt, maar volgens de NEN 1047, nota bene daterend uit 1967. Uit de controleberekeningen van Peutz blijkt dat er dientengevolge afrondingen plaatsvinden ten nadele van het bedrijf (zie tabel 2.1 uit de notitie van Peutz). Daarmee verliest het bedrijf enige geluidruimte, waartegen bezwaar wordt gemaakt. Verzocht wordt om ofwel de Handleiding te volgen, ofwel om de afrondingen naar boven te maken.
4. De rekenpunten uit het geluidverdeelplan zijn gedeeltelijk verschoven ten opzichte van de eerder vastgestelde vergunningspunten/immissiepunten/zonetoetspunten. Die verschillen leiden eveneens tot afwijkende rekenresultaten. (zie tabel 2.2). De betrokken nadelige afwijkingen dienen ongedaan te worden gemaakt.
5. Bij akoestisch relevante wijzigingen binnen het eigen bedrijfsterrein en bij herinrichting van het bedrijfsterrein, bijvoorbeeld na verkoop met geluiduitruil met het buurbedrijf rijst de vraag of dan via een eenvoudige vergunningprocedure interne geluidsverschuivingen binnen het betrokken bedrijfsterrein kunnen plaats vinden. Of is dan steeds eerst een herzieningsprocedure van het betrokken bestemmingsplan nodig? Het eerste is binnen 8 weken te regelen, het tweede vraagt om een uitgebreide procedure. Is voor deze problematiek in de planvoorschriften nog een flexibele oplossing mogelijk?
6. Het bijgevoegde geluidsonderzoek heeft de status definitief concept en dateert van 23 juni 2015. Welke status heeft een definitief concept? Belanghebbende partijen worden daarmee weer met onzekerheden opgezadeld, omdat de geluidkundige randvoorwaarden bij vaststelling nog weer zouden kunnen worden gewijzigd. Alleen als het concept stadium bedoeld is om opmerkingen en wijzigingen door te voeren zoals in de notitie van Peutz aangegeven, kan met het definitief concept stadium worden geleefd, uiteraard wel op voorwaarde dat die wijzigingen zullen worden aangebracht in de definitieve versie.
7. De ontwerpregeling roept nodige bedenkingen op. Zo wordt in de toelichting gesteld dat de vergunde geluidbronnen op het water zijn toegerekend aan de betrokken AGE op het droge bedrijfsterrein. Die voorgenomen regeling geeft onzekerheid, omdat de betreffende industriële en geluid makende activiteiten op het water, langs de kaden en/of in en nabij de dokken zullen worden uitgevoerd. Volgens de plankaart is dat niet toegestaan. De bedrijfsaanduiding sb-age-5 dient te worden uitgebreid tot over het water, inclusief de kaden, steigers en dokken van Boer.

8. Het wordt als onleesbaar ervaren dat geen geïntegreerde versie van de regels na herziening is bijgevoegd. Zo bestaan bedenkingen tegen het laten vervallen van artikel 9.3 specifieke gebruiksregels op het water. Daarmee lijken de activiteiten van de Wgh inrichting Boer op het water niet meer te worden toegestaan.
9. De regeling onder paragraaf 2.3.1 specifieke gebruiksregels is onduidelijk en niet compleet. Ingevolge het nieuwe 3.4 lid c kan een Wgh inrichting ook op het water, want aangemerkt als gezoneerd industrieterrein, worden gevestigd, evenwel zonder een AGE aanduiding. Vervolgens zijn de spelregels uit 3.4.2 onder f voor de AGE eenheden 4, 5, 36, 45, 46 en 51 in akoestische zin niet begrijpelijk en daarmee rechtsonzeker.
10. Waarom kan de 1<sup>e</sup> herziening niet beperkt worden tot een minimale aanpassing als bedoeld door de bestuursrechter, zonder aanvullende wijzigingen? Dit in afstemming met de reparatoire wijziging van het Bp Molendijk-Industrieweg.

### **Beantwoording**

1. Als gevolg van een uitspraak van de Raad van State is het noodzakelijk dat voor Molendijk-Industrieweg een nieuwe regeling opgesteld wordt. Omdat Het Plaatje onderdeel uitmaakt van hetzelfde industrieterrein, is het noodzakelijk dat ook de juridische regeling voor de geluidruimteverdeling voor Het Plaatje gelijk wordt getrokken met de regeling van Molendijk-Industrieweg.  
Het indienen van een zienswijze is een recht, geen plicht. De keuze om voor het indienen van een zienswijze een deskundige in te schakelen komt voor rekening van indieners. Er is geen gemeentelijke of andere toepasselijke regelgeving die voorziet in het vergoeden van kosten in verband met het indienen van een zienswijze.  
Ten aanzien van de gevraagde onkostenvergoeding wordt opgemerkt dat de wet deze mogelijkheid niet biedt bij voorbereidingsprocedures maar heeft gereserveerd voor bezwaar- en beroepsprocedures. Voor vergoeding van de kosten is geen juridische basis.
2. De notities van Peutz zijn meegenomen en verwerkt in het bestemmingsplan.
3. In de Handleiding meten en rekenen industrielawaai is in paragraaf 5.4.5 van Module A de afrondingswijze opgenomen. De rekenkundige tussenresultaten worden gepresenteerd tot één cijfer achter de komma. De beoordelingsgrootheden worden weergegeven in hele dB's. Deze getallen worden afgerond conform de NEN1047. Dit betekent dat, in tegenstelling tot hetgeen in de zienswijze wordt beweerd, volgens de juiste NEN norm wordt afgerond en de berekening niet wordt aangepast. In de tabellen 2.1 van beide notities van Peutz zijn rekenvoorbeelden opgenomen, waaruit overigens blijkt dat niet conform de Handleiding en NEN norm wordt afgerond indien het getal achter de komma op een 5 eindigt. Uit de tabellen blijkt dan dat de afronding soms in het voordeel van het bedrijf en soms in het nadeel van het bedrijf uitvalt. In de notitie van 28 mei 2015 (FH 19229-2-NO) pakken in de 4 voorbeelden de uitkomsten 2x in het voordeel van het bedrijf uit en 2x in het nadeel van het bedrijf. In de notitie van 1 juni 2015 (FH 19229-3-NO) valt de afronding 1x in het nadeel van het bedrijf uit en 3x in het voordeel.
4. Er zijn inderdaad verschillen tussen de GPP-punten (in bestemmingsplan immissievoorwaarde genoemd) en de vergunningpunten. De GPP-punten hebben tot doel om de geluidimmissie te toetsen aan het bestemmingsplan. De vergunningpunten worden gebruikt voor vergunningverlening in het kader van de Wabo. Er is bewust gekozen voor een beperkter aantal GPP-punten dan vergunningpunten. Het aantal GPP-punten is beperkt gehouden om een overzichtelijke toets in het kader van het bestemmingsplan uit te kunnen voeren. Ook het aantal vergunningpunten is beperkt gehouden. Als alle vergunningpunten van de bedrijven zouden zijn gehanteerd, zou het een stuk minder overzichtelijk worden. Voor bewaking van de geluidruimteverdeling is het niet noodzakelijk alle vergunningpunten mee te nemen. Daarnaast zijn vergunningpunten veel

meer aan verandering onderhevig bij Wabo procedures. Elke verandering van een vergunningpunt zou dan ook moeten leiden tot een verandering van het bestemmingsplan. Omdat de geluidimmissie op de GPP-punten is berekend met de geluidbronnen uit de vigerende vergunning, maakt de ligging van de GPP-punten niet uit. Er zijn geen vergunningpunten of zonetoetspunten verschoven. Overigens is het al dan niet verschuiven van zonetoetspunten, voor zover dit binnen de geluidzone gebeurt, niet relevant. We toetsen immers aan de zone, niet alleen de zonepunten.

5. De wijzigingsbevoegdheid ligt bij het college van burgemeester en wethouders. De procedure van een wijzigingsplan is de uniforme voorbereidingsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht. Het ontwerpwijzigingsplan gaat 6 weken ter inzage. Burgemeester en wethouders dienen binnen 8 weken na afloop van de ter inzage legging een besluit te nemen. Deze procedure kan eventueel parallel lopen aan de procedure voor wijziging van de omgevingsvergunning milieu en hoeft daarmee niet veel extra tijd te kosten.
6. Het is een definitief concept omdat er tekstueel nog een interne kwaliteitstoets bij OZHZ moest plaatsvinden.
7. De geluidproducerende activiteiten op het water blijven toegestaan. Voor het bedrijf geldt dat de totale geluidemissie en – immissie van het terrein niet meer mag bedragen dan in het bestemmingsplan is aangegeven. Bij deze geluidemissie en – immissie zijn de geluidsbronnen op het water meegenomen in de berekening. In het bestemmingsplan is de aanduiding ‘bedrijf’ opgenomen op het water. Ter plaatse zijn de activiteiten toegestaan die ook binnen de bestemming Bedrijf zijn toegestaan, dus ook de geluidproducerende activiteiten.
8. Een herziening kenmerkt zich door zich te richten op een bepaald deel van het bestemmingsplan en daarmee andere delen van het bestemmingsplan ongewijzigd te laten. Zoals ook onder 7 is toegelicht, gaat het hierbij om een beleidsneutrale wijziging en zijn de activiteiten op het water, zolang binnen de aanduiding ‘bedrijf’ toegestaan. Er zal worden voorzien in een integrale versie van de planregels. In de regels is hierbij abusievelijk geheel 9.3 geschrapt. Alleen 9.3 sub b had moeten komen te vervallen. Dit is hersteld.
9. De aanduiding AGE is uitsluitend op het perceel gelegd. De betreffende geluidruimte van de AGE houdt rekening met de bronnen op het water. Zie ook het antwoord onder punt 7. Geluidhinderlijke activiteiten zijn ook op het water toegestaan, zie ook antwoord onder 8.
10. De herziening ziet toe op een beperkte aanpassing van de regeling. Er wordt nu echter niet langer verwezen naar het geluidverdeelplan en het zonebeheerplan, maar er is gekozen voor een beter raadpleegbare regeling, waarin de geluidemissie per AGE wordt weergegeven in het bestemmingsplan.

### **Conclusie**

De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 2.2 Hoogendijk Sliedrecht

### Samenvatting

*De ingediende zienswijze heeft zowel betrekking op het concept bestemmingsplan Molendijk-Industrieweg als op het ontwerpbestemmingsplan 1<sup>e</sup> herziening Het Plaatje:*

1. Het bedrijf, gelegen aan de Westerstraat 2, is verdeeld over de twee bestemmingsplannen, Het Plaatje en Molendijk-Industrieweg. Voor het oostelijke en grootste deel van het water waarop wij werkzaamheden verrichten, geldt artikel 11.1 sub. C van concept bestemmingsplan Molendijk-Industrieweg. Dit artikel zegt dat de voor 'water' aangewezen gronden bestemd zijn voor scheepsbouw en scheepsreparatie gerelateerde bedrijfsmatige activiteiten voor zover uitgevoerd door bedrijven toegestaan binnen de bestemming 'Bedrijf - 1'. De gronden van het bedrijf zijn het gelegen in het bestemmingsplan Het Plaatje. Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat concept bestemmingsplan Molendijk-Industrieweg werkzaamheden op het water uitsluit.
2. In bijlage 3:Bedrijveninventarisatie van de toelichting constateert reclamant de uitsluiting van zijn werkzaamheden op het oostelijke deel van het door hem gepachte water. De inrichting gelegen aan de Westerstraat 2 is namelijk niet opgenomen in de inventarisatie. Dit dient gewijzigd te worden.
3. In de verbeeldingen zijn slordigheden geslopen welke ter plaatse van het bedrijf van reclamant tot strijdigheden leiden. In bijvoorbeeld figuur 1.1:Ligging plangebied (pagina 9 van de Toelichting) maar ook Bijlage 6:Luchtfoto plangebied is de rode lijn anders geplaatst dan op de plankaarten. Het bedrijf van reclamant is opgedeeld over twee bestemmingsplannen en daarom is de plangrens van groot belang. Dit dient gecorrigeerd te worden.
4. De bestemmingsplannen Het Plaatje en Molendijk-Industrieweg sluiten niet op elkaar aan, maar overlappen elkaar gedeeltelijk (zie bijvoorbeeld de ingang van de haven). De plangrenzen van de toelichting en de plankaarten Het Plaatje en Molendijk-Industrieweg geven 3 verschillende grenzen weer. Dit dient één en dezelfde grens te zijn.
5. Bij de maatvoeringen op de plankaart staat de aanduiding "maximale geluidsbelasting" bij de AGE's. Ook in de toelichting staat deze kreet. In artikel 1.9 wordt gesproken over emissie-kental. Op de plankaart bij de aanduiding van de AGE's dient dan ook het woord "emissie-kental" te staan in plaats van "maximale geluidsbelasting".
6. De begrippen immissie en emissie worden door elkaar gebruikt. In artikel 1.9, 1.30 en 1.39 staan de juiste definities. Dit dient aangehouden te worden.
7. In de plankaart en de toelichting van het concept bestemmingsplan Molendijk-Industrieweg en bestemmingsplan 1<sup>e</sup> herziening Het Plaatje staan de emissie-kentallen weergegeven. Voor Hoogendijk Sliedrecht is voor de nachtperiode een waarde van 0 dB(A)/m<sup>2</sup> opgenomen. Dit zal er alles mee te maken hebben dat in de (milieu)vergunning geen waarde voor de nachtperiode is opgenomen. In het akoestisch onderzoek dat destijds voor de (nieuwe) milieuvergunning is opgesteld, is geconstateerd dat de nachtperiode in de representatieve bedrijfssituatie akoestisch niet relevant was voor het vaststellen van de etmaalwaarde. Dat echter destijds geen waarde bepaald is, betekent niet dat van nul uitgegaan kan/mag worden. Voorgesteld wordt voor de nachtperiode een emissie-kental van 45 dB(A)/m<sup>2</sup> op te nemen. Dit wordt als volgt gemotiveerd. De avondperiode heeft een emissie-kental van 55 dB(A)/m<sup>2</sup>. Dit geeft de hoogste geluidsimmissie op positie (GPP016) van 39 dB(A), dit is een afname van 16 dB.

In de begripsbepalingen staan onder "relevante immissiebijdrage" het volgende: *Een geluidbelasting die leidt tot een geluidbelasting op een (zone)toetspunt van minder dan 25 dB(A) onder de grenswaarde.* Wanneer 25 dB(A) van de toetswaarde voor dit punt GPP016 (zijnde 54 dB, zie bijlage 4.4 van Bijlage 1 Akoestisch Onderzoek van ontwerpbestemmingsplan 1<sup>e</sup> herziening Het Plaatje) wordt afgetrokken en daar vervolgens de 16 dB afname bij wordt opgeteld, wordt de hoogste niet relevante immissiebijdrage bepaald. Een emissie-kental van  $(54 - 25 + 16) = 45$  dB(A)/m<sup>2</sup> voor de nachtperiode leidt dus tot een verwaarloosbare c.q. niet relevante immissiebijdrage en is een voor ons te accepteren waarde.

### **Beantwoording**

1. Het bestemmingsplan 1<sup>e</sup> herziening Het Plaatje legt uitsluitend de bestaande geluidruimte vast. De 1<sup>e</sup> herziening heeft uitsluitend betrekking op de gronden van het bedrijventerrein Het Plaatje en niet op de gronden binnen het bestemmingsplan Molendijk-Industrieweg. Naar aanleiding van de zienswijze is nogmaals gekeken naar de regeling in het bestemmingsplan Molendijk-Industrieweg. De regeling hierbij is aangepast, waarbij ook een verwijzing is opgenomen naar de bestemming Bedrijf zoals opgenomen in het bestemmingsplan Het Plaatje (inclusief 1<sup>e</sup> herziening).
2. De zienswijze heeft geen betrekking op de 1<sup>e</sup> herziening Het Plaatje, maar op het bestemmingsplan Molendijk-Industrieweg. De genoemde bijlage geeft alleen een overzicht van de bedrijven die gevestigd zijn op Molendijk-Industrieweg en niet van bedrijven die werkzaamheden uitvoeren op het water. De bijlage zegt daarbij niks over welke activiteiten toegestaan zijn op het water.
3. De figuren in paragraaf 1.1 en in bijlage 6 geven een indicatie van de plangrenzen. De daadwerkelijke begrenzing van het plangebied is opgenomen op de verbeelding.
4. De verbeelding van de 1<sup>e</sup> herziening Het Plaatje komt overeen met de begrenzing van het vigerende bestemmingsplan Het Plaatje. Het bestemmingsplan Molendijk-Industrieweg sluit hier op aan. Eventuele overlap in de figuren bij de toelichting is mogelijk, maar niet juridisch bindend. De figuren in de toelichting geven een indicatie.
5. De terminologie op de plankaart en in de regels zal worden gewijzigd in 'maximale geluidemissie'.
6. In het bestemmingsplan wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen emissie (uitstoot) en immissie (belasting). De tekst in het bestemmingsplan is aangepast.
7. Voor alle bedrijven is uitgegaan van de vergunde situatie ten tijde van het vaststellen van het zonebeheerplan. De milieuvergunning uit 2004 is op dat moment van kracht. In die vergunning is geen geluidruimte vergund voor de nachtperiode. Vooruitlopend op de bestemmingsplanprocedure is met alle bedrijven per e-mail en per brief gecommuniceerd over de procedure. Ook is een bijeenkomst georganiseerd. Hierbij zijn de bedrijven in de gelegenheid gesteld te reageren op het toegekende geluidbudget. Sommige bedrijven hebben verzocht om een kleine aanpassing van het geluidbudget, onderbouwd met een akoestisch rapport. Ook Hoogendijk heeft de mogelijkheid om, onderbouwd met een akoestisch rapport, geluidruimte aan te vragen. Mits de zone deze geluidruimte biedt, kan de vraag worden gehonoreerd. Hiervoor dient een nieuwe/aparte procedure voor wijziging van het bestemmingsplan te worden gevolgd. Er wordt nu niets opgenomen.

### **Conclusie**

De zienswijze is (deels) gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.



## **2.3 Van den Herik Sliedrecht (door DHC Advocaten)**

### **Samenvatting**

1. Vanwege de vernietiging van het vastgestelde bestemmingsplan, is de onrechtmatigheid van het besluit d.d. 26 juni 2013 een feit. Van den Herik lijdt ten gevolge deze onrechtmatigheid schade in de vorm van extra gemaakte kosten door het inschakelen van een geluidsdeskundige en juridische bijstand. De kosten worden begroot op €7.000 exclusief BTW. Van den Herik verzoekt vergoeding van deze gemaakte kosten.
2. In de toelichting van het bestemmingsplan staan negatieve gevolgen voor de bedrijfsactiviteiten van Van den Herik. Op basis van de verleende vergunning in 1995 heeft zij een geluidruimte van 40 dB(A). Deze 40 dB(A) grens is van belang van de huidige bedrijfsactiviteiten als voor eventuele verkoop van de onderneming. Tijdens de presentatie op 2 juni 2015 is aangegeven dat er voor het nieuwe bestemmingsplan uitgegaan zal worden van de vergunde situatie en de eerder genoemde 40 dB(A). Van dit uitgangspunt is in het ontwerpbestemmingsplan 1<sup>e</sup> herziening Het Paatje niet uitgegaan. Dit is in strijd met de in acht te nemen rechtszekerheid. Van den Herik verzoekt in het vast te stellen bestemmingsplan een geluidruimte van 40 dB(A) toe te kennen.
3. In het bestemmingsplan wordt opgemerkt dat er op het industrieterrein bedrijfswoningen aanwezig zijn. Van den Herik merkt op dat het woonhuis aan de overzijde van zijn perceel geen woonbestemming heeft en ook geen bedrijfswoningaanduiding heeft. Dit dient meegenomen te worden in het definitieve bestemmingsplan 1<sup>e</sup> herziening Het Plaatje.

Ten aanzien van bijlage 1: brief HERIK.15.03/RGi d.d. 14-08-2015 wordt het volgende opgemerkt:

4. Uit de rekenresultaten (bijlage 4.1 van het akoestisch onderzoek) blijkt dat er op enkele rekenpunten een overschrijding is van 0,7 of 0,8 dB(A), betreffende Baanhoek 44, 46, 48 en 50. Dit is niet toegestaan.
5. Het in het geluidverkavelingplan aangehouden emissiebudget voor Van den Herik is niet toereikend, in ieder geval minder dan is benodigd zoals blijkt uit de lopende vergunningaanvraag.
6. Het in het geluidverkavelingplan aangehouden immissiebudget voor Van den Herik is niet toereikend, in ieder geval minder dan is benodigd zoals blijkt uit de lopende vergunningaanvraag.
7. Op een aantal GGP punten is gerekend met een onjuiste hoogte, hetgeen zorgt voor een onjuist beeld van de feitelijke, binnen de wettelijk kaders beschikbare, geluidruimte van 50 dB(A) op 5 meter hoogte op de zonegrens en de Maximaal Toelaatbare Geluidsbelasting op de juiste hoogte bij te beschermen objecten.

### **Beantwoording**

1. Het indienen van een zienswijze is een recht, geen plicht. De keuze om voor het indienen van een zienswijze een deskundige in te schakelen komt voor rekening van indieners. Er is geen gemeentelijke regelgeving die voorziet in het vergoeden van kosten in verband met het indienen van een zienswijze.  
Ten aanzien van de gevraagde onkostenvergoeding wordt opgemerkt dat de wet deze mogelijkheid niet biedt bij voorbereidingsprocedures maar heeft gereserveerd voor bezwaar- en beroepsprocedures. Voor vergoeding van de kosten is geen juridische basis.
2. Voor alle bedrijven is het rekenmodel gehanteerd dat ten grondslag ligt aan de vigerende vergunning ten tijde van het vaststellen van het zonebeheerplan. In geval van Van den Herik is er, vanwege een bijzondere situatie, een uitzondering gemaakt waarbij een nieuw model behorende bij een lopende procedure wordt ingevoegd.

In overleg met het bedrijf en zijn akoestisch adviseur is geconstateerd dat dit model precies voldoet aan het eerder van toepassing zijnde zonebeheerplan en de vergunde geluidruimte.

Dit betekent dat wij gebruik maken van het model zoals dat op 17 juni 2015 door de akoestisch adviseur van Van den Herik aan de OZHZ is gestuurd.

3. De herziening heeft alleen betrekking op de geluidverkaveling. De woningen waarop de indiener doelt betreffen bedrijfswoningen aan de Industrierweg in het bestemmingsplan Molendijk-Industrierweg. Deze woningen hebben in het voorontwerpbestemmingsplan Molendijk-Industrierweg een aanduiding bedrijfswoning gekregen. Deze aanduiding is op verzoek van Van den Herik in haar inspraakreactie verwijderd ten behoeve van de milieuzonering.
4. In de rekenresultaten is een fout geslopen. Dit wordt in het definitieve bestemmingsplan aangepast. Er is geen overschrijding van de vastgestelde hogere waarden.
5. Het emissiebudget is rechtstreeks afgeleid uit het door het bedrijf aangeleverd rekenmodel.
6. Het immissiebudget is rechtstreeks afgeleid uit het door het bedrijf aangeleverd rekenmodel.
7. De hoogte van de GPP punten is standaard 5 meter, tenzij er sprake is van gebouwen waarvoor op een grotere hoogte een hogere waarde is verleend. Voor die gebouwen is de keuze gemaakt om de GPP toetsingshoogte te kiezen op de meest kritische hoogte.

#### **Conclusie**

De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.