Gemeente Sliedrecht

[redacted]

Gemeente Sliedrecht
Industrieweg 11
3361 HJ Sliedrecht
Postbus 16
3360 AA Sliedrecht

T (0184) 14 0184
F (0184) 41 2769
gemeente@sliedrecht.nl
www.sliedrecht.nl

Datum
30 april 2026

Betreft
Deelbesluit 4 Woo-verzoek demonstratie AZC Sliedrecht

Bijlagen
Inventarisatielijst

Uw kenmerk
-

Ons kenmerk
2025-0115572

Afdeling
Bedrijfsvoering

Behandeld door
[redacted]

Geachte [redacted],

U heeft een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend. Dit Woo-verzoek is ingeboekt onder zaaknummer 2025-0115572. U heeft uw Woo-verzoek op 8 november 2025 ingediend bij de gemeente Sliedrecht.

U heeft de gemeente verzocht om toezending van de volgende informatie:

Alle documenten die betrekking hebben op de organisatie, voorbereiding, besluitvorming, communicatie en afgelasting van de geplande demonstratie tegen de komst van een asielzoekerscentrum {AZC) in Sliedrecht op zaterdag 25 oktober 2025. Het verzoek ziet op alle documenten in bezit van de gemeente Sliedrecht, waaronder memo's, e-mails, verslagen van het driehoeksoverleg, risicoanalyses, juridische adviezen en correspondentie met politie, OM, ondernemers, politieke partijen, organisatoren en media. Daarnaast wordt verzocht om openbaarmaking van alle documenten, berekeningen en correspondentie die betrekking hebben op de door burgemeester genoemde totale kosten van circa € 35.000 voor de inzet van de gemeente Sliedrecht en betrokken diensten in het kader van de demonstratie. Het verzoek omvat voorts alle documenten inzake de aan de demonstratie gestelde voorwaarden, alsmede alle stukken betreffende de ordedienst/veiligheidsverplichting. Verder wordt verzocht om alle documenten met betrekking tot de aansprakelijkheid voor eventuele schade. Tevens wordt verzocht om openbaarmaking van alle documenten en correspondentie inzake druk, beïnvloeding en externe betrokkenheid. Het verzoek ziet verder ook op alle documenten inzake de berichten over mogelijke verstoringen of dreiging, alsmede alle stukken betreffende de annulering van de demonstratie en de communicatie daaromtrent. Tot slot wordt verzocht om openbaarmaking van alle documenten inzake het betreffende beleid en evaluatie. Alsmede alle stukken betreffende de raadsvragen en de beantwoording daarvan.

Juridisch kader Woo-verzoek

Wij kwalificeren uw verzoek als een Woo-verzoek. Het uitgangspunt van de Woo is het publieke belang van openbaarheid van informatie. Ingevolge artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Een Woo-verzoek is een verzoek om informatie die nog niet openbaar is, openbaar te maken.

Ingevolge het bepaalde in artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd. Echter, wanneer de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo een weigering tot openbaarmaking rechtvaardigen, kan een verzoek geheel of gedeeltelijk worden geweigerd.

De Woo verplicht niet tot het vervaardigen van documenten noch tot het bewerken van gegevens tot documenten of overzichten, indien de informatie niet in bestaande documenten is opgenomen.

Inventarisatie gevraagde documenten

De gemeente Sliedrecht heeft zich maximaal ingespannen om de gevraagde documenten te inventariseren. Gelet op het grote aantal documenten dat op basis van de inventarisatie reeds valt onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek en het belang om u zo spoedig mogelijk van documenten te kunnen voorzien, hebben wij, zoals eerder aangegeven besloten om met deelbesluiten op uw Woo-verzoek te beslissen. Het aantal documenten waar met dit laatste deelbesluit op wordt beslist, is 17.

In verband met de leesbaarheid van dit deelbesluit voegen wij als bijlage een inventarisatielijst toe.

Zoekslagen

Hierna beschrijven wij de zoekslagen die zijn gedaan.[1] Voor de inventarisatie is onder andere, maar niet uitsluitend gezocht in en naar mailboxen, Whatsapp gesprekken, sms-berichten, gespreksverslagen, notities en notulen. Daarnaast zijn de betrokken personen benaderd om relevante documenten aan te dragen die zien op de gevraagde informatie. Concreet zijn voor dit deelbesluit de volgende zoekslagen uitgevoerd;

- De mailboxen van alle medewerkers van de gemeente die gedurende het aangegeven tijdvak betrokken zijn geweest bij de demonstratie, zijn doorzocht op verschillende relevante zoektermen.
- Alle betrokken medewerkers zijn gevraagd om relevante Whatsapp- en sms-berichten aan te leveren.
- Alle betrokken medewerkers zijn gevraagd om lokaal opgeslagen documenten aan te leveren, waaronder besluiten, rapporten, verslagen, memoranda, notities, overeenkomsten, afspraken, brieven, e-mails en overige type documenten die zien op onderdeel a van uw verzoek.

Naar aanleiding van deze zoekslagen worden bijgaande documenten met u gedeeld.

Zienswijze

In de stukken die onder dit deelbesluit vallen, zijn derde-belanghebbenden betrokken. Deze belanghebbenden zijn in de mogelijkheid gesteld een zienswijze te geven over de voorgenomen wijze van openbaarmaking. Deze zienswijzen zijn meegenomen in het uiteindelijke oordeel van de gemeente om tot gedeeltelijke openbaarmaking van de stukken over te gaan.

---

[1] Zie onder meer ABRvS 7 februari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:480, r.o. 4.1; ABRvS 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:367, r.o. 5.1; ABRvS 19 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3027, r.o. 5.1.

Motivering

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Wij moeten hierbij het algemene belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. Hierbij geldt dat wanneer wij informatie verstrekken, deze openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De Woo vereist dat een uitdrukkelijke motivering ten grondslag wordt gelegd aan een besluit als sprake zou zijn van een uitzonderingsgrond die aan de openbaarmaking van documenten in de weg staat. Op de inventarisatielijst is aangegeven welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Hierna wordt gemotiveerd welke uitzonderingsgrond aan de openbaarmaking van informatie in de weg heeft gestaan.

Persoonsgegevens- Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In veel documenten waar uw Woo-verzoek op ziet is dergelijke informatie verwerkt. Het gaat hierbij om persoonsgegevens die (al dan niet indirect) te herleiden zijn tot een natuurlijk persoon. Denk daarbij onder meer aan namen, e-mailadressen, handtekeningen en telefoonnummers.

Indien uit informatie zonder grote inspanning herleid kan worden om welke personen het gaat, dient openbaarmaking van deze informatie achterwege te blijven.[2] Openbaarmaking van deze informatie zou de identiteit van betrokkenen bekendmaken en daarmee hun privacy schenden.

Uit uw Woo-verzoek blijkt niet dat openbaarmaking van deze informatie zwaarder weegt dan het belang van het eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer.[3] Daarnaast hebben de betrokken personen geen toestemming gegeven tot het delen van diens persoonsgegevens (artikel 6, eerste lid, van de AVG). Daarom maken wij deze persoonsgegevens niet openbaar. Het belang van het eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid.

Persoonlijke beleidsopvattingen - Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Hieronder vallen 'nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke chef, correspondentie tussen onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies'.[4]

---

[2] ABRvS 30 september 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ8937.
[3] ABRvS 2 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:640; ABRvS 18 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:160; ABRvS 22 februari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:709.
[4] Bijlage II bij Kamerstukken II 2019/20, 35112, nr. 9, p. 60.

Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, hetgeen in dit geval aan de orde is.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Het gaat niet om feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een aantal van de documenten die op grond van uw Woo-verzoek voor openbaarmaking in aanmerking komt, bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen om te kunnen komen tot een effectieve en zorgvuldige besluitvorming en uitvoering van beleid. Daarvoor is nodig dat in een vertrouwelijke sfeer onderling informatie en opvattingen kunnen worden uitgewisseld.[5] Wij hebben bij de beoordeling of sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen onderscheid gemaakt tussen feiten en waarderingen.[6]

Onzes inziens is sprake van waarderingen die zijn aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bedoeld voor intern beraad.[7]

Goed functioneren van de gemeente - Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Wet open overheid kan openbaarmaking achterwege blijven indien dit het goed functioneren van de gemeente schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde) passages van de gevraagde documenten is informatie opgenomen die het functioneren van de gemeente en/of andere bestuursorganen kan schaden. In de documenten wordt ingegaan op de dreigingsanalyse en de daarbij behorende opschalingsstrategie. Openbaarmaking van deze informatie kan inzicht geven in interne veiligheidsafwegingen en handelingsperspectieven, waardoor de effectiviteit van gemeentelijk optreden bij toekomstige incidenten wordt ondermijnd. Om die reden is deze informatie niet openbaar gemaakt.

---

[5] Rb. Midden-Nederland 27 mei 2024, ECLI:NL:RBMNE:2024:3285, r.o. 15 en 18.1; Kamerstukken II 2013/2014, 33328, nr. 9, p. 49
[6] Bijlage bij Kamerstukken I 2021/22, 33328, AB, p. 99.
[7] ABRvS 12 juli 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2689, r.o. 8.5.

Besluit op uw verzoek

Wij besluiten alle documenten vallend onder dit laatste deelbesluit openbaar te maken, met uitzondering van de informatie die bestaat uit gegevens met betrekking tot de persoonsgegevens en goed functioneren van de gemeente, zoals hiervoor toegelicht. Deze informatie wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, artikel 5.1, eerste lid, van de Woo.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders,
namens dezen

N.H. Kuiper mca mcm
Gemeentesecretaris | Algemeen directeur

Niet eens met ons besluit op uw Woo-verzoek?

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders van Sliedrecht, Postbus 16, 3360 AA, Sliedrecht. U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten:

a) De naam en het adres van de belanghebbende;
b) De dagtekening;
c) Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht;
d) De gronden van het bezwaar;
e) Een volmacht indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander namens hem wordt ingediend.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat gelet op de betrokken belangen vereist, een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van sector bestuursrecht van de rechtbank Rotterdam, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.