

Nota van beantwoording &
ambtshalve wijzigingen
Omgevingsplanwijziging
Thema Bodem en Omgevingsplan 1.0



Gemeente
Sliedrecht

Inhoud

1.	Inleiding	3
2.	Nota van beantwoording Thema Bodem	4
2.1.	Zienswijze HVC Energie en hergebruik	4
2.2.	Zienswijze Waterschap Rivierenland	6
2.3.	Zienswijze AKD / Heros Sluiskil	11
3.	Ambtshalve wijzigingen	22
3.1.	Tijdelijk uitnemen grond	22
3.2.	Asbesthoudende grond.....	22
3.3.	Informatieplicht graven boven de interventiewaarde.....	22
3.4.	Definitie voor standaardbodem toegevoegd.....	23
3.5.	Graven in de bodem.....	23
3.6.	Aanwijzing vergunningplichtige gevallen toepassen thermische gereinigde grond.....	23
3.7.	Aanwijzing vergunningplichtige gevallen toepassen AVI-bodemassen, immobilisatoren, grondstabilisatie, metaalslakken.....	23
3.8.	Maatwerkregel informatieplicht toepassen grond of baggerspecie	23
3.9.	Redactionele wijzigingen	23
4.	Staat van wijzigingen	24

1. Inleiding

In overeenstemming met artikel 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) en

Artikel 16.30 van de Omgevingswet, heeft de '1^e Omgevingsplanwijziging: Thema Bodem, Omgevingsplan 1.0 en basisstructuur Drechtsteden', na publicatie in het Gemeentebblad en het Kompas vanaf 6 maart 2025 tot en met 17 april 2025 gedurende zes weken ter inzage gelegen op <https://officielebekendmakingen.nl> en op het gemeentekantoor. In deze periode heeft een ieder de mogelijkheid gekregen om een zienswijze in te dienen op de omgevingsplanwijziging.

Thema Bodem

In de voornoemde periode zijn er 3 zienswijzen ingediend op het thema bodem.

	Indiener zienswijze	Adres	Datum
1	HVC Energie en hergebruik	Postbus 1800 GD Alkmaar	26-03-2025
2	Waterschap Rivierenland	De Blomboogerd 1, 4003 BX Tiel	09-04-2025
3	AKD / Heros Sluiskil B.V.	Wilheminaakade 1, 3072 AP Rotterdam (AKD). Oostkade 5, 4541 HH Sluiskil (Heros Sluiskil)	10-04-2025

In het volgende hoofdstuk is een samenvatting gegeven van de ontvangen zienswijzen en zijn de zienswijzen van gemeentelijk commentaar voorzien. Vervolgens is in een conclusie per zienswijze aangegeven of de zienswijze heeft geleid tot aanpassingen van het ontwerp omgevingsplan.

Ontvankelijkheid

Alle zienswijzen zijn binnen de termijn door de gemeente ontvangen. De zienswijzen zijn ontvankelijk.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn de zienwijzen toegelicht, samengevat en beantwoord. In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen toegelicht. In hoofdstuk 4 is de staat van wijzigingen overzichtelijk weergegeven.

2. Nota van beantwoording Thema Bodem

2.1. Zienswijze HVC Energie en hergebruik



Gemeente
Sliedrecht

Behandeling zienswijze

Allereerst wordt de zienswijze verkort weergegeven en vervolgens wordt de zienswijze van een reactie voorzien. Deze zienswijze heeft betrekking op artikel 11.19.

Samenvatting

Reclamant geeft aan dat in deze zienswijze uitgelegd zal worden dat een algeheel verbod om AVI-bodemassen toe te passen als bouwstof niet nodig én niet wenselijk is. Een verbod zal reclamant en dus ook de gemeente, aandeelhouder van reclamant, belemmeren in het bereiken van haar doelstellingen op het gebied van het recyclen van grondstoffen. Dit verbod brengt de afzet in gevaar en strookt niet met het landelijke beleid. Reclamant stelt voor om een uitzondering te maken voor gereinigde bodemassen die voldoen aan bepaalde kwaliteitseisen, zodat tevens het belang van het milieu wordt gediend.

Met oog op het beschermen van het milieu reinigt reclamant al sinds 2016 haar bodemassen. Zij vormt al jaren de voorhoede als het gaat om het integraal wassen van haar AVI-bodemassen en heeft als eerste afvalenergiecentrale (hierna 'AEC') invulling gegeven aan de Green Deal Verduurzaming nuttige toepassing AEC-bodemassen.

Op basis van het voorbeeld in 2021 in Katwijk waarbij batterijen in het eindproduct zijn aangetroffen, ondanks dat het voldeed aan de normen, heeft reclamant daarna het reinigingsproces stelselmatig verbeterd. Daardoor voldoen de bodemassen aan de kwaliteitseisen uit de Regeling bodemkwaliteit 2022 en aangekondigde strengere normen voor restmetaal en batterijen.

Reclamant geeft aan dat het reinigen van bodemassen aanzienlijk duurder is dan geïmmobiliseerde toepassing. Om die reden kiezen veel andere AEC's voor de goedkopere route van immobiliseren. De landelijke overheid vindt dit onwenselijk. Daarbij verwijst reclamant naar het ontwerp-Circulair Materialenplan waarin staat dat gestuurd gaat worden

op het reinigen van bodemassen tot een materiaal dat voldoet aan de kwaliteitseisen voor niet-vormgegeven bouwstoffen. En dat voor AVI-bodemassen die na het opwerken voldoen aan deze kwaliteitseisen het ontwerp-CMP geen beperkingen kent. De keuze van de gemeente om een algeheel verbod om AVI-bodemassen toe te passen op te nemen is niet in lijn met het ontwerp-Circulair Materialenplan. Reclamant verwijst daarbij naar een bijeenkomst met partijen als de VNG, ODNL en bedrijfstak waarin staat: 'Actief uitdragen dat vergunningsplicht niet geldt voor gereinigde bodemassen'.

Reclamant geeft aan dat op een andere wijze moet worden voorzien in een uitzondering op het verbod op het toepassen van AVI-bodemassen als bouwstof voor zover het gaat om gereinigde bodemassen. Een algeheel verbod en daarmee vergunningplicht (BOPA) zal in de praktijk niet werken en uiteindelijk leiden tot het toepassen van schaarse primaire grondstoffen, zoals schoon zand. Reclamant geeft aan dat gereinigde bodemassen hoofdzakelijk, zo niet uitsluitend worden toegepast als ophoogmateriaal. Voor de gebruikers van dit materiaal is er (te) weinig tijd tussen het moment van vergunningverlening en het moment van uitvoering. Vergunningverlening blijkt in de praktijk bovendien een onzekere factor te zijn en dat heeft grote gevolgen voor de planning. Niet in de laatste plaats, omdat het toepassen van gereinigde bodemassen in het begin van het project zit. In de

praktijk wordt ophoogmateriaal zo snel als mogelijk aangebracht, om zettingen voldoende tijd te geven om grotendeels uit te werken. Het finale ontwerp is dan nog niet uitgekristalliseerd.



Beantwoording

Naar aanleiding van deze zienswijze is de regeling voor bouwstoffen uit het ontwerpbesluit heroverwogen. Wij kunnen ons voorstellen, in lijn met het bezwaar van reclamant, dat een absoluut verbod een ingrijpend en zwaar instrument is. Daarom is het voorstel om de zienswijze deels tegemoet te komen door in de plaats van een verbod een binnenplanse vergunningplicht op te nemen en met beoordelingsregels duidelijk te maken onder welke voorwaarden een activiteit vergunbaar is.

Wij begrijpen dat wij daarmee niet helemaal tegemoetkomen aan het verzoek van reclamant, waarin gevraagd wordt om een uitzondering voor h gereinigde bodemassen. Deze bouwstoffen zijn, als voldaan wordt aan het Bal en de Regeling Bodemkwaliteit 2022, vrij toepasbaar. In de praktijk heeft dat in een aantal gevallen tot incidenten geleid waarbij de bodem, het grondwater en/of het oppervlaktewater verontreinigd is geraakt. Daarnaast zijn er meerdere onderzoeksrapporten verschenen die een zorgelijk beeld over de vrije toepasbaarheid en de geldende regels schetsen. De regels schieten naar onze mening te kort. Dat geldt ook voor de regels voor gereinigde bodemassen. Wij zien daarom geen mogelijkheid om een uitzondering voor deze categorie te maken. In de gewijzigde motivering bij de regeling (in deel G) wordt uitgebreid ingegaan op deze zorgelijke signalen.

De huidige landelijke regels bieden onvoldoende bescherming in onze ogen. Daarmee beroepen wij ons op het voorzorgbeginsel en nemen een binnenplanse vergunningplicht op.

Wij zijn van mening dat een binnenplanse vergunningplicht het meest geschikte instrument is om grip te krijgen op deze problematiek. In de gewijzigde motivering (in deel G) zijn de verschillende instrumenten afgewogen. Daarin wordt duidelijk dat een informatieplicht of meldplicht onvoldoende is. Een vergunningplicht kan ook voordelen hebben boven een meldplicht met algemene regels, juist omdat er dan nog afwegingsruimte is. Wij zijn graag bereid met reclamant in overleg te treden om te komen tot een beleidslijn of beleidsregel die het voorspelbaar maakt wanneer wij de vergunning zullen verlenen en wanneer niet.

Het landelijke Besluit activiteiten leefomgeving is zo opgesteld dat gemeenten op decentraal niveau ruimte krijgen om maatwerkregels te stellen voor bodemactiviteiten. Als de lokale omstandigheden en lokaal beleid daarom vragen zijn gemeenten bevoegd om strengere regels te stellen dan het Besluit activiteiten leefomgeving. Een maatwerkregel kan ook een verbod of vergunningplicht inhouden. De wetgever heeft daar niet gekozen voor een landelijke aanpak. Alleen de basis is door de wetgever geregeld.

Wij zijn ons ervan bewust dat een vergunningprocedure extra tijd en kosten oplevert voor de praktijk en dat alternatieven dan aantrekkelijker worden waardoor het product van reclamant mogelijk niet meer wordt afgenomen. Door in de plaats van een verbod een binnenplanse vergunningplicht op te nemen wordt duidelijk via beoordelingsregels wanneer de gemeente de vergunning verleend. Het uitgangspunt is dus niet weigering, maar meewerken aan een zorgvuldige toepassing. Daarmee wordt de onzekere factor kleiner.

Tot slot zijn wij ons ook bewust van en steunen wij de ontwikkelingen en doelen op het gebied van circulaire toepassing van bouwstoffen. Gereinigde bodemas heeft daarbij zonder meer de voorkeur

boven niet-gereinigde bodemas. Voor alle toepassingen geldt dat er voldoende waarborgen moeten zijn om verontreiniging van bodem, grondwater en/of oppervlaktewater te voorkomen. Zoals hierboven aangegeven zijn wij van mening dat de rijksregels op dit punt op dit moment tekortschieten. Zolang dit de situatie is willen wij met aanvullende regels en de voorgestelde binnenplanse vergunningplicht grip houden op het toepassen van de betreffende bouwstoffen in onze gemeente.

Voorstel

Wij stellen de gemeenteraad voor om zienswijze 2 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren. Voor wat gegrond is, is het voorstel om de regels aan te passen zoals aangegeven in de staat van wijzigingen.

2.2. Zienswijze Waterschap Rivierenland

Het waterschap heeft op de volgende 7 Onderwerpen een zienswijze ingediend:

1. Onderwerp 1: Redelijkheid en billijkheid van toepassingsvereisten en saneringsopgave
2. Onderwerp 2: Onderscheid normen in toepassingsvereisten en terugsaneerwaarden PFAS
3. Onderwerp 3: Algemene kwaliteit wegbermen
4. Onderwerp 4: Zoutgehalte wegbermen in relatie tot gladheidbestrijding
5. Onderwerp 5: Bruikbaarheid bodemkwaliteitskaarten
6. Onderwerp 6: Baggerdepots
7. Onderwerp 7: Verwijzing naar normdocumenten

Allereerst wordt de zienswijze samengevat en puntsgewijs weergegeven. Vervolgens wordt de zienswijze van een reactie voorzien.

Onderwerp 1: Redelijkheid en billijkheid van toepassingsvereisten en saneringsopgave

Samenvatting

1. Reclamant stelt dat het over het algemeen niet verantwoordelijk is voor PFAS-verontreiniging, behalve in beperkte mate via zuiveringsinstallaties of specifieke puntbronnen. De meeste vervuiling komt door atmosferische depositie, waar Reclamant geen invloed op heeft.
2. Door het aangescherpte bodembeleid is minder grond herbruikbaar in projecten van reclamant. Hierdoor moet meer grond worden afgevoerd en gereinigd, wat leidt tot hogere kosten (ca. €140 per m³). Dit gaat ten koste van duurzaamheidsdoelen, door extra transport, meer uitstoot en toenemend gebruik van primaire grondstoffen.
3. Reclamant betwijfelt de redelijkheid van de gekozen terugsaneerwaarde van 2,3 µg/kgds voor PFOA in onder andere wegbermen en moestuinen, vooral omdat het zelf geen veroorzaker is. Door grootschalige grondwerkzaamheden wordt het onevenredig hard geraakt door de nieuwe regels. Reclamant plaatst vraagtekens bij de proportionaliteit van het beleid: de maatschappelijke kosten van uitvoering zijn hoog, terwijl andere milieueffecten (zoals herverontreiniging, uitstoot en grondstoffengebruik) onvoldoende lijken meegewogen.

Beantwoording



1. Bij grond ontgraven en toepassen heeft het waterschap over het algemeen niet te maken met terugsaneerwaarden. Er is namelijk over het algemeen geen sprake van de milieubelastende activiteit "saneren van de bodem". Er is sprake van de milieubelastende activiteit "Graven in bodem met een kwaliteit onder of gelijk aan de interventiewaarde bodemkwaliteit", "Graven in bodem met een kwaliteit boven de interventiewaarde bodemkwaliteit" of "Toepassen van grond of baggerspecie. Bij deze activiteiten gelden geen terugsaneerwaarden.
2. Zie beantwoording punt 1.
3. Reclamant heeft geen saneringsopgave. Bij toepassen van grond komt het waterschap wel in aanraking met de verscherpte normen voor toe te passen grond. Hier wordt hieronder door het waterschap verder op ingegaan.

Onderwerp 2: Onderscheid normen in toepassingsvereisten en terugsaneerwaarden PFAS

Samenvatting

1. Reclamant stelt voor om de terugsaneerwaarde voor PFOA in wegbermen gelijk te stellen aan die van groenzones binnen woongebieden (bodemfunctie 'Wonen'), namelijk 7 µg/kgds in plaats van de voorgestelde 2,3 µg/kgds. Volgens reclamant sluit dit beter aan bij het feitelijke gebruik van wegbermen en beperkt dit de uitvoeringslasten en kosten.
2. Reclamant verzoekt tevens om de toepassingscriteria voor grond in overeenstemming te brengen met de bovengenoemde wijziging in terugsaneerwaarden. Hoewel dit nog steeds een aanscherping is ten opzichte van de huidige toepassingsnorm (10 µg/kgds), acht men de gevolgen voor de uitvoerbaarheid aanmerkelijk minder zwaar.
3. Reclamant constateert dat in het omgevingsplan geen duidelijk beleid is opgenomen voor het tijdelijk uitnemen van met PFAS verontreinigde grond, dat wil zeggen het ontgraven en onder gelijke condities terugplaatsen van grond met concentraties boven de toepassingswaarden. Het verzoekt om hierover helderheid te verschaffen in het plan.

Beantwoording

1. Zoals eerder aangegeven zijn de terugsaneerwaarden niet van toepassing op graafwerkzaamheden en toepassen van grond. Bij toepassen van grond zijn wel lokale maximale waarden voor PFOA van toepassing. Deze zijn voor wegbermen die volgens de bodemfunctiekaart in de zone landbouw/natuur liggen 2,3 µg/kg ds. Maar zoals hierboven aangegeven gaat het volgens reclamant om hergebruik van grond binnen een project, zodat afvoer wordt voorkomen. Binnen een project is het op basis van rijksregels toegestaan om grond die niet sterk verontreinigd is her te gebruiken. Hiervoor heeft het rijk regels gesteld in artikel 4.1222a van het Bal (tijdelijke uitnemen). Deze regels worden verder uitgelegd door het Informatiepunt Leefomgeving (IPLO):
<https://iplo.nl/thema/bodem/regelgeving/hergebruik-bouwstoffen-grond-baggerspecie/tijdelijk-uitnemen-grond-baggerspecie/> Voor het eventueel niet onder dezelfde omstandigheden terugplaatsen van grond (dit is een afwijking op artikel 4.1222a Bal) kan een maatwerkbesluit met maatwerkvoorschriften worden aangevraagd. Dit maatwerk is gezien de situatie acceptabel: Het wijzigt de samenstelling van en emissie uit de bodem nauwelijks en leidt niet tot (extra) aantasting van de bodem. En er wordt zodoende zuinig omgaan met energie en grondstoffen.
2. Zie beantwoording punt 1.
3. Zoals bij het vorige punt aangegeven voorziet het rijksbeleid hierin. Zie in het besluit activiteiten leefomgeving de regels voor de milieubelastende activiteit "Graven in bodem

met een kwaliteit onder of gelijk aan de interventiewaarde bodemkwaliteit" (paragraaf 3.2.21 en paragraaf 4.119. En zie het IPLO: <https://iplo.nl/thema/bodem/regelgeving/hergebruik-bouwstoffen-grond-baggerspecie/tijdelijk-uitnemen-grond-baggerspecie/>



Gemeente
Sliedrecht

Onderwerp 3: Algemene kwaliteit wegbermen

Samenvatting

1. In de huidige decentrale beleidsregels wordt onderscheid gemaakt tussen wegbermen binnen en buiten de bebouwde kom. Voor bermen buiten de bebouwde kom geldt dat de bodemkwaliteit en toe te passen grond moeten voldoen aan de kwaliteitsklassen wonen of landbouw/natuur; voor bermen binnen de bebouwde kom ontbreekt een dergelijke bepaling.
2. Reclamant verzoekt dit onderscheid te laten vervallen, omdat de milieubeschermingsbehoefte in beide situaties niet wezenlijk verschilt.
3. Daarnaast pleit reclamant ervoor om, met het oog op mogelijke blootstelling, de toepassingswaarden voor toe te passen grond in wegbermen in het algemeen gelijk te stellen aan de bodemfunctieklassen wonen.

Beantwoording

1. Als we geen onderscheid maken, dan zou de kwaliteitseis uit het rijksbeleid (Bal, artikel 4.1272) gelden. Op basis daarvan mag in wegbermen buiten de bebouwde kom, met uitzondering van bermen bij enkele lintbebouwingen, alleen grond van de kwaliteitsklasse landbouw/natuur worden toegepast. Bij sommige lintbebouwing mag volgens rijksbeleid de kwaliteitsklasse wonen worden toegepast. Zie ook de toepassingskaart op website OZHZ: <https://geo.ozhz.nl/?@Bodeminformatie>. Wegbermen binnen de bebouwde kom liggen volgens de bodemfunctiekaart veelal in de zone wonen of industrie. Voor wegbermen in deze zones geldt het landelijke beleid, die aangeeft dat de toe te passen grond van de kwaliteitsklasse wonen of industrie of schoner moet zijn als de bodemkwaliteit in die zone volgens de bodemkwaliteitskaart schoner is. Dan geldt de kwaliteit van de bodemkwaliteitskaart voor de toe te passen grond. De noodzakelijke kwaliteit is te zien op de toepassingskaart op de website van OZHZ: <https://geo.ozhz.nl/?@Bodeminformatie>. In sommige gevallen betekent dat dat de grond van kwaliteitsklasse landbouw/natuur moet zijn en in andere gevallen klasse wonen of industrie. De gebieden waarin de kwaliteit landbouw/natuur geldt dat deze zones die kwaliteit ook hebben. Een versnippering van de bodemkwaliteit is in deze zones niet wenselijk. Ons lokale beleid is een versoepeling ten opzichte van het rijksbeleid en stelt dat in alle wegbermen buiten de bebouwde kom grond van de kwaliteitsklasse wonen (of schoner) mag worden toegepast.
2. Beantwoording punt 1.
3. Beantwoording punt 1.

Onderwerp 4: Zoutgehalte wegbermen in relatie tot gladheidsbestrijding

Samenvatting

1. Reclamant stelt dat het strooien van zout bij gladheidsbestrijding leidt tot chlorideverontreiniging in de bermen langs wegen, maar dat in de decentrale regels geen uitzonderingsbepaling is opgenomen voor deze vorm van verontreiniging.



2. Reclamant verzoekt om een uitzonderingsbepaling op te nemen in het omgevingsplan voor chlorideverontreiniging die aantoonbaar het gevolg is van gladheidsbestrijding, om zo onnodige zorgplichten te voorkomen.

Beantwoording

1. Met het opnemen van een uitzonderingsbepaling gaan we er vanuit dat u bedoeld of er mogelijkheden bestaan voor de gemeente om een maatwerkregel op te nemen voor een bodemverontreiniging als gevolg van de gladheidsbestrijding. Een maatwerkregel is een lokale uitwerking van een algemene regel van het Rijk of de provincie. Decentrale bestuursorganen kunnen alleen maatwerkregels stellen als ze daarvoor de bevoegdheid krijgen van een hoger bestuursorgaan. Allereerst merken we op dat u (zoals u zelf al stelt) als wegbeheerder op grond van de Omgevingswet een zorgplicht heeft om alle maatregelen die redelijkerwijs kunnen worden gevraagd te nemen om de nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving te voorkomen, dan wel zo veel mogelijk te beperken of ongedaan te maken. Naast de algemene zorgplichten is er nog een specifieke zorgplicht op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Op grond van artikel 2.12 van het Bal kan een gemeente maatwerkregels opnemen in zijn Omgevingsplan. Het is echter niet mogelijk om met een maatwerkregel af te wijken van deze specifieke zorgplicht (deze mag niet versoepeld worden). Uitzonderingsbepalingen opnemen doormiddel van een maatwerkregel is dus niet mogelijk.
2. Zie beantwoording punt 1.

Onderwerp 5: Bruikbaarheid bodemkwaliteitskaarten

Samenvatting

1. Het omgevingsplan staat toepassing van grond op basis van alleen bodemkwaliteitskaarten niet toe, ongeacht de statistische betrouwbaarheid ervan. Een aanvullend bewijsmiddel zoals een verkennend bodemonderzoek of partijkeuring is verplicht. Tijdelijk uitnemen van grond zonder aanvullend onderzoek lijkt echter nog steeds mogelijk, hoewel dit niet expliciet is vermeld.
2. Wanneer tijdelijk uitnemen niet mogelijk of toereikend is, moet aanvullend onderzoek worden uitgevoerd. Dit brengt extra kosten met zich mee, omdat verkennend bodemonderzoek of partijkeuring noodzakelijk is voor specifieke partijen grond.
3. Er wordt gevraagd om in het omgevingsplan voldoende ruimte te bieden voor het tijdelijk uitnemen van grond (ontgraven en terugbrengen op of nabij dezelfde locatie onder dezelfde omstandigheden), ook als de concentraties hoger zijn dan de toepassingswaarde voor nieuw toe te passen grond.
4. Gezien de eisen aan de statistische onderbouwing van bodemkwaliteitskaarten, wordt verzocht om hergebruik van grond binnen het samenwerkingsverband van het beheergebied van Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid toe te staan zonder aanvullend bodemonderzoek.

Beantwoording

1. Dat klopt. Dit valt onder de activiteit "graven" en niet onder de activiteit "toepassen van grond of baggerspecie". Bij het verrichten van de activiteit "Graven in bodem met een kwaliteit onder of gelijk aan de interventiewaarde bodemkwaliteit", bedoeld in [artikel 4.1219](#)



Bal, moet worden voldaan aan de regels over het voorafgaand bodemonderzoek, bedoeld in [paragraaf 5.2.2](#) van het Bal.

2. Dat klopt, maar in het werkgebied van WSRL dat binnen de regio Zuid-Holland Zuid (met uitzondering van een deel van de Hoeksche Waard) valt, is de bodem verdacht op het voorkomen van PFOA. Daardoor is onderzoek vanuit de rijksonderzoeksprotocollen ook al verplicht. Zie hiervoor ook het Besluit activiteiten leefomgeving paragraaf 5.2.2 (voorafgaand bodemonderzoek) en de onderliggende NEN5725, NEN5740. En ook het Besluit en de Regeling bodemkwaliteit met onderliggende BRL1000 SIKB protocol 1001. Daarnaast vinden wij de bodemkwaliteitskaart weinig betrouwbaar, aangezien deze de gemiddelde kwaliteit van grond in een gebied aan geeft en niet de daadwerkelijke kwaliteit van een partij toe te passen grond. Om die reden is tenminste een verkennend onderzoek verplicht gesteld.
3. In deze vraag staat een tegenstrijdigheid. Voor tijdelijk uitnemen zijn rijksregels geldig, hieraan moet u voldoen. Nieuw toe te passen grond valt niet onder tijdelijke uitnemen maar betreft de milieubelastende activiteit "Toepassen van grond of baggerspecie". Hiervoor zijn ook rijksregels van toepassing ten aanzien van onderzoek en daarbij de lokale regel die een minimum aan onderzoek verplicht. Voor concentraties PFOA boven de waarden behorende bij de kwaliteitsklasse kan een maatwerkbesluit met maatwerkvoorschriften worden aangevraagd. Voor de maatwerk mogelijkheden/ruimte wordt momenteel nieuw beleid geformuleerd.
4. De statistische eisen aan de onderbouwing zijn vastgelegd in de Regeling bodemkwaliteit. Deze gaan uit van een gemiddelde per zone. De kans is dus groot dat een partij grond niet aan de kwaliteit voldoet die in die zone is vastgesteld als (gemiddelde) bodemkwaliteit. Vanwege deze statistische onderbouwing en om de kwaliteit van de (buiten)gebieden te beschermen tegen verslechtering (schoon houden wat schoon is) gaan wij niet in op uw verzoek. Wij merken op dat voor PFOA geen bodemkwaliteitskaart is of wordt vastgesteld, dit omdat de gehalten binnen de zones heterogeen zijn en een gemiddelde weinig zegt.

Onderwerp 6: Baggerdepots

Samenvatting

1. De activiteiten 'verspreiden op de kant' van baggerspecie en het inrichten van 'weilandbaggerdepots' worden niet specifiek genoemd in de wijziging van het omgevingsplan. Hoewel er algemene regels gelden voor opslag van grond en baggerspecie zonder verslechtering van gebiedskwaliteit, ontbreken specifieke bepalingen over fysieke afscherming voor baggerspecie. Dit suggereert dat het bestaande beleid op dit punt niet is gewijzigd.
2. Er wordt gevraagd om expliciet te bevestigen dat het vigerende beleid met betrekking tot het 'verspreiden op de kant' van baggerspecie en het inrichten van 'weilandbaggerdepots' ongewijzigd blijft in het aangepaste omgevingsplan.

Beantwoording

2. Dat klopt vrijwel geheel. Enige wijziging (artikel 11.10) die wij hebben aangebracht voor verspreiden van baggerspecie is het vaststellen van een norm voor chloride. Deze norm geldt niet als sprake is van verspreiding op een naastgelegen perceel.

Onderwerp 7: Verwijzing naar normdocumenten

Samenvatting

1. In het omgevingsplan wordt niet altijd verwezen naar de meest recente normdocumenten, wat strijdigheid veroorzaakt.
2. We verzoeken om verwijzingen naar de normdocumenten niet in het decentrale omgevingsplan op te nemen, maar daarvoor het landelijke juridische kader als verwoord in de Regeling bodemkwaliteit 2022 te hanteren.

Aanvulling WSRL per mail 7 april 2025: Het gaat om de verwijzingen in bijlage 1 (begripsbepalingen). In onze zienswijze verzoeken we om geen normdocumenten met versies en andere kenmerken te benoemen, maar altijd te verwijzen naar de Regeling Bodemkwaliteit. Ook voor de normdocumenten die nu wel met de juiste versie zijn vermeld in bijlage 1.

Beantwoording

In bijlage 1 staan geen normdocumenten genoemd. Wel staat bij de begripsbepaling voor een bodemonderzoek (Bodemonderzoek: onderzoeken als bedoeld in paragraaf 5.2.2 van het Besluit activiteiten leefomgeving). In de regels wordt met een bodemonderzoek bedoeld een onderzoek zoals aangegeven in de begripsbepaling. Indien hiermee een ander bodemonderzoek wordt bedoeld dan staat dit aangegeven in de regel waarin het bodemonderzoek genoemd staat.

De Regeling bodemkwaliteit is alleen van toepassing voor bij de milieubelastende activiteit toepassen van grond of baggerspecie. In de artikel 11.10 lid 2, 11.15, 11.16 lid2a en 11.16 lid2b die gaan over deze milieubelastende activiteit staat ook een bodemonderzoek genoemd. Alleen in artikel 11.16 lid 2b wordt naar een bodemonderzoek gerefereerd als bedoeld in de Regeling bodemkwaliteit. Dit is mogelijk niet geheel duidelijk en wordt toegevoegd in lid 2 van deze regel (een rapport van een bodemonderzoek als bedoeld in de Regeling bodemkwaliteit). Dit wordt aangepast in artikel 11.16 lid 2b.

2.3. Zienswijze AKD / Heros Sluiskil

Allereerst wordt de zienswijze verkort weergegeven en vervolgens wordt de zienswijze van een reactie voorzien.

Deze zienswijze bestaat uit 9 onderwerpen en heeft betrekking op paragraaf 11.2.3 van het omgevingsplan, specifiek artikel 11.19 (Verbod toepassen van AVI-bodemassen, immobilisaten, grondstabilisatie, metaalslakken).

Onderwerp 1

Samenvatting

Reclamant geeft aan een verwerker te zijn van bodemassen afkomstig van afvalverbrandingsinstallaties. Deze bodemassen worden verwerkt tot circulaire bouwstoffen en worden toegepast in de grond-, weg- en waterbouw. Daarnaast produceert reclamant uit de bodemassen secundaire grondstoffen voor de toepassing in beton en betonproducten. Deze toepassing als bouwstof is voorgeschreven in landelijk beleid. Er geldt bovendien een verbod op het storten van bodemas.

Als gevolg van het Ontwerp zal de toepassing van AVI-bodemassen binnen de gemeente Sliedrecht ernstig worden belemmerd. Deze belemmering is onwenselijk in meerdere opzichten en in strijd met



het evenredigheidsbeginsel. Reclamant verwerkt al vele jaren AVI-bodemassen tot bouwstoffen. Daarbij is veel onderzoek gedaan naar de kwaliteit van de bouwstoffen en daarmee is steeds gebleken dat een verantwoorde toepassing mogelijk is.

Er is geen aanleiding voor een verbod. Reclamant geeft aan dit verder toe te lichten.

Beantwoording

Wij begrijpen deze zorgen. In de verdere beantwoording van deze zienswijze wordt ingegaan op deze belemmeringen en strijdigheden. Daarbij nemen wij in acht wat de gevolgen zijn voor het bedrijf van reclamant en dat zonder verbod ook een verantwoorde toepassing mogelijk is.

Onderwerp 2

Samenvatting

Reclamant wijst erop dat besluitvorming van het bestuursorganen moet voldoen aan het evenredigheidsbeginsel. Uit vaste rechtspraak volgt dat de bestuursrechter toetst of een bestreden besluit geschikt is om het doel te bereiken, of het een noodzakelijke maatregel is of dat met een minder vergaande maatregel kan worden volstaan, en of de maatregel in het concrete geval evenwichtig is. Reclamant geeft aan dat niet aan de eis van noodzakelijkheid en evenwichtigheid wordt voldaan.

Beantwoording

Wij begrijpen deze reactie en hebben daardoor onze regeling in het ontwerpbesluit voor bouwstoffen en de motivering hiervoor heroverwogen. Daarbij hebben wij geconstateerd dat een iets minder vergaand instrument, namelijk de binnenplanse vergunningplicht in de plaats van het verbod, ook kan volstaan. In onze ogen is dit instrument geschikt om het doel te bereiken. Lees hiervoor de aangepaste motivering bij de regeling, specifiek onderdeel G. Daar wordt duidelijk dat wij met een binnenplanse vergunningplicht duidelijker kunnen aangeven wanneer meegewerkt wordt aan een toepassing van deze bouwstoffen.

In onze ogen laat de praktijk zien dat zorgvuldige toepassing nodig is om mee te kunnen werken. Wij beroepen ons hiermee op het voorzorgbeginsel. In onze ogen wordt met de gewijzigde motivering bij de regeling voldaan aan de eis van noodzakelijkheid en evenwichtigheid.

Onderwerp 3

Samenvatting

Reclamant geeft aan dat er sprake zou zijn van bouwstoffen die in opspraak zijn en bij onzorgvuldige toepassing milieuschade veroorzaken. In de motivering staat dat uit rapportages en publicaties van RIVM en ILT zou blijken dat de wetgeving niet of onvoldoende toereikend zou zijn om aandachtsbouwstoffen veilig voor mens en milieu te kunnen gebruiken.

Volgens reclamant is deze onderbouwing volstrekt onvoldoende, zeker voor een ingrijpend verbod. Ten onrechte wordt geen enkele uitleg gegeven waaruit de opspraak zou bestaan, noch wordt geduid op welke rapportages en publicaties van RIVM en ILT en welke ontwikkelingen in de sector wordt

gedoeld. Niet is onderbouwd waarom een verbod op de toepassing van AVI-bodemassen nodig zou zijn.

Daarbij geeft reclamant aan dat ten onrechte allerlei verschillende bouwstoffen als "aandachtsbouwstoffen" over een kam worden geschoren. Dat klopt volgens reclamant niet, omdat de eigenschappen van bodemassen in vergelijking met bijvoorbeeld staalslakken of grondstabilisatie anders zijn. Een RIVM-rapport over LD-staalslakken kan niet dragend zijn voor een verbod op bodemassen. Voor elke bouwstof afzonderlijk had nader beoordeeld en onderbouwd moeten worden of regelgeving in aanvulling op landelijke regelgeving überhaupt evenredig is en zo ja, welke vorm van regulering dan passend en proportioneel zou zijn.

Ook ontbreken volgens reclamant:

- een analyse van de geschetste materie en een onderbouwing van de aanpak die daarvoor nodig en evenredig is.
- een onderbouwing ten aanzien van de 20% gewichtsprocenten als bovengrens voor het gehalte AVI-bodemassen in bouwstoffen en voor de "maatregelen ter voorkoming van milieuschade" zoals in de toelichting opgenomen.
- onduidelijk is waarom de bouwstof alleen onder een gesloten verharding zou mogen worden toegepast, en waarom de bouwstoffen een oppervlakte van minimaal 1.000 m² zouden moeten beslaan.

Aldus wordt niet voldaan aan het motiveringsbeginsel volgens reclamant.

Beantwoording

Terecht wordt opgemerkt dat de onderbouwing voor de regeling bouwstoffen in het ontwerpbesluit onvoldoende is. Dit is hersteld in de vorm van een aanvulling op de motivering. In onderdeel G in de motivering wordt stilgestaan bij de beweegredenen voor een regeling voor deze specifieke bouwstoffen. In dit onderdeel in de motivering wordt uitleg gegeven over de risico's van deze bouwstoffen, onderbouwd met voorbeelden, en worden rapportages van onderzoeken duidelijker aangehaald (inclusief bronvermelding). Op deze manier wordt duidelijker gemotiveerd waarom deze bouwstoffen in opspraak zijn.

Naar aanleiding van deze zienswijze is ook de regeling, het verbod, in heroverweging genomen en zijn wij tot inzicht gekomen dat dit instrument te ingrijpend is en ook kan worden volstaan met een binnenplanse vergunningplicht. Daarbij maakt het bevoegd gezag duidelijk onder welke voorwaarden wel meegewerkt kan worden (middels beoordelingsregels) en dus de vergunning wordt verleend. Het uitgangspunt hierbij is een zorgvuldige toepassing.

In de gewijzigde motivering is onderbouwd waarom een binnenplanse vergunningplicht noodzakelijk is, en andere instrumenten zoals een informatie- of meldplicht niet kunnen volstaan. Daarin komt terug waarom dit instrument passend is, en proportioneel ten opzichte van de praktijk.

Om de volgende reden is voor een grens van 20% gekozen: De grens van 20% wordt vaker gehanteerd in wet- en regelgeving, bijvoorbeeld bij bodemvreemd materiaal bij grond of baggerspecie. Bij grond waarbij minder dan 20% AVI-bodemassen in een bouwstof valt, geldt geen vergunningplicht voor het toepassen. In deze gevallen achten wij dit niet nodig omdat mogelijke nadelige effecten op de fysieke leefomgeving bij toepassing ervan naar verwachting niet significant zijn.

Verdere verduidelijking is ook doorgevoerd in de artikelsgewijze toelichting bij de binnenplanse vergunningplicht.

Onderwerp 4

Samenvatting

Reclamant geeft aan dat een verbod op de toepassing van AVI-bodemassen zal leiden tot een afname van de afzet van bodemas. De bodemassen die door reclamant worden geproduceerd worden afgenomen door aannemers. Reclamant legt uit dat deze aannemers veelal opdrachten moeten binnenhalen via aanbestedingen. Als ten tijde van de inschrijving voor een aanbesteding onzeker is of een omgevingsvergunning wordt verkregen voor de toepassing van AVI-bodemassen, zal een aannemer in zijn aanbieding kiezen voor de toepassing van andere bouwstoffen. Want als een omgevingsvergunning niet wordt verleend, heeft dat grote gevolgen voor prijs en planning van het project. Reclamant geeft aan dat een Reclamant geeft aan dat een verbod op de toepassing van AVI-bodemassen zal leiden tot een afname van de afzet van bodemas. De bodemassen die door reclamant worden geproduceerd worden afgenomen door aannemers. Reclamant legt uit dat deze aannemers veelal opdrachten moeten binnenhalen via aanbestedingen. Als ten tijde van de inschrijving voor een aanbesteding onzeker is of een omgevingsvergunning wordt verkregen voor de toepassing van AVI-bodemassen, zal een aannemer in zijn aanbieding kiezen voor de toepassing van andere bouwstoffen. Want als een omgevingsvergunning niet wordt verleend, heeft dat grote gevolgen voor prijs en planning van het project. Reclamant geeft aan dat een aannemer dit risico zal willen vermijden. Ook omdat het onzeker is of en onder welke voorwaarden een Bopa wordt verleend. Gezien de eisen in de toelichting is het onhaalbaar.

Reclamant verklaart daarom dat feitelijk het verbod tot gevolg heeft dat geen AVI-bodemassen meer in Sliedrecht zullen kunnen worden toegepast, in strijd is met het landelijk beleid. Het gevolg van een verbod zal zijn dat juist minder secundaire bouwstoffen worden gebruikt, terwijl rijksbeleid juist is gericht op een toename van het gebruik van secundaire bouwstoffen in het kader van de doelstelling om in 2050 volledig circulair te zijn. Hierbij verwijst reclamant naar een Kamerbrief van 1 juli 2024.

Het effect van het verbod is juist dat het belang van het milieu wordt geschaad, doordat de circulaire doelstellingen niet kunnen worden gehaald. Dat geldt voor de landelijke doelstellingen, maar ook voor de gemeentelijke circulaire doelstellingen. Gemeentelijke projecten zullen voorts duurder worden omdat primaire bouwstoffen in de regel duurder zijn dan secundaire bouwstoffen.

Tegelijk wordt ook het bedrijfsbelang van reclamant onevenredig geschaad. De verwerking van bodemassen is het belangrijkste onderdeel van haar bedrijf. Als bodemassen in Nederland niet langer kunnen worden toegepast als bouwstoffen, bedreigt dat de continuïteit van reclamant.

Als sprake is geweest van een enkel incident met de toepassing van AVI-bodemas, dan is dat nog geen reden om de toepassing geheel te verbieden. Dat kan wellicht reden zijn voor specifieke maatregelen zoals extra toezicht, of een concrete aanvullende voorwaarde in het omgevingsplan ter voorkoming van herhaling. Met een verbod is het middel erger dan de kwaal.

Voor deze nadelige gevolgen is geen rechtvaardiging, omdat het belang van mens en milieu niet noopt tot de instelling van een verbod. Reclamant licht dit in de volgende onderwerpen verder toe.

Beantwoording



Naar aanleiding van dit onderwerp uit de zienswijze is de regeling voor bouwstoffen in het ontwerpbesluit heroverwogen. Wij constateren dat een verbod een ingrijpend en zwaar instrument is en daarmee niet in het omgevingsplan vastgelegd kan worden onder welke voorwaarden bouwstoffen wel toegepast kunnen worden. Daarom is het voorstel om deze zienswijze tegemoet te komen door in de plaats van een verbod een binnenplanse vergunningplicht op te nemen waarmee met beoordelingsregels duidelijk wordt gemaakt wanneer meegewerkt kan worden met een toepassing van bouwstoffen. Van de andere kant houden wij daarmee voldoende beoordelingsruimte en kunnen daarmee onze doelen uitoefenen.

Het probleem bij deze bouwstoffen is dat als voldaan wordt aan het Besluit activiteiten leefomgeving en de Regeling Bodemkwaliteit deze stoffen vrij toepasbaar zijn. Ondanks deze regels vinden in de praktijk incidenten plaats die verontreiniging veroorzaken van de bodem, grondwater en/of oppervlaktewater. En verschillende onderzoeksrapporten schetsen een zorgelijk beeld over de vrije toepasbaarheid en de geldende regels die tekort schieten. In de motivering bij de regeling (in deel G) wordt uitgebreid ingegaan op deze zorgelijke signalen.

Naar aanleiding van dit onderwerp uit de zienswijze is de regeling voor bouwstoffen in het ontwerpbesluit heroverwogen. Wij constateren dat een verbod een ingrijpend en zwaar instrument is en daarmee niet in het omgevingsplan vastgelegd kan worden onder welke voorwaarden bouwstoffen wel toegepast kunnen worden. Daarom is het voorstel om deze zienswijze tegemoet te komen door in de plaats van een verbod een binnenplanse vergunningplicht op te nemen waarmee met beoordelingsregels duidelijk wordt gemaakt wanneer meegewerkt kan worden met een toepassing van bouwstoffen. Van de andere kant houden wij daarmee voldoende beoordelingsruimte en kunnen daarmee onze doelen uitoefenen.

Het probleem bij deze bouwstoffen is dat als voldaan wordt aan het Besluit activiteiten leefomgeving en de Regeling Bodemkwaliteit deze stoffen vrij toepasbaar zijn. Ondanks deze regels vinden in de praktijk incidenten plaats die verontreiniging veroorzaken van de bodem, grondwater en/of oppervlaktewater. En verschillende onderzoeksrapporten schetsen een zorgelijk beeld over de vrije toepasbaarheid en de geldende regels die tekort schieten. In de motivering bij de regeling (in deel G) wordt uitgebreid ingegaan op deze zorgelijke signalen.

De huidige landelijke regels bieden onvoldoende bescherming in onze ogen. Daarmee beroepen wij ons op het voorzorgbeginsel en nemen een binnenplanse vergunningplicht op.

Wij zijn van mening dat een binnenplanse vergunningplicht het meest geschikte instrument is om grip te krijgen op deze problematiek. In de gewijzigde motivering (in deel G) zijn de verschillende instrumenten afgewogen. Daarin wordt duidelijk dat een informatieplicht of meldplicht onvoldoende is.

Wij begrijpen de zorgen over een afname van de afzet en begrijpen dat aannemers deze weg mogelijk vermijden. Tot nu toe met het voorbereidingsbesluit is dit nog niet onze ervaring en hebben wij een aantal BOPA's in behandeling. Toch komen wij de praktijk tegemoet want via de beoordelingsregels wordt duidelijk voor de buitenwereld wanneer de vergunning wordt verleend. We hebben in relatie tot dit bezwaar ook de eisen/voorwaarden herzien en anders geformuleerd in de beoordelingsregels t.o.v. het verbod.

Naar onze mening is er geen sprake van strijd met het landelijke beleid. Het rijk, de wetgever, heeft gekozen voor decentrale afwegingsruimte en (nog) geen nationale aanpak. Het Besluit activiteiten leefomgeving is zo opgesteld door het rijk dat gemeenten op decentraal niveau ruimte krijgen om

maatwerkregels te stellen voor bodemactiviteiten, waaronder bouwstoffen. Als de lokale omstandigheden en lokaal beleid daarom vragen zijn gemeenten bevoegd om strengere regels te stellen dan het Besluit activiteiten leefomgeving. Wat wel landelijk geregeld is, is de basis. Op het Besluit en de Regeling bodemkwaliteit is geen maatwerk mogelijk door gemeenten.

Daarbovenop zijn ook onze circulaire doelstellingen van toepassing op deze bouwstoffen. In artikel 11.1 (oogmerken) is na te lezen dat de regels zijn gesteld met oog op duurzaam bodembeheer. In de artikelsgewijze toelichting leggen wij uit dat dit gaat over hergebruik. Andere regels in het omgevingsplan dragen hieraan bij.

Wat betreft de incidenten en rechtvaardiging van deze regeling, verwijzen wij naar de gewijzigde motivering (deel G) waarin hierop wordt ingegaan.

Onderwerp 5

Samenvatting

Reclamant geeft aan dat er geen noodzaak is voor een generiek verbod op het toepassen van AVI-bodemassen en bouwstoffen die bestaan uit AVI-bodemassen. Volgens reclamant is het niet nodig om ter bescherming van de kwaliteit van de bodem de toepassing van AVI-bodemassen te verbieden.

Het staat ook haaks op landelijk beleid. Het gaat dan specifiek om de Green Deal, ontwerp Circulair Materialenplan (opvolger Landelijk Afvalstromenplan 3) en nu opgewerkte bodemas die voldoen aan de kwaliteitseisen vanuit de Regeling bodemkwaliteit 2022. In het CMP is toepassing van AVI-bodemassen als bouwstof dat voldoet aan de kwaliteitseisen uit de Regeling bodemkwaliteit 2022, als minimumstandaard voorgeschreven.

Reclamant geeft aan dat de wetgever nadrukkelijk niet heeft gekozen voor een verbod en/of een vergunningplicht voor de toepassing van deze bouwstoffen, omdat met de specifieke regeling het belang van mens en milieu voldoende beschermd is, zoals ook te lezen in de toelichting van het Besluit activiteiten leefomgeving. Een informatieverplichting voor AVI-bodemassen en immobilisaten wordt als adequaat instrument gezien om toe te kunnen zien op de kwaliteit van de AVI-bodemassen en de locatie van toepassing.

Bovendien ziet reclamant niet welke specifieke situatie binnen de gemeente Sliedrecht aan de orde zou zijn die een verbod alsnog nodig maakt. Geen specifieke situatie wordt benoemd. De enkele verwijzing naar nader genoemde rapporten en publicaties van RVIM en ILT, volstaat daartoe niet volgens reclamant. Enkele incidenten kunnen niet een algeheel verbod rechtvaardigen.

Daarbij beschrijft reclamant dat AVI-bodemassen verantwoord kunnen worden toegepast. De noodzaak om de toepassing van AVI-bodemassen te verbieden, is kortom niet aangetoond. Voor zover er zorgen zijn omtrent de kwaliteit van de bouwstoffen die worden toegepast, voorziet het Besluit activiteiten leefomgeving erin dat tijdig informatie wordt aangeleverd, zodat de toezichthouder kan vaststellen of inderdaad bouwstoffen worden toegepast binnen de kaders van de wet. De gemeente heeft hier een toezichthoudende taak die binnen het huidige kader adequaat kan worden uitgevoerd. De invoering van een vergunningplicht voegt daar niets aan toe.

Beantwoording

Zoals aangegeven bij onderwerp 4 hiervoor, zien wij als gemeente wel een noodzaak voor een regeling voor bouwstoffen. Om het bezwaar gedeeltelijk tegemoet te komen is gekozen om in de plaats van een verbod een binnenplanse vergunningplicht op te nemen. De noodzaak hiervoor is



aangetoond en opgenomen in de gewijzigde motivering (in onderdeel G). De huidige landelijke regels bieden onvoldoende bescherming. In de praktijk vinden incidenten plaats die leiden tot verontreiniging van de bodem, grondwater en/of oppervlaktewater. Verschillende onderzoeksrapporten schetsen een zorgelijk beeld over de vrije toepasbaarheid.

Naar onze mening is er geen sprake van strijd met het landelijke beleid. Het rijk, de wetgever, heeft gekozen voor decentrale afwegingsruimte en (nog) geen nationale aanpak. Het Besluit activiteiten leefomgeving is zo opgesteld door het rijk dat gemeenten op decentraal niveau ruimte krijgen om maatwerkregels te stellen voor bodemactiviteiten, waaronder bouwstoffen. Als de lokale omstandigheden en lokaal beleid daarom vragen zijn gemeenten bevoegd om strengere regels te stellen dan het Besluit activiteiten leefomgeving.

Zoals hiervoor aangegeven zijn voorbeelden van incidenten beschreven in de gewijzigde motivering, eveneens de noodzaak. Op rijksniveau is een informatieplicht als basis voldoende geacht, maar dat vinden wij niet voldoende en daarom pakken wij de ruimte om hier maatwerkregels te stellen. De informatieplicht (eveneens een meldplicht) bieden onder andere geen ruimte om de toepassing en de risico's ervan te beoordelen. Het bevoegd gezag kan alleen aanschrijven op gegevens die missen. De toepassing willen wij op de locatie kunnen afwegen. Ook een maatwerkvoorschrift, dat achteraf wordt opgelegd, biedt geen ruimte om deze zorgvuldigheid te toetsen en/of voorwaarden aan te verbinden.

Onderwerp 6

Samenvatting

Volgens reclamant is ten onrechte gekozen voor het meest vergaande middel en reclamant stelt alternatieven voor die minder vergaand zijn.

Volgens reclamant kan ook via een intensivering van het toezicht de gemeente erop toezien dat toepassingen van AVI-bodemassen voldoen aan de wettelijke eisen, ter voorkoming van een onverhoopt incident.

Reclamant verwijst naar de brief van de Minister en het Ontwerp CMP waarin ook op alternatieven wordt gewezen waarmee de zorgen van de gemeenten die een vergunningplicht overwegen kunnen worden ondervangen. Reclamant meent dat de gemeente Sliedrecht deze herijking van de rijksregels ten onrechte doorkruist met de invoering van een verbod. Ook wordt gewezen op het opzetten van een ketenaanpak door de Minister.

Reclamant wijst erop het gesprek dat de minister zal aangaan met gemeenten om te zien wat zij nodig hebben voor een verantwoorde toepassing van secundaire bouwstoffen in het algemeen, af te wachten. Dan kan pas beoordeeld worden of nadere regels op gemeentelijk niveau voor één of meer stoffen opportuun zijn. En als die nadere regels dan toch opportuun worden bevonden, dan hoeft dat niet met een verbod maar kan dat ook worden vormgegeven door het stellen van nadere eisen in het Omgevingsplan, naar evenredigheid toegespitst op de betreffende stoffen.

Beantwoording

In lijn met de voorgaande antwoorden op de onderwerpen, zijn de alternatieven voor instrumenten afgewogen door de gemeente. Dit is terug te lezen in de gewijzigde motivering (in onderdeel G). Daaruit blijken een informatie- of meldplicht onvoldoende. Ons doel is preventie en het beoordelen



van een zorgvuldige toepassing. Bij toezicht kan alleen ingegrepen worden als de toepassing al heeft plaatsgevonden. Dat sluit niet aan op ons beleid. Het is wel zo dat is gekozen voor een iets minder vergaand instrument dan een verbod, namelijk een binnenplanse vergunningplicht, waarmee duidelijk wordt wanneer het bevoegd gezag een vergunning verleend voor de toepassing van deze bouwstoffen.

Reclamant wijst op de landelijke ontwikkelingen. Op dit moment heeft de wetgever het toegestaan om decentraal maatwerkregels te stellen op de regeling voor bodem in het Besluit activiteiten leefomgeving.

Voor alle toepassingen geldt dat er voldoende waarborgen moeten zijn om verontreiniging van bodem, grondwater en/of oppervlaktewater te voorkomen. Wij zijn van mening dat de rijksregels op dit punt op dit moment tekort schieten. Zolang dit de situatie is willen wij met aanvullende regels en de voorgestelde binnenplanse vergunningplicht grip houden op het toepassen van de betreffende bouwstoffen in onze gemeente.

De zorgelijke signalen die wij door krijgen zijn reden om ons te beroepen op het voorzorgbeginsel en een binnenplanse vergunningplicht door te voeren. Dit biedt volgens ons voldoende bescherming tot er mogelijk landelijk een alternatief wordt doorgevoerd in de landelijke wetgeving.

Onderwerp 7

Samenvatting

In de artikelsgewijze toelichting bij artikel 11.19 moet rekening gehouden worden met een viertal maatregelen. Reclamant geeft aan dat de noodzaak voor deze maatregelen niet wordt onderbouwd.

Ten aanzien van deze maatregelen maakt reclamant de volgende opmerkingen:

- De voorwaarde dat de bouwstof onder gesloten verharding moet worden toegepast is niet aanvaardbaar. De AVI-bodemas die voldoet aan de kwaliteitscriteria in de Regeling bodemkwaliteit mag vrij worden toegepast. Een deel van die toepassing ligt niet onder een gesloten verharding, maar vormt bijvoorbeeld zelf de verharding. AVIbodemassen worden toegepast in waterpasserende systemen. Er is geen onderbouwing waarom die bewezen toepassing in Sliedrecht wordt uitgesloten.
- De maatregel dat de bouwstof boven de grondwaterstand moet worden toegepast is onduidelijk omdat het begrip grondwaterstand niet is gedefinieerd. De grens van 1.000 m2 is verder volstrekt willekeurig.
- Deze maatregelen kunnen net zo goed als maatwerkregel in het omgevingsplan worden opgenomen, wat minder verstrekkend is dan een verbod.

Beantwoording

Er is gekozen om het verbod te wijzigen naar een binnenplanse vergunningplicht. Dit betekent dat de maatregelen die reclamant aanhaalt terugkomen als beoordelingsregels bij deze binnenplanse vergunningplicht. Als hieraan wordt voldaan, wordt de omgevingsvergunning verleend. De noodzaak voor deze maatregelen (nu beoordelingsregels) volgt in de gewijzigde motivering (in onderdeel G).

Er zijn beoordelingsregels toegevoegd om zo goed als mogelijk vooraf duidelijk te maken op welke punten een aanvraag wordt beoordeeld. Vanwege de naar onze mening verouderde en onvolledige

uitlogingsnormen is in de beoordelingsregels opgenomen dat de bouwstoffen nu en in de toekomst niet in contact mogen komen met het grondwater en ook niet met hemelwater. Daarnaast moet het project onder meer voldoende schaalgrootte hebben en moet ook bij de aanleg uitloging of verontreiniging van de onderliggende bodem, het grondwater of het oppervlaktewater voorkomen worden.

De grondwaterstand wordt gedefinieerd als gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG). Dit is, naar aanleiding van de opmerking van reclamant hierover, opgenomen in de toelichting van de aanvraagvereisten. Naar aanleiding van de opmerking van reclamant over de grens van 1.000 m² is deze vervangen door de eis dat 'de toepassing herkenbaar en beheersbaar is door voldoende schaalgrootte'. Voldoende schaalgrootte is flexibeler en nader toegelicht in de toelichting bij de beoordelingsregel. Het doel van de schaalgrootte is dat de toepassing herkenbaar en beheersbaar is.

In de artikelsgewijze toelichting bij de beoordelingsregels en aanvraagvereisten is extra toelichting toegevoegd over deze maatregelen, in lijn met het verzoek van reclamant. Als reclamant meent dat een toepassing die niet past binnen onze beoordelingsregels wel zou moeten worden toegestaan, kan hiervoor alsnog een verzoek via een buitenplanse omgevingsvergunning worden aangevraagd.

Onderwerp 8

Samenvatting

Volgens reclamant is het mogelijk een sluitende regeling op te nemen in het omgevingsplan die recht doet aan de wens om het belang van mens en milieu bij de toepassing van AVI-bodemassen zonder dat een verbod nodig is. Zo verwijst reclamant naar informatie die is aangeleverd in het kader van een Woo-verzoek. Daaruit blijkt dat voor een verbod is gekozen omdat dit de regels simpeler maakt. Reclamant geeft aan dat hiermee een verdere uitwerking in de regels niet onmogelijk werd bevonden. Daarnaast vindt reclamant het argument simpeler onbegrijpelijk. Want het vormt een aanzienlijke belemmering voor de toepassing van secundaire bouwstoffen en de transitie naar circulariteit, terwijl met goed doordachte regels het belang van mens en milieu evengoed gediend kan worden.

Reclamant geeft aan dat wanneer een initiatiefnemer vooraf kan inschatten of aan de geldende toetsingscriteria kan voldaan, dit rechtszekerheid geeft en secundaire bouwstoffen zullen worden gekozen waar dat ook volgens de gemeente aanvaardbaar wordt gevonden.

Reclamant merkt het volgende op ten aanzien van de gevraagde informatie in de artikelsgewijze toelichting:

- Onduidelijk welke concrete informatie overlegd moet worden en wat daarvan de waarde is voor verdere beoordeling.
- Waarborging van de eisen van het productcertificaat is nodig, indien een milieuhygiënische verklaring een productcertificaat is. Reclamant begrijpt dit niet, omdat dit toch juist met het productcertificaat wordt geborgd.
- Kritische aspecten zoals grondwater en oppervlaktewater in de nabijheid worden beschreven. Het is volgens reclamant onduidelijk wanneer sprake is van "nabijheid"? Verder is de opsomming niet uitputtend, zodat onduidelijk is wat de gemeente als kritische aspecten beschouwt. Dat is rechtsonzeker.
- De "grondwaterstand" is niet gedefinieerd, zodat niet goed kan worden aangegeven wat de toepassingshoogte is ten opzichte van de grondwaterstand.



- Informatie over de zetting voor de komende 100 jaar moet worden gegeven. Dit snapt reclamant niet. Dat is in de eerste plaats een overdreven lange periode en vergt een onnodig onderzoeksinspanning. Verder blijkt niet wat de relevantie hiervan is.

Reclamant meent dat deze aanvullende informatie op het Bal niet gevraagd hoeft te worden. De noodzaak is ook niet beschreven en zal alleen maar leiden tot onnodige onderzoeksverplichtingen en belemmeringen. Deze verplichting kan eenvoudig in het omgevingsplan opgenomen worden en daarom is geen vergunningplicht nodig.

Kortom, de eisen van noodzakelijkheid en rechtszekerheid staan in de weg aan een vergunningplicht voor de toepassing van AVI-bodemas. Voor zover aanvullende lokale eisen nodig zouden zijn, gebiedt de evenredigheid dat hooguit een eenduidige maatwerkregel wordt opgenomen in het omgevingsplan met lokale aanvullende eisen waaronder AVI-bodemas, als alternatief voor een vergunningplicht.

Beantwoording

Naar aanleiding van dit onderwerp is de regeling voor een verbod op het toepassen van bouwstoffen in het ontwerpbesluit heroverwogen. Wij kunnen ons voorstellen, in lijn met het bezwaar van reclamant, dat een absoluut verbod een ingrijpend en zwaar instrument is. Daarom is het voorstel om de zienswijze deels tegemoet te komen door in de plaats van een verbod een binnenplanse vergunningplicht op te nemen waarmee met beoordelingsregels duidelijk wordt wanneer meegewerkt wordt met een toepassing door de gemeente. Van de andere kant houden wij daarmee voldoende beoordelingsruimte en kunnen daarmee onze doelen uitoefenen

Daarmee is het beoordelingskader verandert. Bij een verbod geldt het beoordelingskader dat het moet bijdragen aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Bij een binnenplanse vergunningplicht vormt het beoordelingskader de beoordelingsregels in het omgevingsplan. Op deze manier kan vooraf beter ingeschat worden of aan de toetsingscriteria in de beoordelingsregels voldaan kan worden. Wanneer hier sprake van is, wordt de omgevingsvergunning verleend door het bevoegd gezag. Een binnenplanse vergunningplicht geeft meer rechtszekerheid dan een verbod.

In lijn met het verzoek van reclamant over de gevraagde informatie en andere onduidelijkheden zijn de beoordelingsregels en aanvraagvereisten aangepast. Ook zijn deze beter afgestemd op de vereiste informatie vanuit het Besluit activiteiten leefomgeving.

Ten aanzien van de noodzakelijkheid en rechtszekerheid is de motivering van het besluit gewijzigd en aangevuld (onderdeel G). Ook bij de eerdere onderwerpen van deze zienswijze is hierop ingegaan.

Onderwerp 9

Samenvatting

Tot slot wijst reclamant erop dat de invoering van een verbod geen geschikte maatregel is, omdat daarmee niet op een coherente wijze uitvoering wordt gegeven aan het Nederlandse bouwstoffenbeleid.

Reclamant verwijst naar de eerdere onderwerpen:



- Rijksbeleid richt zich op toepassing van secundaire bouwstoffen ten aanzien van circulariteit en voorziet in toepassingsmogelijkheden, haaks op de gemeentelijke regelgeving.
- Daarmee dreigt een lappendeken van verschillende regels voor de toepassing van bouwstoffen, of vergelijkbare regels met procedures.

Dat alles levert tegenstrijdigheden op, is niet coherent en daarmee ook om die reden in strijd met het evenredigheidsbeginsel. Reclamant verzoekt daarom af te zien van de vaststelling van paragraaf 11.2.3 en in de plaats maatwerkregels op te stellen waarmee het belang van mens en milieu ook op adequate wijze kan worden behartigd.

Beantwoording

In onze ogen is onderbouwd waarom een regeling voor bouwstoffen noodzakelijk en evenredig is. Daarbij zien wij af van een verbod, maar stellen in de plaats een binnenplanse vergunningplicht voor die meer rechtszekerheid biedt naar de buitenwereld, gedeeltelijk tegemoet komt aan deze zienswijze en tegelijk voldoende beoordelingsruimte biedt voor het bevoegd gezag om op basis van het voorzorgbeginsel haar preventieve taken uit te voeren. Op deze manier worden mens en milieu beschermd en wordt voorkomen dat de bodemkwaliteit verslechterd.

Voorstel

Wij stellen de gemeenteraad voor om zienswijze 4 deels gegrond en deels ongegrond te verklaren en de regels gedeeltelijk aan te passen zoals aangegeven in de staat van wijzigingen.

3. Ambtshalve wijzigingen

In dit hoofdstuk worden de voorgestelde ambtshalve wijzigingen gemotiveerd.

3.1. Tijdelijk uitnemen grond

In de artikelen 11.27 en 11.28 van het ontwerpbesluit is een regeling voor het tijdelijk uitnemen van grond opgenomen. Het doel van deze regel is om wanneer tijdelijk grond ergens wordt weggenomen, het vervolgens onder voorwaarden zonder te zijn bewerkt en onder dezelfde omstandigheden weer kan worden teruggeplaatst. Het doel was een versoepeling ten opzichte van de rijksregels.

Ten tijde van het opstellen van de bodemregel (2021) was nog niet bekend wat "op of nabij" bij tijdelijke uitname betekende. Dit is later door het rijk pas duidelijk aangegeven.¹

Het rijk geeft zelf een zeer ruime uitleg aan "op of nabij" bij tijdelijk uitname en maakt grondverzet, van niet sterk verontreinigde grond, binnen een project/ werkgebied mogelijk. De regel was bedoeld als versoepeling en duidelijke uitleg ten aanzien van de rijksregel. De regel werkt nu beperkend ten opzichte van de uitleg die aan de rijksregel wordt gegeven en is overbodig geworden doordat het rijk zelf een duidelijke uitleg heeft gegeven. Omdat artikel 11.27 overbodig is, kan deze worden geschrapt. Dit werkt door in artikel 11.28 waar gegevens en bescheiden worden gevraagd volgend uit artikel 11.27.

3.2. Asbesthoudende grond

In artikel 11.22 van het ontwerpbesluit is een regeling voor asbesthoudende grond opgenomen. Naar aanleiding van overleg met de Grondbank aan de Omgevingsdienst kwam aan het licht dat deze regel onduidelijkheid geeft over of deze ook geldt voor de activiteiten van grondbanken. Dat laatste is niet de bedoeling. Inhoudelijk geeft artikel 11.22 niet aan wanneer sprake is van asbesthoudende grond. De regel is bedoeld voor (eenzame) partijen grond buiten een inrichting of grondbank, want op die plekken kan er overlast ontstaan en kan er grond door onbekenden illegaal worden bijgestort. Voor die situaties is de regel voor bedoeld. Het is niet bedoeld voor grondbanken waar het op die plek is toegestaan om partijen grond op te slaan (of ingenomen/verhandeld).

In artikel 11.22 wordt een 2e lid toegevoegd zodat grondbanken zijn uitgezonderd.

3.3. Informatieplicht graven boven de interventiewaarde

In artikel 11.31 van het ontwerpbesluit worden in aanvulling op de informatieplicht in het Bal extra gegevens en bescheiden gevraagd voor het begin van de activiteit graven in de bodem boven de interventiewaarde. Hierbij wordt de termijn uit het Bal herhaald: namelijk deze informatie moet tenminste vier weken voor het begin van de activiteit worden aangeleverd.

In het Bal wordt een uitzondering gemaakt voor het tijdelijk uitnemen van grond. Hier geldt in plaats van vier weken een termijn van één week. De regel in het omgevingsplan kan nu onbedoeld ook voor het tijdelijk uitnemen van grond verplichten deze informatie eerder aan te leveren. Dat is niet de bedoeling. In lijn met de regels van het rijk wordt voor het tijdelijk uitnemen van grond de uitzondering opgenomen. Dit betekent dat in artikel 11.32 een extra lid is toegevoegd dat aansluit bij de termijnen in het Bal.

¹ Zie voor de omschrijving: <https://iplo.nl/thema/bodem/regelgeving/hergebruik-bouwstoffen-grond-baggerspecie/tijdelijk-uitnemen-grond-baggerspecie/>



3.4. Definitie voor standaardbodem toegevoegd

Het begrip standaardbodem komt veelvoudig terug in de tabellen in het ontwerpbesluit. Ter verduidelijk en in het kader van de uitwerking in toepasbare regels (de vergunningscheck-vragen en indieningsvereisten) wordt de definitie voor standaardbodem toegevoegd in de begrippenlijst. Deze kan dan gebruikt worden als uitleg bij de vergunningscheck en indieningsvereisten.

3.5. Graven in de bodem

De artikelen zijn herschreven, zodat deze niet langer een maatwerkregel zijn, want deze pasten het toepassingsbereik van het Bal aan, wat niet mag met een maatwerkregel. Het zijn daarom algemene regels geworden.

3.6. Aanwijzing vergunningplichtige gevallen toepassen thermische gereinigde grond

Het verbod in artikel 11.7 is omgezet naar een vergunningplicht. Dit artikel bepaalt dat voor het toepassen van thermisch gereinigde grond voortaan een omgevingsvergunning vereist is. Voor het toepassen van deze bouwstof moet dus vooraf een vergunning worden aangevraagd. Deze ambtshalve wijziging is ingegeven door een zienswijze die tijdens het vooroverleg is ingediend door Boskalis. Hoewel deze zienswijze niet rechtstreeks bij de gemeente Sliedrecht is binnengekomen, wordt er op regionaal niveau gehoor aan gegeven door deze wijziging alsnog door te voeren. Voor nadere toelichting op deze zienswijze wordt verwezen naar de nota van beantwoording van de gemeente Dordrecht.

3.7. Aanwijzing vergunningplichtige gevallen toepassen AVI-bodemassen, immobilisatoren, grondstabilisatie, metaalslakken

Verbod artikel 11.19 word een vergunningplicht in artikel 11.21. Dit artikel bepaalt dat voor het toepassen van secundaire bouwstoffen, specifiek de bouwstoffen AVI-bodemassen, metaalslakken, immobilisatoren en grondstabilisatie of een bouwstof met 20% gewichtsprocent aan één van deze vier bouwstoffen een vergunningplicht geldt. Voor het toepassen van deze bouwstoffen moet eerst een omgevingsvergunning aangevraagd worden om het te kunnen toepassen. Deze Ambtshalve Wijziging komt voort uit de zienswijze van AKD/ Heros Sluiskil en HVC.

3.8. Maatwerkregel informatieplicht toepassen grond of baggerspecie

Deze ambtshalve wijziging omvat een aanpassing van een zin. Maatwerkregel gegevens en bescheiden toepassen grond of baggerspecie wordt Artikel 11.18 Maatwerkregel informatieplicht toepassen grond of baggerspecie. Deze Ambtshalve Wijziging komt voort uit de zienswijze van Het Waterschap Rivierenland.

3.9. Redactionele wijzigingen

"Er zijn diverse redactionele wijzigingen doorgevoerd, waaronder grammaticale en stilistische verbeteringen, aanpassingen in zinsstructuur en woordkeuze, en correcties van hoofdlettergebruik. Daarnaast zijn opmaak technische aanpassingen gedaan, zoals het consistent toepassen van

lettertypes en het gebruik van onderstrepingen. Ook zijn op enkele plaatsen woorden toegevoegd of weggelaten om de leesbaarheid en de juridische duidelijkheid van de tekst te vergroten.

4. Staat van wijzigingen

Hieronder is de Staat van Wijzigingen weergegeven.

Nr.	Onderdeel plan	Omschrijving wijziging	Reden wijziging	Herkomst
1.	Artikel 11.27	Schrapping van Artikel 11.27	Artikel was overbodig	Ambtshalve/ OZHZ
2.	Art. 11.28	Wijziging als gevolg van schrappen art. 11.27	Verwijzingen naar 11.27 zijn niet langer relevant	Ambtshalve/ OZHZ
3.	Artikel 11.22	Lid toegevoegd om grondbanken uit te zonderen van regeling asbesthoudende grond	Onbedoelde toepassing op grondbanken voorkomen	Overleg met Grondbank / OZHZ
4.	Art. 11.32	Lid toegevoegd om afwijkende termijn (1 week) bij tijdelijk uitnemen van grond op te nemen	Afstemmen met rijksregels (Bal)	Ambtshalve
5.	Begrippenlijst	Toevoeging definitie "standaardbodem"	Ter verduidelijking en gebruik in toepasbare regels	Ambtshalve
6.	Diverse artikelen over graven	Artikelen herschreven van maatwerkregel naar algemene regel	Maatwerkregel mag toepassingsbereik Bal niet aanpassen	Ambtshalve
7.	Art. 11.7	Verbod vervangen door vergunningplicht voor thermisch gereinigde grond	Zienswijze Boskalis tijdens regionaal vooroverleg	Zienswijze Boskalis (via Dordrecht)
8.	Art. 11.19 → 11.21	Verbod vervangen door vergunningplicht voor AVI-bodemassen, metaalslakken, enz.	Zienswijze AKD/Heros Sluiskil en HVC	Zienswijze AKD/HVC
9.	Art. 11.18	Naam artikel aangepast: "gegevens en bescheiden" wordt "informatieplicht"	Redactionele verduidelijking op verzoek van Waterschap	Zienswijze Waterschap Rivierenland
10.	Redactionele wijzigingen	Diverse redactionele en taalkundige wijzigingen in de tekst.	Verbetering van de taal en verhoging van de juridische duidelijkheid	Ambtshalve