

VERGADERVERSLAG

Van	:	Extra opiniërende bijeenkomst, raadhuis, Langeveldplein 30
Datum	:	12 mei 2011, 19.30 – 21.25 uur
Aanwezig	:	D. van Meeuwen, voorzitter T.C.C. den Braanker M.J. Bisschop-Roodbeen L.A. Huijser H.M. Mulder C.N. de Jager Ph.G. Mak M.C. Quist G.J. Visser-Schlieker W.H. Blanken M. Sneijder vanaf 21.15 uur A. de Winter A. van Gameren A. van Rees B. van der Plas W.J. Dunsbergen K. Kuiken V.E. Prins J.L. de Vries L. van Rekom M. Danser-Duizendstra M. de Jager-van 't Kruijs A. de Waard J.P. Tanis vanaf 21.00 uur J.H. Koetsenruijter A. Overbeek
Afwezig m.k.	:	A.G.M. van de Vondervoort T.W. Pauw J.J. Huisman M. Visser H.G. Verloop M.Y Feddema
Verslag	:	mw E. Verveer notulistenbureau Getikt! (af tapes)

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Er wordt kort stilgestaan bij het overlijden van oud-raadslid Jan Buchner. Er zijn afmeldingen van burgemeester Van de Vondervoort en van de heren Pauw, Verloop, Huisman en Visser. De heer De Jager zal de vergadering iets eerder verlaten.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE EN NIET-GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

Personen die willen inspreken dienen dit uiterlijk vóór 12.00 uur op de dag van de bijeenkomst aan de griffier te melden. De spreektijd is maximaal 5 minuten per persoon.

De heer **Van Andel**, voorzitter stichting Werkgroep Derde Merwedehaven spreekt in.

“Geachte voorzitter, leden van de gemeenteraad en andere aanwezigen. Ook wij hebben als stichting Werkgroep Derde Merwedehaven de antwoorden van GS op de brief met vragen van uw raad eerst gelezen in de pers, toen per mail en een week later per post ontvangen. De gegeven antwoorden worden totaal niet onderbouwd met feiten en bestaan uit hele en halve onwaarheden en veronderstellingen. Wij vinden dit een gedrag, een overheid onwaardig, vooral omdat het over mogelijke gezondheidsproblemen gaat. Wij als stichting hebben aangifte gedaan bij het OM wegens het, tot zover nu bekend en erkend, vanaf maart 2003 los storten van 131.000 ton asbesthoudend afval wat volgens de vigerende vergunning niet is toegestaan. We hebben aangifte gedaan van mogelijke strafbare feiten en het mogelijk bewust in gevaar brengen van de gezondheid van de inwoners van Sliedrecht tegen de volgende organisaties: het college van GS, de bestuursleden van de PROAV, het hoofd van de afdeling handhaving van de provincie Zuid-Holland, de directie en de betrokken medewerkers van Delta Derde Merwedehaven. Het OM is momenteel met een onderzoek bezig; meer willen we daar niet over kwijt. Voor nadere inlichtingen kunt u zich wenden tot de persvoorlichter van het OM in Dordrecht. Dat het doen van aangifte en het reeds lopende onderzoek van het OM grote impact heeft op de betrokken personen is onlangs duidelijk geworden. Ik werd als voorzitter van de stichting omstreeks begin april telefonisch benaderd door een persoon waarvan wij de naam niet zullen noemen, die mij vertelde bang te zijn dat nu het bedrijf en de verantwoordelijke personen misschien strafrechtelijk zullen worden vervolgd en dat de provincie had toegestaan om alle mogelijke afvalstoffen, asbest of gevaarlijk afval buiten de WM vergunning om te storten en dat de provincie en PROAV hier al vanaf de opening van '91-'92 mee bezig is geweest. Enkele weken later is de heer Tanghé door dezelfde persoon telefonisch benaderd – u heeft allen een brief gekregen van de heer Tanghé waarin hij dat bevestigt. Deze persoon vertelde hem hetzelfde verhaal. Of angst voor strafvervolgning hieraan ten grondslag ligt zal altijd onduidelijk zijn, maar het geeft wel aan dat het deksel van de beerput pas een beetje open is.

Hoe nu verder voor uw raad? Wij willen u het advies geven om namens de gemeenteraad van Sliedrecht aangifte te doen van mogelijke strafbare feiten. Dit zal volgens ons nog meer druk op het OM zetten om de eventuele daders ter verantwoording te roepen. Het mogelijk bewust onzorgvuldig handelen van bovengenoemde bestuurders, instellingen, bedrijven en personen heeft mogelijk de gezondheid van u en uw kiezers ernstig in gevaar gebracht. Na een zeer lange incubatietijd, tot wel 25 jaar, komen mogelijk de slachtoffers van dit bewust onzorgvuldig handelen in de problemen. Je ogen sluiten voor de eventuele gevolgen in de toekomst is niet realistisch. Wij begrijpen dat aangifte laten doen namens uw raad een moeilijke zaak is. Maar hebben uw kiezers er geen recht op dat u opkomt voor hun belangen? We staan in Sliedrecht niet meteen klaar om de barricaden op te gaan, maar zijn we niet verplicht om te reageren als er een mogelijke aanslag is of wordt gepleegd op onze gezondheid en die van onze kinderen, kleinkinderen en uw kiezers? Weer een brief schrijven? U zult weer een antwoord krijgen dat bol staat van veronderstellingen, onwaarheden en ontwijkende antwoorden. Verder overwegen wij als stichting in ieder geval naar de Raad van State te gaan voor de inhoud van het herstelbesluit. Wat u gemeenteraad doet, is aan u. Wij vragen ons wel af: staan wij weer alleen, of staat u naast ons?

Wij zullen u ook duidelijk maken dat u er op moet rekenen dat over anderhalf jaar de overlast niet voorbij zal zijn. Die zal minimaal tot 2021 duren. Er moeten namelijk zeer grote hoeveelheden materialen worden aangevoerd voor de toekomstige afdekking, maar ook moet de huidige stortplaats worden geprofileerd voor de toekomstige functie recreatie. We moeten trachten te voorkomen dat hiervoor in het stortlichaam wordt gegraven door waterdichte afspraken te maken met betrokkenen. Wel vragen wij ons af, gezien het verleden: is dit mogelijk? Kortom, we wensen u veel wijsheid toe als gemeenteraad, maar houd de eensgezindheid in stand richting provincie. We denken wel dat u zich de vraag moet stellen: wat verwachten de kiezers in deze van ons?

In ons overleg van 4 mei met uw nieuwe portefeuillehouder deelde deze ons mede “ook andere belangen te hebben in Den Haag”. Uiteraard waren wij verbijsterd over die uitspraak. Welke belangen kunnen belangrijker zijn dan de gezondheid van de inwoners van Sliedrecht? Wij willen een jarenlange samenwerking met afspraken tussen onze stichting en uw raad en portefeuillehouder graag continueren. Wij horen daarover gaarne de gedachten van uw raad. Dank voor uw aandacht namens de stichting en mede namens het burgerinitiatief.”

Mevrouw **Visser** U heeft dus niet, op het moment dat wij het advies van de heer Vollenbroek hebben gekregen als raadsleden, dit op hetzelfde moment gekregen? Mag ik dat concluderen?

De heer **Van Andel** De heer Vollenbroek heeft van de gemeente opdracht gekregen om een advies te schrijven over de antwoorden van de provincie. Hij zit voor de Europese Commissie in Jordanië en heeft me 's avonds gebeld, omdat hij niet alle gegevens bij zich had en vroeg om hulp. Uiteraard, want dat gebeurde altijd samen: zaken opstellen en samenstellen. Tijdens het overleg met de portefeuillehouder hadden wij nog steeds het advies niet en hebben wij gevraagd of we dat zouden krijgen. Toen kregen we het antwoord “nee, dat moeten we eerst aan het college vragen”. Ja, als dat de samenwerking tussen de stichting en de raad is, dan denk ik dat de stichting en het burgerinitiatief zich moeten gaan beraden.

Mevrouw **Visser** Vanmorgen stond in de Dordtenaar een artikel over een uitspraak van de Bezwarencommissie waarin de werkgroep en de gemeente Sliedrecht volgens mij weer in het gelijk werden gesteld. Heeft dat te maken met uw uitspraak “wij overwegen als stichting in ieder geval om naar de Raad van State te gaan voor de inhoud van het herstelbesluit”?

De heer **Van Andel** Nee. De uitspraak van die commissie betreft het stortreglement dat zogenaamd per ongeluk is goedgekeurd, waar we grote twijfels bij hebben. De commissie stelt ons in het gelijk, en ook de gemeente. Voor de stichting is Arie daar geweest; die heeft de zaak op perfecte wijze verdedigd. Ik kan u wel vertellen: wij kunnen aantonen met de reactie van de provincie en het verslag van het advies, dat ambtenaren bewust onwaarheden daar hebben staan te vertellen. Ik vind dat niet helemaal correct. We hebben allemaal het startrapport gezien waarin staat dat deze stortplaats BAGA is en dat deze stortplaats niet voor gevaarlijk afval is; de ambtenaren hebben zwart op wit vast laten leggen dat de stortplaats niet voor BAGA is en dat er gevaarlijk afval gestort mag worden. De commissie heeft daar doorheen gekeken en heeft het bezwaar van de stichting en de gemeente in deze gegrond verklaard. Dat is het advies alleen nog maar, he?

De heer **Dunsbergen** Interruptie. Wat is de status van het advies?

De heer **Van Andel** Een advies van de ABB commissie gaat naar GS en die moet binnen tien weken, uit mijn hoofd, een besluit nemen.

De heer **Van Rekom** Van de tekst “In ons overleg van 4 mei met uw nieuwe portefeuillehouder deelde deze ons mede ook andere belangen te hebben in Den Haag” kijken wij op. Ik ga er van uit dat dat inderdaad gezegd is, en ik hoor graag van de portefeuillehouder wat daar de bedoeling van is.

De heer **Van Andel** Er zijn meer personen in de zaal die aanwezig waren toen die uitspraak werd gedaan.

De **voorzitter** Het gaat nu om verhelderingsvragen; ik stel voor dit in het debat te bespreken en nu in te gaan op de inhoud van de brief. Ik dan de heer Van Andel hartelijk voor zijn inbreng. Het houdt u aardig bezig, op deze manier.

De heer **Van Andel** Tot nog toe wel, maar ik heb daarnet gezegd: wij zullen ons gaan beraden.

De **voorzitter** Laten we in ieder geval blijven proberen om elkaar te blijven ondersteunen.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. STAND VAN ZAKEN DERDE MERWEDEHAVEN

De heer **Van Rekom** Ik herhaal mijn vraag voor de wethouder. De heer Van Andel zei: In ons overleg van 4 mei met uw nieuwe portefeuillehouder deelde deze ons mede “ook andere belangen te hebben in Den Haag”. Ik hoor graag wat de bedoeling is van het doen van zo’n uitspraak in een dergelijke bijeenkomst.

De VVD heeft zich heel lang gebogen over het innemen van een helder standpunt over deze asbestaffaire. Een extra vergadering is nodig geweest om de volgende conclusies te trekken. De antwoorden van de provincie op de door de raad gestelde vragen waren voor ons vaag en onvolledig. We hadden onze hoop helemaal gevestigd op onze adviseur, de heer Vollenbroek, die in staat zou moeten zijn om de antwoorden van de provincie op de juiste manier te beoordelen en met een waardeoordeel de zaak voor ons als raad helder zou moeten krijgen. Maar het advies is behoorlijk tegengevallen, in die zin dat we nog steeds geen duidelijk oordeel kunnen vellen over belangrijke punten als gezondheidsgevolgen voor onze bevolking en de vraag of de provincie ernstig tekort is geschoten in haar toezichthoudende rol. Eigenlijk stelt de adviseur dat de antwoorden niets toevoegen aan wat al bekend was en dat er alleen maar tijd is verloren. Wat de VVD dan niet begrijpt, is dat wordt geadviseerd om over te gaan tot een diepgaand onderzoek waarbij de adviseur zich direct afvraagt of de provincie en Delta wel bereid zullen zijn om aan zo’n onderzoek mee te werken. Wat moeten we hiermee? De adviseur stelt voor om de uitgevoerde asbestanalyses in de buitenlucht en de handhavingrapporten op te vragen bij de provincie waarna, afhankelijk van de uitkomsten hiervan, alsnog een diepgaand onderzoek kan worden overwogen. Zullen de provincie en Delta dan wel gaan meewerken? Dat lijkt ons niet. Het college stelt voor om het advies van de adviseur te volgen en aansluitend de GGD om advies te vragen. In het rapport van Vollenbroek staat expliciet vermeld dat volgens diezelfde GGD de gebruikte meetmethodes ongeschikt zijn geweest om de besmetting van asbest vast te kunnen stellen.

Kortom, wat we ook uitvragen, we komen iedere keer tot dezelfde conclusie: dat we niet meer objectief kunnen aantonen dat de bevolking van Sliedrecht gezondheidsrisico’s heeft gelopen op asbestbesmetting en dat we nog steeds niet zonder enige twijfel de provincie kunnen aanspreken op haar falende toezicht. Primair gaat het de VVD om de gezondheid van onze burgers; nu, maar zeker ook over zo’n 20 jaar als mogelijk de aantallen van asbestkanker in Sliedrecht significant zouden kunnen toenemen. Secundair zijn wij van mening dat niemand boven de wet staat, ook de provincie niet. Die zou eigenlijk ons voorbeeld moeten zijn van transparant gedrag.

De VVD stelt op basis van de zojuist geschetste overwegingen het volgende voor. Stop met het bevragen van de provincie en laat Justitie haar werk doen door te kijken naar mogelijke strafbare feiten die de provincie en Delta hebben gepleegd. Wij verzoeken de portefeuillehouder dus om aangifte te gaan doen van het vermoeden van gepleegde strafbare feiten door provincie en/of Delta. Hiermee sluiten we aan bij de aangifte van de stichting werkgroep Derde Merwedehaven en bij het pleidooi van de heer Tanghé van het burgerinitiatief, conform de brief die we hebben mogen ontvangen. Als tweede: laten we onze burgers helpen bij het claimen van toekomstige gezondheidsrisico’s als gevolg van de asbeststort. We stellen voor dat we voor iedere burger een proforma claimbrief aanbieden waarbij de burger alleen nog de naam en het adres hoeft in te vullen. Natuurlijk is het zo dat over circa 20 jaar het moeilijk zal zijn om het causaal verband aan te tonen tussen de asbeststort en mogelijke asbestkankergevallen. Wellicht zal de medische wetenschap over 20 jaar wel in staat zijn om dat causaal verband aan te tonen; dat hopen we ook. Wij vergeven het onszelf niet als over 20 jaar zou blijken dat veel Sliedrechtse burgers overlijden aan asbestkanker, als we ze nu niet helpen met het neerleggen van een claim. Om toch positief te eindigen: we zijn blij met het feit dat er nu geen los asbest meer gestort mag worden en dat eind 2012 de stortplaats dicht gaat.

De heer **Van Rees** We zijn inmiddels in de zoveelste episode van een verhaal gekomen dat, als de stukken gevolgd worden, nog lang niet aan het einde is gekomen. We moeten vooral niet uit het oog verliezen dat het hier in de eerste plaats gaat om risico's die onze burgers gelopen hebben en misschien nog lopen. Uit de stukken blijkt duidelijk dat er fouten, al dan niet willens en wetens, gemaakt zijn. Als daar duidelijke aanwijzingen voor zijn, en dat vermoeden hebben we toch, dan denk ik dat we niet veel anders kunnen doen dan tot aangifte overgaan. Daarnaast moeten we niet langer wachten met het gesprek aan te gaan met de GGD om te vragen wat zij nu al kunnen doen, maar vooral: wat zij nodig hebben om een gedegen onderzoek onder onze bevolking te kunnen houden om vast te stellen wat de risico's zijn. Die informatie zal mogelijkerwijs boven tafel moeten komen vanuit dat in te stellen onderzoek. Daar waar mensen willens en wetens de regelgeving met voeten getreden hebben, moet er actie genomen worden en die moeten daarvoor bestraft worden; dat is helder. Maar het gaat in de eerste plaats om de gezondheid van onze burgers. En daar waar wij er als raad voor gekozen hebben om met één mond en als voltallige raad één duidelijk signaal af te geven, denk ik dat we dat moeten blijven doen. Laten we er alsjeblieft voor zorgen dat we het burgerinitiatief en de stichting Werkgroep Derde Merwedehaven, die de afgelopen jaren zo hard getrokken hebben aan deze zaak, niet van ons vervreemden en dat we die op dezelfde lijn kunnen houden.

Mevrouw **Visser** Ik ben ook heel erg benieuwd welke andere belangen er in Den Haag zijn die misschien wel zouden kunnen prevaleren boven de gezondheid van de inwoners van Sliedrecht. Raadsbreed is hier in de afgelopen jaren diverse malen uitgesproken dat de portefeuillehouder Milieu in goede samenspraak en in goede samenwerking met de werkgroep en het burgerinitiatief optrekt; als ik dan lees dat pas na 4 mei de werkgroep en het burgerinitiatief het advies van de heer Vollenbroek hebben gekregen, dan verdriet mij dat. Ik heb nooit beter geweten dan dat juist dat soort informatie in goed overleg onderling werd gecommuniceerd.

Een heel wezenlijke vraag van mijn fractie aan de andere fracties: wij hebben begin maart, nadat het rapport is uitgekomen, het initiatief op een aantal punten als raad naar ons toe getrokken. Als de provincie dan probeert twist en tweedracht te zaaien door het antwoord naar het college te sturen, dan stoort mij dat heel erg. Hoe gaan we vanaf nu verder? Blijft het initiatief bij de raad of zegt u: college, zoekt u het maar weer uit en we horen het wel? Want de brief die wij als gespreksonderwerp voor vanavond gekregen hebben, is een brief getekend door de locoburgemeester en getekend door de locosecretaris, waarin weer duidelijk staat "het gemeentebestuur stelt u dit en dat voor" en het is weer het college dat van alles aan ons als raad voorstelt, terwijl wij vanaf begin maart als raad aan het stuur zaten. Voor de rest denk ik dat het standpunt van onze fractie bekend is. Begin maart waren wij al klaar met de provincie en wilden aangifte doen; toen waren er fracties in deze raad die toch nog meer heil zagen in 16 heldere vragen waar 16 heldere antwoorden op moesten komen. We hebben als raad 16 heldere vragen geformuleerd, maar we hebben 16 vage antwoorden gekregen waar we nog steeds alle kanten mee uit kunnen en waar zelfs onze adviseur van zegt: ze zijn onvolledig en misschien wel op sommige punten onjuist. En als wij vragen: welk risico hebben onze burgers gelopen met het vrijkomen van asbest in de lucht, en er staat alleen maar een antwoord in over waterkwaliteit, dan voel ik me als raadslid van de gemeente Sliedrecht door de provincie weer niet serieus genomen. Er waren afspraken gemaakt tussen de werkgroep, het burgerinitiatief en de toenmalige portefeuillehouder over hoe de advertentie er uit zou komen te zien. Nou, de advertentie was alweer geplaatst voordat iemand commentaar kon geven. Weer werden we niet serieus genomen door de provincie. Dus wat mijn fractie betreft zijn er op dit moment twee antwoorden. 1) we blijven als raad aan het stuur en we gaan in gezamenlijkheid, en dat mag de wethouder wat mij betreft doen, of dat mag de waarnemend burgemeester doen, namens de raad aangifte doen van een vermeend milieudelict. Dat is het standpunt van onze fractie.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, de VVD fractie sloot positief af; ik wil graag positief starten met dezelfde conclusies. Dat het storten van los asbesthoudend afval beëindigd is; de groene posters hebben hun werk gedaan. De stort zal per 1 januari 2013 sluiten. Dat is ook wat we allemaal zo'n beetje in de verkiezingsprogramma's hadden staan. Dat is positief, dus in die zin is er veel bereikt. Ik wil mijn waardering uitspreken voor alle betrokkenen die hier zo hard aan gewerkt hebben: de

stichting, het Burgerinitiatief, portefeuillehouder Boevée en de heer Roza. Ik denk dat het goed is om dat nadrukkelijk hier neer te leggen; er is gewoon al heel veel bereikt. Wat nog resteert zijn drie sporen. Het eerste spoor is fysiek, als het gaat om de gezondheid van de burgers. De tweede lijn is politiek, en dan richting de provincie. De derde lijn is juridisch: was het legaal of was het illegaal? Ten aanzien van de fysieke gevolgen: als ik het advies goed begrijp, lijkt dat lastig vast te stellen te zijn. Het blijkt dat de asbestmetingen die we beschikbaar zouden moeten stellen aan de GGD gedaan zijn met een methodiek die lijkt of blijkt ongeschikt te zijn om er relevante informatie uit te halen om vast te stellen of er een risico op besmetting met asbest is. Is er over 20 jaar een rekening in te dienen bij Delta, bij de provincie? Als we kijken naar de politieke consequenties, zullen die moeten volgen uit foute en onjuiste besluitvorming. Het is alleen even de vraag, maar ik ben onvoldoende ingevoerd in dat onderwerp, in hoeverre dat op dit moment relevant is, nu het College van Gedeputeerden van samenstelling is gewijzigd, maar dat is volgens mij een aparte discussie. Als we het hebben over het juridische traject is natuurlijk buitengewoon belangrijk: heeft er besmetting plaatsgevonden? Dat zal toch vastgesteld moeten worden. Het tweede aspect met juridische consequenties ligt in het feit, en dat is volgens de fractie van het CDA ook de kern: is er in strijd met de vergunning los asbesthoudend afval gestort? Dat is volgens mij de diepste kern van de discussie. Was het legaal of was het illegaal? Als het illegaal is, dan hebben we een strafbaar feit te pakken. Zeker nu vanmorgen in het Algemeen Dagblad de commissie ABB van de provincie tot deze slotsom komt, lijkt het een bepaalde richting op te gaan, naast nog de conclusie van het adviesorgaan van de Raad van State. Na het plegen van strafbare feiten staat het partijen vrij om aangifte te doen. Vervolgens is het aan justitie om er onderzoek naar te doen.

Voorzitter, aan de ene kant kan de CDA fractie zich vinden in het advies van het college, even los van het feit of we als raad nou aan het roer zitten of niet. Ik denk dat we als raad aan het roer zitten; vandaar dat we vanavond bij elkaar zitten en op die manier ook moeten komen tot een eensluidend besluit. Ik denk dat het ook wel raakt aan het advies van de heer Vollenbroek. Sowieso is het volgens de CDA fractie goed dat de teleurstelling richting de provincie aangegeven wordt. Als ik de brief van de provincie samenvat, dan staat er eigenlijk: op papier klopt het, dus zal het in de praktijk ook wel geklopt hebben. Daar gaat een bepaald vertrouwen vanuit; dat is de oneliner die wij uit de reactie van de provincie halen. Voorzitter, als blijkt, en die kant gaat het echt op, dat er een strafbaar feit gepleegd is, dan zullen we als raad aangifte moeten doen en kunnen we hiertoe wat mij betreft het college daartoe opdracht geven.

Mevrouw **Visser** Een verhelderingsvraag. U zei: ik neig er naar op het advies van het college te volgen, met andere woorden maar weer schrijven en maar weer wachten, en ondertussen zijn we weer drie maanden verder. Anderzijds zegt u: als je kijkt naar het advies van de ABB commissie gaat het steeds meer neigen naar een milieudelict. Wat let u om op dit moment gewoon die aangifte te doen? Want een beetje goed bestaat niet. Het is goed of fout, en dan is het aan het OM om te zeggen: het was goed of het was fout. De heer Vollenbroek geeft in zijn advies ook duidelijk aan: de medewerking die nodig zal zijn voor een dergelijk onafhankelijk feitenonderzoek ligt bij andere partijen, en aan die medewerking twijfelt hij. Nou, op het moment dat het OM verder gaat met een onderzoek is het geen kwestie meer van willen, maar van moeten.

De heer **Dunsbergen** Terecht dat u deze vraag stelt, mevrouw Visser. Dat kenschetst de worsteling die we hebben. Kijk, als je alleen op het fysieke spoor gaat zitten, dan lijkt het erop dat dat een doodlopend spoor is. Maar het is ook buitengewoon belangrijk. De VVD fractie stelt voor: laten we op de website van de gemeente Sliedrecht in ieder geval een format plaatsen van een formulier in het kader van claims. Dat zit wat mij betreft allemaal in dat fysieke spoor. Op het moment dat Vollenbroek aangeeft dat eigenlijk niet is vast te stellen in hoeverre besmetting heeft plaatsgevonden, of in ieder geval de risico's daarop, ja, dan wordt het allemaal ingewikkeld. Het enige wat je dan nog kunt doen volgens mij is wat sputteren richting de provincie dat we niet tevreden zijn met de antwoorden. Dan zou je nog kunnen overwegen: doe ons in ieder geval die gegevens, dan kunnen we die aan de GGD voorleggen en vervolgens kan de GGD daar zijn pit op uitdrukken en zeggen van: ho, we hebben nu iets wat toch wel blijkt gevaarlijk te zijn. Ga je richting de juridische lijn, dan kom ik tot

de kern “was het legaal of illegaal?” Als het illegaal was moeten we gewoon aangifte doen. Maar wat even de worsteling is binnen de CDA fractie: hoe stellen we dat vast? En vanmorgen stond in de krant, en ik was blij met dat bericht, het was in ieder geval een helder bericht, dat de commissie ABB aangeeft: we zijn het eens met de gemeente Sliedrecht en de stichting en het burgerinitiatief. Het had volgens de vigerende vergunning niet gestort mogen worden op deze manier. Dan denk ik: als dat zo is, als zo'n orgaan zo'n advies geeft, en ik hoorde van de heer Van Andel dat GS nog tien weken heeft om er een besluit over te nemen, maar dat is wel een vaststelling van zo'n commissie, dan denk ik dat we te maken hebben met een delict. En als er een delict heeft plaatsgevonden, dan volgt daaruit een aangifte. Maar de CDA fractie heeft daar erg mee geworsteld omdat het een buitengewoon gecompliceerde materie is en je het gewoon goed wilt doen; je kunt je in feite geen fouten veroorloven in dit soort trajecten, omdat die een enorme impact hebben op de burgers van Sliedrecht, en daar zitten we hier voor. Dus wanneer doen we het goed? Daar moeten we met elkaar uit zien te komen vanavond, en een richting aangeven waar we allemaal achter kunnen staan. Want dat gezamenlijk optrekken, daar staan we voor 100% achter. Is dat een antwoord op uw vraag?

Mevrouw **Visser** Ja en nee. Want u zegt: we wachten maar weer tot de provincie een besluit neemt op dat ABB advies, we wachten maar weer op nieuwe antwoorden; dat brengen we naar de GGD. De GGD heeft vorig jaar ook al uitgebreid advies gegeven, toen het verzoek er nog lag voor versoepeling van asbeststort. Nou, dat was een hartstikke negatief advies. Dus je weet nu al wat de uitkomst is van de GGD op het moment dat zij horen dat het al heeft plaatsgevonden; dat ze zeggen, de incubatietijd van asbest is zo lang dat op dit moment niemand het kan zeggen. Maar we kunnen wel met elkaar vaststellen, doordat de provincie in 2003 al heeft zitten rommelen en rotzooien met het niet publiceren van de vergunning, dat het daar al fout ging. Uiteindelijk zitten ze daar al fout.

De heer **Dunsbergen** Nee, dat klopt. Vandaar dat ik zeg maar steeds aangeef twee sporen te volgen; dat heb ik blijkbaar nog onvoldoende duidelijk gedaan. Aan de ene kant kun je zeg maar het voorstel van het college volgen en wellicht komt de GGD nog met informatie en materiaal; dat zou kunnen. Aan de andere kant, op het moment dat vastgesteld is dat er een strafbaar feit heeft plaatsgevonden, moet je aangifte doen en daar lijkt het nu gewoon op.

De heer **Van Rees** Moet er voor u perse vastgesteld zijn dat er een strafbaar feit heeft plaatsgevonden, of een ernstig vermoeden tot? Want dat is ook aanleiding tot het doen van aangifte. Daarvoor vertelde u dat eerst vastgesteld moest worden of er inderdaad asbestbesmetting had plaatsgevonden; ik zou dat wat verder op willen trekken naar dat het risico heeft kunnen bestaan dat er besmettingen zouden plaatsvinden. Dat vind ik ver genoeg gaan en eigenlijk al te ver.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik ben bijna geneigd om een moeilijk woord te gebruiken, dat het geen semantische discussie moet worden. Volgens mij zijn we het allemaal eens. Natuurlijk, het gaat om ernstige vermoedens. Maar het maakt het sterker op het moment dat is vastgesteld dat er een strafbaar feit heeft plaatsgevonden.

De heer **Van Rees** Ik probeer u alleen maar over de streep te trekken, dat u zegt: ik ga voor die aangifte.

De **voorzitter** Dat hebben we wel door, hoor.

De heer **Huijser** Dank, voorzitter. Vanavond zijn we opnieuw bijeen vanwege de ontwikkelingen bij de Derde Merwedehaven, nu naar aanleiding van de brief van de provincie op de door de raad gestelde vragen die het college ons heeft doen toekomen. Voor ons ligt nu ook een voorstel van het college hoe men nu verder denkt te gaan. Vooraf wil ik aansluiten bij de opmerkingen van de heer Dunsbergen in de richting van het burgerinitiatief en de stichting en ook mijn dank namens onze fractie uitspreken voor hun inbreng tot hiertoe, want dat is subliem. Ze houden ons in ieder geval bijzonder scherp. Het

antwoord van het College van GS, zoals ons dat in eerste instantie via de pers bereikte en later officieel, heeft ons als fractie zeer teleurgesteld.

Om te beginnen is de gevolgde procedure van communiceren naar onze gemeente niet netjes geweest. Wanneer het antwoord van de provincie op de brief van de raad bij de pers eerder bekend is dan bij de raad, dan is er in onze beleving sprake van onbehoorlijk bestuur. Dit standpunt is dan ook, kort na kennisname via de pers, in een mail door onze fractievoorzitter onder de aandacht gebracht van de verantwoordelijke gedeputeerde. Onze mening werd door de betreffende ambtenaar, die namens de gedeputeerde antwoordde, niet met ons gedeeld. Op het gebied van communicatie kijken wij heel anders tegen dit soort zaken aan. We zien hierin bevestigd dat de provincie vanuit een ivoren toren wenst te communiceren, hoe zeer er ook in het verleden met de gemeente afspraken over zijn gemaakt. Jammer eigenlijk, want het is niet de eerste keer dat het College van GS ons teleur stelt. De heer Vollenbroek legt hier in zijn rapportage ook nadrukkelijk de vinger bij. Dan naar de gegeven antwoorden op de door de raad gestelde vragen. De heer Vollenbroek merkt in zijn advies aan de gemeente op dat de antwoorden weinig of niets toevoegen aan hetgeen we al wisten. Wij denken dat dit een juiste inschatting is. Toch enkele losse opmerkingen en vragen van onze kant.

Het heeft wel erg lang geduurd voor het herstelbesluit ter inzage werd gelegd. 6 mei 2011. Wat kan daarvan de reden zijn geweest, zo vroegen wij ons af? Volgens de provincie had dit te maken met onderhandelingen tot vervroegde sluiting, maar de uitspraak van de Raad van State tot vernietiging is van mei 2009, en de onderhandelingen waren toch veel en veel later, of het kan zijn dat wij iets gemist hebben. In het herstelbesluit is geregeld dat geen onverpakt asbesthoudend afval meer mag worden gestort. We hebben hiervan kennis genomen, alleen nu de handhaving nog. Want daarvan zijn wij niet vrolijk geworden. Ik verwijs maar naar de 131.000 ton asbesthoudend afval dat de afgelopen jaren los is gestort. We hadden en hebben grote twijfels bij de handhaving, maar vooral over de kwaliteit van metingen en rapportages c.q. afspraken over en de archivering van de rapportages. Dienaangaande hebben we vanmorgen technische vragen gesteld die nu reeds zijn beantwoord, waarvoor dank aan de heer Roza en de griffie. Waar is de stelligheid van de provincie met betrekking tot uitsluiting van verspreiding van asbest op gebaseerd, terwijl men niet eens in het bezit is van asbestmetingen? Dat sluit ook een beetje aan bij de opmerkingen die mevrouw Visser daarover heeft gemaakt en ik meen ook de heer Dunsbergen.

Voorzitter, uit de advisering van de heer Vollenbroek maken we op dat een diepgaand onderzoek, waarvoor de gemeente heeft gepleit, geen begaanbare weg is als Delta en de provincie hun medewerking onthouden. Ook dat onafhankelijk onderzoek waar melding van is gemaakt, roept bij ons dan ook de nodige vragen op. Hoe ga je dat aan de vork steken als eerder genoemde partijen geen medewerking willen verlenen?

Ik ga naar het voorstel van het college. Ook voor ons als fractie van de SGP/CU staat de gezondheid van de bewoners voorop; laat daarover geen misverstand bestaan. De wijze waarop wij zaken willen bereiken is voor ons een worsteling. Hoe kunnen we nu de provincie zover krijgen dat ze respectvol met ons als raad, maar niet in de laatste plaats met de burgers van Sliedrecht omgaan, al hun mooie woorden en beloften ten spijt? De geloofwaardigheid van de provincie staat toch echt op het spel, menen wij. We kunnen ons vinden in het voorliggende voorstel waarbij we willen benadrukken dat de provincie de gemaakte afspraken, genoemd in de adviseringsnota van de heer Vollenbroek, onverkort nakomt. Ons verzoek is om bij de berichtgeving naar de provincie hier ook expliciet melding van te maken.

Voorzitter, dan nog naar de vraag of wij nu wel of geen aangifte moeten doen tegen de provincie, Delta en/of PROAV. Het is voor ons zonneklaar, en dat heeft de heer Vollenbroek ook al eens aangegeven, dat met betrekking tot de Derde Merwedehaven verschillende zaken niet goed zijn gegaan. Of die nu de kwalificatie overtreding of misdrijf hebben, of geen van beiden, kunnen wij niet beoordelen. Grote woorden gebruiken is niet moeilijk, maar we dienen met elkaar wel te weten waar we aan beginnen bij het doen van aangifte als gemeente. Voor de duidelijkheid en naar de toekomst toe: de keuze om te strijden als plaatselijke overheid tegen de provinciale overheid, liever dan samen te werken, kan de relatie voor jaren beïnvloeden. Als we vanuit de loopgraven elkaar gaan bevechten, lijkt ons dit een verkeerde handelwijze. Hiermee willen we absoluut niet gezegd hebben dat we het hoofd in de schoot moeten leggen omdat we de provincie nog voor andere zaken nodig hebben. Maar

wanneer je als gemeente besluit om aangifte te gaan doen, bij welke opsporingsinstantie dan ook, moet je wel goed weten waar het over moet gaan. Zonder te denken dat ik de wijsheid in pacht heb wil ik hier wel opgemerkt hebben dat het een hele lastige zal worden. Ik denk op dat gebied enige ervaring te hebben, ook waar het gaat om de aanpak van grootschalige milieuonderzoeken. Niet zo ver hier vandaan heeft in het verleden een zeer groot milieuonderzoek plaatsgevonden. Wat dit de belastingbetaler uiteindelijk gekost heeft wil ik laten rusten, als het maar wat heeft opgeleverd. En dat is het nu juist, want het heeft niets of weinig opgeleverd. Zal het doen van aangifte de bevolking van Sliedrecht helpen? Toch hebben we omwille van de zorgvuldigheid op dit punt een technische vraag gesteld, en dan verwijs ik naar het antwoord van de heer Roza. Voor wat betreft de aansprakelijkheid in de toekomst voor het geval dat, verschillende hebben hier ook melding van gemaakt, laat helder zijn dat elk asbestslachtoffer er één te veel is; blijft nog wel de vraag hoe je de provincie, Delta, PROAV aansprakelijk kunt stellen. Je zult toch moeten kunnen bewijzen dat het asbestvezeltje dat zijn vernietigende werk doet, afkomstig is uit de Derde Merwedehaven. Ik ben niet deskundig genoeg om dit te beoordelen. Wat ik wel weet, is dat het heel erg lastig zal worden. De door mij geraadpleegde echte asbestdeskundige van het ministerie van VROM liet zich in gelijke bewoordingen uit. Voorzitter, tenslotte wil ik in de richting van de provincie en meer precies in de richting van de nieuwe gedeputeerde, als ik het wel heb de heer Janssen, het volgende nog opmerken. Ik doe dat vanzelf via de portefeuillehouder, de heer De Waard. Ik stel mij voor dat hij de komende tijd ongetwijfeld overleg zal hebben met de nieuwe gedeputeerde over het dossier van de Derde Merwedehaven. In de richting van de nieuwe gedeputeerde zou ik willen zeggen: toon daadkracht met betrekking tot het dossier Derde Merwedehaven. Neem de onrust van de Sliedrechtse bewoners weg. Toon dat u wilt staan voor een betrouwbare, integere overheid waar burgers in willen geloven. Maak een einde aan het wantrouwen tussen enerzijds provincie en anderzijds de stichting Werkgroep Derde Merwedehaven, het Burgerinitiatief en de gemeente. Voor de duidelijkheid: dit wantrouwen is door de provincie zelf gevoed! Wanneer de gezondheid van de Sliedrechtse bevolking, en ook die van Dordrecht, Papendrecht en bezoekers aan de Biesbosch u werkelijk aan het hart gaat, gelet op de politieke achtergrond en terugdenkend aan hoezeer ook uw partij Tweede Kamer fractie zich ingezet heeft voor het wel en wee van de Derde Merwedehaven, dan kan de strijdbijl binnen zeer korte tijd begraven worden, zien we met elkaar in alle rust uit naar 31 december 2012 en kunnen we als raad bezig gaan met andere belangrijke zaken, zoals de bezuinigingen, het Watertorenterrein en het Burg. Winklerplein. Samenvattend willen wij de portefeuillehouder verzoeken een niets aan duidelijkheid te wensen overlatende brief in de richting van de provincie te sturen met daarin de punten uit uw voorstel naar aanleiding van de rapportage van de heer Vollenbroek, met daarin meegenomen de vragen die wij als technische vragen hebben gesteld en waarop maar gedeeltelijk antwoord kon worden gegeven, en benadrukken dat de afspraken zoals genoemd in de rapportage van de heer Vollenbroek onverkort worden nagekomen. Voor wat betreft de overwegingen om wel of geen aangifte te doen zouden wij vooralsnog bij ons ingenomen standpunt willen blijven. We willen u in overweging geven om op korte termijn inlichtingen in te winnen bij de VROM inspectie en/of OM over de haalbaarheid van een justitieel onderzoek. In de richting van mevrouw Visser: wij blijven aan het stuur. Dank u wel.

Mevrouw **Visser** Interruptie, voorzitter. Ik denk dat het de laatste alinea was van het betoog van de heer Huijser waarin hij opdracht gaf aan de portefeuillehouder om een puntige brief te schrijven; en nu zegt u, we blijven aan het stuur. Wordt het een puntige brief die getekend wordt door de waarnemend burgemeester en de griffier? Of wordt het een brief van B&W?

De heer **Huijser** Nou, we hebben daar afspraken over gemaakt en u refereerde daar ook aan, een aantal weken geleden hier in dit huis. We zijn die weg ingegaan en ik denk dat we die moeten blijven volgen. Het kan niet zo zijn dat er de ene keer een brief komt van de raad en een aantal weken later een brief van het college. Ik denk dat wij aan het stuur moeten blijven.

De **voorzitter** Dan geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder.

Wethouder **De Waard** Ik wil aanhaken bij wat de heer Huijser heeft gezegd, zijn oproep in de richting van de gedeputeerde die hij graag ook verwoord wil zien in de brief die geschreven gaat worden, hetzij vanuit het college, hetzij vanuit uw raad. Daar gaat u over. Ik heb inmiddels overleg gehad met de heer Janssen; hij belde me uit eigen initiatief om zich voor te stellen als portefeuillehouder Milieu en te vragen of ik behoefte had aan overleg. Uiteraard heb ik dat, maar ik vond het al heel bijzonder, indachtig de verhalen uit het verleden, dat de gedeputeerde zelf de moeite nam om te bellen. Dat stemde mij in die zin positief, zeker ook gezien zijn achtergrond. Zijn partij heeft zich in het verleden ook beziggehouden met het pleiten voor sluiting van de Derde Merwedehaven; als Tweede Kamerlid heeft hij daar ook aan bijgedragen. Exact weet ik dat niet, want ik heb nog niet het hele dossier doorgeworsteld. Ik heb me beperkt tot de laatste weken qua informatie omdat ik denk dat dat de hoofdmoot vormt van de beraadslaging van vanavond. Hij gaf aan met hart en ziel ervoor te gaan om dit op een goede manier af te ronden waar het gaat om sluiting van het geheel. Dat is ook de achtergrond geweest van mijn opmerking in het overleg van 4 mei; daar is naar gevraagd, hoe dat nou precies te duiden is. U moet dat zien in het licht van het overleg wat we daar hebben gehad. Daar werden op een bepaald moment uitspraken gedaan waar ik zelf niet helemaal achter zou kunnen staan en in dat verband heb ik gezegd dat ik wellicht een wat andere toon zou aanslaan en ik in dat verband ook belangen heb in Den Haag om op een fatsoenlijke manier met mensen in Den Haag om te gaan, of ze nou van Milieu zijn of van Ruimtelijke Ordening of van Verkeer en vervoer. Ik sta daar anders in; ik gebruik een toon waarmee ik mensen met mijn argumenten probeer te overtuigen van mijn standpunten. Daar verschilde ik toen op dat moment over van mening met de vertegenwoordigers van de werkgroep. In dat verband heb ik dus gezegd: ik heb ook andere belangen en die probeer ik namens de gemeente zo goed mogelijk te verdedigen. Daarbij sla ik een toon aan waarmee ik denk dat belang op de meest productieve manier te verdedigen. Als daar verbijstering is over die uitspraak, dan staat dat ook in een bepaald beeld, maar ik heb u de context geschetst waaronder ik dat heb meegedeeld. Uiteraard ben ik niet dezelfde mens als mijn voorganger met deze portefeuille; daar zal ongetwijfeld een ietwat andere benadering zijn. Dat neemt niet weg dat ik in hetzelfde overleg gezegd heb dat wat mij betreft en wat het college betreft er absoluut geen verschil van mening bestaat over de gezondheid van de bewoners van Sliedrecht en omstreken. Natuurlijk gaat mij die aan het hart en natuurlijk staat dat bovenaan. Maar daar kun je geen streep onder zetten en dan zeggen: dan laten we de rest maar op zijn beloop en gaan we alleen daarvoor. Nee, ik heb ook andere zaken te verdedigen. Nou, ik denk dat ik het voldoende heb geprobeerd aan u uit te leggen en mocht dat niet duidelijk zijn, dan hoor ik dat in tweede termijn wel.

Ik heb heel veel zaken gehoord die ik eigenlijk niet kan beantwoorden, omdat heel veel is gezegd in de richting van de provincie. Als het gaat om het doen van aangifte zegt een aantal partijen: dat zouden we moeten doen. Een aantal partijen houdt nog even een slag om de arm waar het gaat om de legaliteit of illegaliteit van wat er gebeurd is. Op basis daarvan, als dat kan worden aangetoond, dan heb je een punt zoals de heer Dunsbergen zegt en kun je op een goede grond ook aangifte doen. Het college stelt zich op het standpunt, zeker ook wat ik verteld heb met betrekking tot de huidige gedeputeerde, dat wij zeker nog een dikke poging moeten wagen om een aantal spitse, scherpe vragen te stellen die ons alsnog kunnen overtuigen van een aantal zaken die wij graag willen weten. We hebben al eerder gezegd, en dat zegt de heer Vollenbroek ook, die we dan zouden kunnen gebruiken om eventueel op dat moment aangifte te doen of in ieder geval een stap verder te zetten. Ik heb begrepen uit overleggen dat Vollenbroek onze zeer deskundige adviseur is en dat we gewend zijn om zijn adviezen te volgen. We hebben als college niets minder gedaan dan dat. Als u zegt, misschien ontbreekt daar nog iets aan, dan houd ik me aanbevolen om die suggesties van u te horen en die ook mee te nemen, en die neer te leggen in een brief die wij weer met u communiceren. Er zijn heel veel zaken gezegd, nogmaals, in de richting van de provincie en die zouden we wellicht ook kunnen neerleggen in die brief. Ik denk dat ik het daar voorlopig even bij moet laten, voorzitter. Ik kan er verder niet zoveel aan toevoegen; het zijn heel veel constateringingen die gedaan zijn en niet zozeer expliciete vragen in mijn richting. Anders hoor ik het wel in tweede instantie.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, voordat de portefeuillehouder Milieu afsluit: ik heb in eerste termijn een heel duidelijke vraag gesteld over de samenwerking met de stichting werkgroep Derde Merwedehaven

en met het burgerinitiatief. De brief van de raad met de 16 vragen is in goed overleg tot stand gekomen. Waarom heeft het zo lang geduurd voor het advies van de heer Vollenbroek naar het burgerinitiatief en de werkgroep is gegaan?

Wethouder **De Waard** Ja, gooit u dat dan maar op de onwennigheid van deze portefeuillehouder. De brief van de provincie is binnengekomen net voor de Paasdagen. De heer Vollenbroek zit in Jordanië, dus het is wat lastiger communiceren, maar volgens de mail en de telefoon gaat dat nog redelijk gestroomlijnd. De reactie van de heer Vollenbroek is door hem op Tweede Paasdag geformuleerd en dat hebben wij de dag daarna binnengekregen. 26 april? Ja, dat zou zo maar kunnen. Ik moet eerlijk zeggen dat ik niet echt op de hoogte was van hoe die lijnen exact liepen. Ik heb gezien dat de brief gericht was aan het college. Ik had gehoord dat Vollenbroek de adviseur was van het college. In dat stadium zat ik, hè? Ik had geloof ik drie dagen daarvoor de portefeuille toegeschoven gekregen. Dat neemt niet weg dat ik wel actie moet houden, dat snap ik ook wel. Alleen, ik heb me niet op het standpunt gesteld dat ik daar met al het nieuws wat wij al wisten, dat we daarmee naar buiten moesten en dat we daar eerst een advies over moesten formuleren. Dat is ook wat de heer Van Andel ook zei in zijn inspraakreactie: ja, er moest zo nodig eerst met het college gesproken worden. Ja, ik zit er zo in dat ik niet over één nacht ijs ga en dat ik niet allemaal zelf allerlei besluiten neem in mijn uppie, en zeker niet als het gaat over dit dossier. Dat kunt u me kwalijk nemen, maar dat is nu eenmaal mijn manier van opereren en dat heeft soms iets meer tijd nodig dan gebruikelijk. Maar als we nu met elkaar gaan steggelen over het feit dat ik kennelijk een dag of vier, vijf getalmd heb om informatie af te geven, ja, dan vind ik dat jammer als dat op die manier gezegd wordt. Het is absoluut geen onwil geweest, of de wil om informatie achter te houden. Het is gewoon onbekendheid met de gang van zaken en die wil ik graag eerst tot me nemen voor ik allerlei dingen onderneem. Meer kan ik er niet aan toevoegen.

De **voorzitter** Ik denk dat dit een eerlijk antwoord is en dat respecteren we ook.

Mevrouw **Visser** Ik heb behoefte aan een schorsing.

De **voorzitter** Dan doen we dat. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

SCHORSING

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en geef het woord aan mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voor onze fractie was het initiatief van de raad heel principieel. Ik ben dan ook blij met de steun van de fractie van het CDA en de SGP/CU die gezegd hebben van: kijk eens, we zijn ergens aan begonnen en dat maken we met elkaar af. Dat betekent voor mij dat welke brief er ook geschreven wordt, die er weer namens de raad uit zal gaan. De portefeuillehouder heeft gezegd dat hij afgelopen week contact heeft gehad met de nieuwe gedeputeerde van de provincie en dat dat voor hem heel bemoedigend was. Eigenlijk zou ik willen zeggen, op het moment dat het initiatief bij de raad ligt: laat de beste man maar gewoon een keer naar een opiniërende raad komen en een gesprek met ons allemaal aangaan, waarbij natuurlijk de werkgroep en het burgerinitiatief er gewoon bij horen, wat mijn fractie betreft. Onze fractie is, zoals gezegd in de eerste termijn, gewoon hartstikke klaar met de provincie. We hadden afgesproken om nog een laatste poging te doen met die 16 vragen, maar de antwoorden zijn niet bevredigend. Gisteravond was er een ledenvergadering van de politieke vereniging en daar is uitgesproken dat er wat PRO Sliedrecht betreft gewoon wordt aangesloten bij de aangifte die de werkgroep al heeft gedaan. De VVD en de PvdA staan volgens mij ook op dat standpunt, dus wellicht kunnen we dat in gezamenlijkheid doen. Dat komt dan misschien over als geen unanimitéit van de raad, maar zo wil ik het in ieder geval niet uitleggen. Maar ik vind wel: we moeten een keer stappen maken, want met deze spaghettitactiek zijn we al jaren bezig. Ik weet het niet meer. Laten we dan maar twee sporen tegelijk bewandelen; laten we dan maar weer netjes een brief schrijven namens de raad, maar laten we ook het spoor gaan lopen met het onderzoek van het OM.

Hoe meer mensen aangifte doen en dat ondersteunen, des te meer druk komt er. Ik heb een opdracht aan de wethouder. U heeft de portefeuille inderdaad nog niet zo lang; anderzijds bestuurt u al meer dan een jaar in collegiaal bestuur, dus weet u ook dat de heer Vollenbroek in eerste instantie de adviseur was van de werkgroep en toen door de gemeente is overgenomen; dat Vollenbroek in al die jaren altijd adviezen heeft uitgebracht die zowel aan de gemeente kenbaar werden gemaakt als aan de werkgroep. Eigenlijk wil ik u, met steun van de andere fracties, meegeven dat Vollenbroek toch ook altijd ter beschikking moet blijven van de werkgroep en het burgerinitiatief.

De heer **Van Rekom** Dank u wel, voorzitter. Wat gezamenlijkheid betreft kan ik me nog goed de laatste bijeenkomst herinneren over deze asbestaffaire. We waren het er over eens om een gezamenlijk standpunt naar buiten te brengen en hebben 16 vragen in een brief gezet. Daarbij had de VVD al zijn twijfels of dat zinvol was, maar heeft er toch mee ingestemd in het belang van de gezamenlijkheid. Dat is gebeurd onder de voorwaarde dat als de antwoorden van de provincie onbevredigend zouden zijn, we in gezamenlijkheid aangifte zouden doen. Kijkend naar het rapport Vollenbroek dat het rapport eigenlijk niets nieuws toevoegt en de medewerking van de provincie bij een nader onderzoek gering zou zijn, begrijpt mijn fractie echt niet dat de SGP/CU dan toch kiest voor het wederom stellen van vragen.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Bij die laatste opmerking sluit ik me aan. Ik heb ook moeite met de conclusie van de heer Huijser dat wat hem betreft de uitkomst van een onderzoek al op voorhand bekend zou zijn op grond van eerdere casussen in het verleden. Dat is hier absoluut niet mee te vergelijken. Richting de portefeuillehouder zou ik het op prijs stellen als hij kan bevestigen dat er wat hem betreft geen enkele verandering zal plaatsvinden ten opzichte van het verleden als het gaat om de samenwerking met de stichting en het burgerinitiatief en het uitwisselen en delen van informatie en expertise.

Ik vind het jammer dat de eenheid dreigt te verwateren; ik ga daar mee met het standpunt van PRO Sliedrecht die zegt, dan maar twee sporen bewandelen. Ik zou er eigenlijk drie sporen van willen maken: we gaan een aangifte voorbereiden, we sturen een brief, want dat kan nooit kwaad, en we gaan zo spoedig mogelijk met de GGD in overleg om te bezien wat zij kunnen doen en welke informatie zij nodig hebben om een adequaat onderzoek te kunnen uitvoeren.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, voorzitter. Als ik het zo beluister, denk ik dat dit behoorlijk spoort richting het standpunt van het CDA. Een twee- of driesporenbeleid, prima. Een brief uit laten gaan en het voorstel van het college volgen, dat zou uiteindelijk tot een aangifte kunnen leiden. Het voorstel om met de gedeputeerde in gesprek te gaan vind ik heel boeiend. Dan kunnen we zijn visie vernemen en onze zorgen uiten. Voor wat betreft aansluiten bij de aangifte die gedaan is, heb ik al aangegeven dat voor het CDA het onderscheid tussen legaal en illegaal heel belangrijk is. Dan spreekt het voorstel van de PvdA wel aan om de aangifte voor te bereiden. Tijdens die voorbereiding zou het CDA graag zien dat vastgesteld wordt of er werkelijk sprake is geweest van illegale activiteiten, buiten de vergunning om zaken doen, een vermoeden van een strafbaar feit; dan moet er aangifte gedaan worden.

De **voorzitter** Wilt u alleen de aangifte voorbereiden?

De heer **Van Rees** Eerst moet je duidelijk hebben wat je aan wilt geven; dat kost enige tijd. Het is niet de bedoeling om nog meer tijd te laten verstrijken, want het heeft nu lang genoeg geduurd. Vandaar dat wij expliciet een aangifte willen voorbereiden, bijvoorbeeld tussen nu en de besluitvormende raad.

De heer **Dunsbergen** Daar sluit ik me bij aan. Dan kun je inmiddels vaststellen of er sprake is van illegaal handelen. Is dat zo, dan ondersteunen wij van harte om aangifte te doen bij justitie.

De heer **Van Rekom** Ik begrijp er niets meer van. Volgens mij doe je wel of geen aangifte. De stichting Werkgroep Derde Merwedehaven heeft al aangifte gedaan. Het vermoeden van strafbare

feiten is nu juist iets wat vervolgens door justitie moet worden vastgesteld; wij vermoeden enkel dat er sprake is van strafbare feiten en dat vergt volgens mij relatief weinig voorbereiding. Ik zie geen enkele aanleiding om te wachten met het doen van aangifte en hoor graag van elke fractie hoe die daar in staat.

De heer **Van Rees** Wat mij betreft doen we aangifte, maar als een breed draagvlak daarvoor ontbreekt, dan is een voorbereiding van een aangifte misschien een tussenoplossing.

De heer **Huijser** Dank u wel, voorzitter. In de richting van mevrouw Visser met betrekking tot de brief aan GS: de raad zit altijd aan het stuur. Misschien is het mogelijk om die brief, als die verzonden wordt, te zenden namens college en raad, dus heel breed.

Mevrouw **Visser** Het college is de uitvoerende macht; de raad is de volksvertegenwoordigende en controlerende macht. Er zullen dus sowieso diverse handtekeningen onder moeten staan.

De **voorzitter** Dat is dan burgemeester Van de Vondervoort en de griffier; er kan ook een zinsnede in staan dat bijvoorbeeld het college zich er achter schaart.

De heer **Huijser** Daar is dan duidelijkheid over. De wethouder vroeg zich af wat er nog meer meegenomen zou moeten worden in die brief. Ik verwijs naar de drie technische vragen die wij aan de heer Roza hebben gezonden. Daarnaast de verwijzing naar de afspraken zoals die verwoord zijn door de heer Vollenbroek en waar de provincie zich aan zal moeten houden. Deze staan op een van de laatste bladzijden. Zo nodig leg ik u dat later nog even uit. In de richting van de VVD. Meneer Van Rekom begon zijn betoog met wat kritische opmerkingen richting de heer Vollenbroek. Ik heb altijd begrepen dat de heer Vollenbroek raadsbreed gesteund werd.

De heer **Van Rekom** In ons inleidend betoog heb ik aangegeven dat we ontevreden waren over de antwoorden van de provincie; die waren onvolledig en vaag. Alle hoop was dus gevestigd op onze adviseur om een helder oordeel te vellen en in dat verband heb ik gezegd dat we behoorlijk teleurgesteld waren. We kunnen immers op basis van zijn advies niet direct een bepaalde richting op gaan. In mijn betoog heb ik een aantal voorbeelden gegeven, bijvoorbeeld dat een nader onderzoek gedaan moet worden, terwijl de kans op medewerking als gering wordt ingeschat door de adviseur. Daar zit de teleurstelling in: de adviezen zijn niet helder genoeg om een helder standpunt te kunnen bepalen.

De heer **Huijser** Dank voor de uitleg. De heer Van Rees zag scheuren in het front; die zie ik nog niet. De SGP/Christenunie heeft de mogelijkheid van het doen van aangifte open gehouden. Ga het overleg aan met een VROM inspecteur en het OM. Ik stel me zo voor dat de gedeputeerde, de wethouder, het college en de raad allen belangen hebben, en de stichting, het burgerinitiatief en de burgers natuurlijk ook. Je gaat met elkaar om de tafel en bespreekt of dit een situatie is om aangifte te doen. De ervaring leert dat je soms best goede adviezen kunt krijgen van het OM. De casus die ik noemde is wel vergelijkbaar. Er is zoveel deskundigheid nodig bij Justitie en bij de VROM inspectie dat het heel lastig is om een aangifte goed te formuleren. De regelgeving is aan verandering onderhevig en dan is er ook nog de Europese wetgeving.

De heer **Van Rees** Interruptie, voorzitter. Dat is juist het probleem: de regelgeving verandert steeds. Dat is voor mij geen argument om niet door te zetten. Maar u zei net dat u die scheuren niet ziet. We hebben vorige keer besloten om een brief te sturen met 16 vragen en als de beantwoording niet bevredigend zou zijn, zou de volgende stap het doen van aangifte zijn. Dat was een heldere afspraak.

De heer **Huijser** Ja, maar de beantwoording is niet afdoende geweest en dus stellen we ze nog een keer in de gelegenheid om de resterende vragen te beantwoorden.

De heer **Van Rees** U vertrouwt nog steeds op de antwoorden van de provincie en van Delta. Die stellen zich op het standpunt dat de stort niet schadelijk was; wat dat betreft hadden ze het net zo goed op gelijke afstand van het Provinciehuis kunnen storten, op het Malieveld.

De heer **Huijser** Ik weet niet wat u verwacht, maar als je aangifte hebt gedaan duurt het misschien nog maanden, en het is maar de vraag of je een bevredigend antwoord krijgt op hetgeen je in de aangifte hebt verwoord. Ik stel voor om dat overleg te voeren met de wethouder, de gedeputeerde of zijn vertegenwoordiger en de VROM inspectie. Dan leg je de casus van de Derde Merwedehaven voor en vraagt of het zinvol is om aangifte te doen. De officier kan volgens mij ter plaatse aangeven of het wel of geen zin heeft, want die gaat er over.

De heer **Van Rekom** Meneer Huijser, ik ondersteun de heer Van Rees in de zin dat we destijds duidelijk hebben afgesproken om aangifte te doen als de antwoorden onbevredigend waren. U stelt voor om weer aanvullende vragen in te dienen en vervolgens te gaan toetsen bij het OM of VROM of het een haalbare zaak is. Het stelt me teleur als door de SGP/ChristenUnie nu een andere lijn wordt gekozen.

De heer **Dunsbergen** Voor zover ik me kan herinneren is er niet afgesproken om aangifte te doen; er is gesproken over een onafhankelijk onderzoek.

De heer **Den Braanker** Ik citeer uit de brief: “op basis van het definitieve rapport en de beantwoording van bovenstaande vragen zal de vraag aan de orde zijn of wij mogelijk in uw richting om een diepgaand onafhankelijk feitenonderzoek zullen verzoeken. We houden de mogelijkheid open om eventueel zelf een onafhankelijk onderzoek te entameren.” En daar omheen is natuurlijk best veel gezegd, maar dat is voor rekening van iedere fractie.

De heer **Van Rees** Een onafhankelijk onderzoek betekent dus: aangifte doen. Want in alle andere gevallen ben je afhankelijk van de vrijwillige medewerking van Delta en de provincie en daar heb ik niet meer zoveel vertrouwen in.

Mevrouw **Visser** Ik wil ook nog even reageren. Ik vind het eerlijk gezegd niet prettig dat nu alleen datgene wat op papier is gezet richting de provincie, maatgevend is voor de heer Den Braanker. Er zijn mondeling ook afspraken gemaakt, en afspraak is afspraak.

De heer **Den Braanker** Dat snap ik best. Maar wat de heer Huijser heel helder wil maken is dat alvorens je aangifte doet, er wel wat voorbereid moet worden. Ik zie het even in de lijn van de opiniërende raad en de besluitvormende raad. Want vergeet niet dat we er ook een besluit over moeten nemen. Ik zou de tussenliggende tijd willen benutten om de wethouder opdracht te geven om overleg te voeren en de gedeputeerde hierheen te halen, en de voorbereiding te doen.

Wethouder **De Waard** Ik popel bij wijze van spreken om een aantal zaken te formuleren. Wat het uitnodigen van de gedeputeerde betreft: ik was zojuist vergeten aan te geven dat de gedeputeerde zijn diensten heeft aangeboden. Ik heb gezegd dat ik dat zeer op prijs stelde en het ook nodig achtte dat hij persoonlijk langskomt en zaken toelicht. Hij kan dan tot zich nemen wat deze raad aan hem wil meegeven. Ik kan het niet hard maken, maar u moet mij vertrouwen als ik zeg dat ik een bepaalde indruk heb gekregen van deze gedeputeerde. Ik denk dat wij goed met hem door een deur zouden kunnen. Natuurlijk vertegenwoordigt hij de provincie Zuid-Holland; dat ben ik met u eens en natuurlijk ligt er een verleden. Maar nieuwe bezems vegen schoon en gezien zijn achtergrond denk ik dat wij daar met enig vertrouwen naar kunnen uitzien. In dat verband zou ik de tussenliggende periode willen benutten en u willen vragen om toch die eensgezindheid en die eensluidendheid te bewaren door ons nu in eerste instantie te focussen op een stevige brief in de richting van de provincie, waarin we alle zaken meenemen die we relevant vinden. Dus niet alleen de zaken die Vollenbroek nu heeft aangedragen, maar ook de zaken die de heer Huijser aangaf; naar mijn gevoel de afspraken die

gemaakt zijn, ook als het gaat om de toekomst van de Derde Merwedehaven, en waarin een status wordt aangegeven. Terug te komen op wat is toegezegd en dat ook mee te nemen, evenals de technische vragen, en dat in zijn geheel voor te leggen aan de provincie. Te vragen om een onderhoud met de gedeputeerde om dat nogmaals te onderstrepen. Dan tonen we aan dat we daar in gezamenlijkheid iets aan willen doen. En als we dat als raad en college kunnen bewerkstelligen, dan denk ik dat we in ieder geval voorkomen dat er, wel of geen echte, scheuren in het front ontstaan. Ik denk dat we ons daar op moeten richten, want allerlei verschillende sporen tegelijkertijd bewandelen lijkt me absoluut onverstandig. Maar dat is een spontane ontboezeming. Verder zijn er opmerkingen over en weer gemaakt; dat is politiek en daar houd ik me niet mee bezig.

De **voorzitter** Ik wil graag een paar lijnen trekken vanuit de meningen die zijn verwoord. De makkelijkste is dat er geen verschil van mening is over het voorstel om de gedeputeerde uit te nodigen. U wilt hem niet zien?

De heer **Van Rekom** De man is van harte welkom, maar hij is wel onderdeel van de provincie en zal zich dan druk moeten gaan maken om een zaak die voor zijn tijd heeft plaatsgevonden. Dan citeer ik maar de woorden van de gemeente Dordrecht en de provincie zelf: we moeten vooruit kijken. Laten we de man niet vermoeden met zaken die door anderen zijn behandeld in het verleden, maar ons richten op de toekomst.

De **voorzitter** Als we de nieuwe gedeputeerde uitnodigen, heeft dat uiteraard te maken met de toekomst en niet met het verleden, lijkt mij. Dan kan het verleden soms bouwstenen aanleveren voor de toekomst. Waar we het ook over eens zijn, is volgens mij dat er een scherp opgestelde brief namens de raad uit mag gaan richting de provincie. De griffier heeft het nagekeken: daar is nog wat tijd voor. Op 24 mei hebben we een informerende raad, maar daar zouden we ook een stukje besluitvormende raad aan vast kunnen plakken. Dat is binnen nu en twee weken. Het derde punt is aangifte doen, of aangifte voorbereiden. Welke fracties stellen voor om nu meteen aangifte te doen? PRO Sliedrecht, VVD, PvdA. Het CDA en de SGP/CU wensen dat nog niet te doen.

De heer **Van Rekom** Om PRO Sliedrecht, de PvdA en de VVD tegemoet te komen zou ik er in de richting van de portefeuillehouder voor willen pleiten om dat overleg aan te gaan met de milieuofficier, eventueel aangevuld met een milieudeskundige van VROM om die casus voor te leggen. Dan zijn die fracties ook tevreden; volgens mij is dat een aardig compromis.

De heer **Dunsbergen** En het CDA. Het CDA heeft steeds de vraag gesteld: was het nu legaal of illegaal? Op het moment dat Justitie op basis van de gegevens vaststelt dat het illegaal was moet je aangifte doen. Dat is wat ik bedoel met voorbereiden. Als morgen al blijkt dat het illegaal was, kun je morgen aangifte doen.

De **voorzitter** Ik concludeer dat we het over de eerste twee punten aardig eens zijn en over het derde punt wordt geprobeerd elkaar nog te vinden. Ik wil graag uw mening horen.

De heer **Van Rees** Ik juich het alleen maar toe dat er een poging wordt gedaan om zoveel mogelijk op één lijn te komen. Ik heb de wethouder gevraagd of hij kon bevestigen dat er in ongewijzigde vorm verder samengewerkt zal worden met de stichting en het burgerinitiatief. Mijn andere vraag was of de GGD zo snel mogelijk kan beginnen en aan kan geven wat zij missen.

Mevrouw **Visser** Wil de wethouder in zijn beantwoording dan mijn vraag meteen meenemen over het delen van alle informatie, zoals we dat in het verleden gewend waren, met de werkgroep en het burgerinitiatief?

Wethouder **De Waard** Ik heb in mijn antwoord aangegeven dat ik er voor ben om zoveel mogelijk gezamenlijk op te treden en er voor ga om met zoveel mogelijk partijen tot een standpunt te komen

waar zoveel mogelijk mensen achter kunnen staan. Kijk, ik kan niet aangeven dat dat niet gaat veranderen; er is een andere portefeuillehouder. Daar zal qua toon iets anders gebeuren, maar dat wil nog niet zeggen dat er wat de werkwijze betreft verandering zal komen. De intentie: ik ben meer van de samenwerking dan van partijen tegen elkaar uitspelen enzovoort. In die zin ga ik er voor. Bij mijn aantreden heb ik gezegd: tot aan de verkiezingen ben ik bezig geweest om een bepaalde partijlijn uit te dragen. Daarna ben ik benoemd tot wethouder en dat betekent dat ik er ben voor de hele gemeenschap. Meer kan ik er niet aan toevoegen.

De heer **Van Rees** Ik stel deze vraag niet voor niks; de woorden van de heer Van Andel waren “we gaan ons beraden” en dat moet hij toch ergens op baseren. Ook in de brief van de heer Tanghé proef ik een bepaalde toonzetting waarvan ik denk: er gaat iets niet helemaal lekker, en dat zou ik in dit geval bijzonder pijnlijk vinden.

De **voorzitter** Dat blijkt dus niet aan de orde te zijn, want de wethouder heeft dezelfde intentie als zijn voorganger.

Mevrouw **Visser** In uw samenvatting probeerde u consensus te bereiken en de partijen op één lijn te krijgen. Ik vind het allemaal prima dat iedereen met iedereen praat en uitzoekt wat onze kansen zijn. Maar ik heb daar nog steeds het gevoel bij dat we de provincie daarmee in de kaart spelen. Die provincie doet aan spaghettitechniek en wij laten ons daarin meeslepen. Dat zeg ik heel eerlijk: in de ledenvergadering is namens PRO Sliedrecht gisteren een uitspraak gedaan dat het niet de fractie is die aangifte gaat doen, maar de politieke groepering PRO Sliedrecht.

De **voorzitter** Ik doe nog een laatste poging. Er wordt door meerderen al aangifte gedaan. Je zou dan ook met inachtneming van de verschillende verantwoordelijkheden kunnen stellen: de wethouder heeft de beraadslagingen gehoord. Het voorstel is gedaan om samen met het OM te gaan onderzoeken of aangifte gedaan kan worden op grond van feiten. We zouden hem als raad kunnen opdragen om dat meteen mee te nemen in het gesprek met de gedeputeerde. Dat is in feite het voorstel van de heer Huijser, maar dan wat meer toegespitst op dat de wethouder dit in zijn overleg meeneemt, dat het hier menens is. Want als een politicus dat zegt tegen een kersverse gedeputeerde van Provinciale Staten, dan is dat geen geringe boodschap.

De heer **Van Rekom** Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een aanvullende opmerking. Uw samenvatting gaf aan dat we het er mee eens waren dat we een brief zouden sturen naar de provincie. Nou ja, daar kan de VVD op zich in meegaan, maar niet voor het stellen van de vragen. Volgens mij waren we daar heel erg duidelijk in: dan zit je aan een dood paard te trekken. Ten tweede: volgens mij hebben we geen gedeputeerde nodig om aan te geven dat het menens is; dan kom ik weer terug op de brief aan de provincie. Wat mij betreft delen we de provincie gewoon mee dat wij ernstig teleurgesteld zijn in de antwoorden en dat dat voor ons aanleiding is geweest om alsnog aangifte te doen. Ten aanzien van het compromisvoorstel dat de heer Huijser doet: als dat uiteindelijk qua snelheid acceptabel is voor ons, dat kan ik nu niet beoordelen, dan heb ik er niet zo veel bezwaar tegen om de hele casus voor te leggen aan het OM ter beoordeling. Dat laat onverlet dat ik hier nogmaals mijn teleurstelling wil uitspreken over het feit dat we in gezamenlijkheid onze afspraken niet nakomen.

De **voorzitter** Oké, maar dan zegt u wel: daar moeten we dan tijd voor nemen, want dat zit natuurlijk in het voorstel van de heer Huijser besloten, om dat te onderzoeken. Dat is dus niet direct aangifte doen, zoals u het nu zegt, maar een aanzet om aangifte te gaan doen.

De heer **Van Rekom** Ongetwijfeld weet de heer Huijser veel meer van aangifte doen dan ik; dat is ook de reden waarom ik in die zin mee wil gaan. Ik hoor het graag als ik het verkeerd heb, maar op het moment dat ik als burger nu bij de politie aangifte doe van een vermoeden, dan gaat volgens mij Justitie hetzelfde onderzoek doen als dat je dat nu direct bij het OM neerlegt. Maar misschien dat ik

me vergis. Dan schaar ik het maar onder mijn definitie van: of we nu bij het OM gaan toetsen of het een haalbare zaak is, of bij de politie, dat is mij om het even.

De heer **Van Rees** Mag ik daar even op reageren? Er is een aanwijzing handhaving Milieurecht. Misschien dat de wethouder dat kan meenemen. Dan gaat het namelijk om de verantwoordelijkheden van gemeente, provincie en het OM. Dat gaat over een integrale benadering van het hele milieurecht. Elk bevoegd gezag speelt daar een rol in. De provincie is ook bevoegd gezag, evenals het OM. Ieder heeft een andere verantwoordelijkheid, maar ze hebben wel met elkaar te maken als het gaat om milieurecht. Vandaar dat ik het voorstel deed om met alleen een officier in gesprek te gaan, dus geen mensen van de provincie erbij waardoor hij misschien beïnvloed wordt. Haal er desnoods een parketsecretaris bij. Leg de casus voor; zeg dat we het zat zijn en aangifte willen gaan doen en vraag of we een kans hebben of niet. Bij het OM wegen ze de zaak en op het moment dat ze deze hoeveelheid documentatie zien, zullen ze twee of drie maanden nodig hebben om de zaak te bekijken, want er zijn weinig deskundigen op dit gebied bij de politie en het OM. Dan denk ik dat het om die reden goed is om vooroverleg te hebben en als het niet goed is, dan komt er een aangifte. Dat hebben we vanaf het begin gezegd. Maar op het moment dat je aangifte wilt doen en die verdwijnt in een bak, is dat zonde van de tijd. Daar komt bij dat de deur naar de provincie dan ook dicht is; dat is de andere kant van het verhaal. Vandaar mijn verzoek aan u allen om de weg te kiezen van de wethouder die in gesprek gaat met het OM, nog voor de 24^e en dan horen we wel wat de uitkomst is.

De heer **Den Braanker** Ik heb dat overigens nog niet van de wethouder gehoord; ik vind het wel van belang om bevestigd te krijgen... het is nog wat anders als de wethouder dat uit eigen beweging doet.

De **voorzitter** Het maakt inderdaad wel uit of het in opdracht van de raad is. Dat maakt het zelfs nog makkelijker voor de wethouder.

De heer **Dunsbergen** Het discussiepunt ligt bij aangifte doen. Belangrijk is: wat moet het opleveren? Willen we dat degene die fouten gemaakt hebben, strafrechtelijk vervolgd worden, of willen we vooral een signaal afgeven?

De heer **Van Gameren** Op dat moment zijn alle gegevens boven tafel en dan wil ik ook van de GGD horen wat dit voor effect heeft voor de gezondheid van de Sliedrechtse burgers op langere termijn.

De heer **Van Rekom** Ik heb ook nog gepleit voor een soort claimbrief voor de burgers. Daar heb ik niets meer over gehoord en gezien de tijd is dat nu niet relevant, maar laten we dat voorstel niet vergeten. De VVD hecht daar heel veel waarde aan.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, laten we op 24 mei definitief een klap geven op het voorstel van de VVD en op het doen van aangifte. Dit is immers een opiniërende vergadering.

De **voorzitter** Dat voorstel wordt overgenomen, zie ik.

De heer **Van Rekom** Ik heb dan wel het verzoek aan de wethouder om morgen direct een afspraak te regelen met het OM.

Mevrouw **Visser** Het is verstandig om bij dat gesprek ook de adviseur aanwezig te laten zijn.

5. SLUITING

De **voorzitter** Ik ga er van uit dat de wethouder dat al begrepen had. Ik dank iedereen voor deze beraadslagingen en voor de aanwezigheid; ik sluit de vergadering om 21.25 uur.

De voorzitter,

De griffier,

D. van Meeuwen

A. Overbeek