

VERGADERVERSLAG

Van	:	Opiniërende raadsbijeenkomst, raadhuis, Langeveldplein 30
Datum	:	30 augustus 2011, 20.00 – 22.20 uur
Aanwezig	:	W.J. Dunsbergen, voorzitter T.C.C. den Braanker M.J. Bisschop-Roodbeen M. Visser L.A. Huijser H.M. Mulder C.N. de Jager Ph. G. Mak G.J. Visser-Schlieker T.W. Pauw W.H. Blanken M. Sneijder A. van Gameren C.A. de Bruin J.J. Huisman B. van der Plas H.G. Verloop K. Kuiken V.E. Prins J.L. de Vries L. van Rekom C.E. Verschoor M. Danser-Duizendstra M. de Jager-Van 't Kruijs A.G.M. van de Vondervoort J.A. Lavooi A. de Waard J.P. Tanis J.H. Koetsenruijter A. Overbeek M.Y. Feddema
Afwezig m.k.	:	D. van Meeuwen A. de Winter
Verslag	:	mw E. Verveer notulistenbureau Getikt! (af audio)

1. OPENING

Er zijn afmeldingen van de heren De Winter en Van Meeuwen.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE EN NIET-GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

Inspreker: De heer Bas Smits, namens zichzelf voor agendapunt 10: RO procedure Manege Alblas (transactie en bestemmingsplanprocedure).

De heer **Smits** runt een melkveehouderij en paardenfokkerij aan de Parallelweg. Hij geeft aan begrip te hebben voor de redenen van de verplaatsing van manege Alblas; de huidige locatie is verre van ideaal. Ten aanzien van het beleid in dit gebied is hij het echter niet eens met de gemeente. Er zijn regelmatig wilde plannen, en om op grond daarvan een forse vrijstelling te verlenen met betrekking tot het bestemmingsplan is in zijn optiek geen blijk van goed bestuur. Er is nog geen goed onderbouwde visie voor dit gebied die de toets der kritiek kan doorstaan; als die er wel is, kan worden bekeken wat er in dit gebied past. Nu wordt de zaak omgedraaid. Dat de tijd zou ontbreken, snijdt geen hout aangezien hij al twee jaar te maken heeft met een voorbereidingsbesluit voor een deel van zijn gronden. Zorgvuldig werken voorkomt bovendien een precedentwerking indien deze plannen geen doorgang vinden. In het verleden zijn al meer pogingen gedaan om bedrijfswoningen te realiseren; denk aan het houden van bijen of het telen van bloemen. Mocht uitstel niet mogelijk zijn, dan is er een andere optie, namelijk het realiseren van een clustering met andere bedrijven in het gebied die ook een recreatieve bestemming hebben. Rondom de Provincialeweg heeft de gemeente al veel grond in bezit; dat is dus gemakkelijk te realiseren en daarmee wordt voorkomen dat het gebied versnipperd. Ten tweede staat in het raadsvoorstel een bedrag dat neerkomt op 14 euro per meter dat gemoeid is met de aankoop van de 10 hectare grond van projectontwikkelaar AM. AM heeft deze zomer gronden afgestoten aan de Kweldamweg die in het verleden zijn aangekocht, waarbij een WVG is gevestigd, omdat ze inzien dat er geen woningbouw in dit gebied plaatsvindt. AM heeft deze grond verkocht voor een prijs van circa 4,5 – 5 euro per meter. Zo te zien gooit de gemeente met haar raadsvoorstel hier enkele tonnen over de balk. Voor zijn bedrijf is het ook een zeer negatieve ontwikkeling, omdat hij als bedrijf grondgebonden is en landbouwgrond nodig heeft. Een dergelijke actie zorgt er voor dat de ontwikkelaars niet bereid zullen zijn om de grond tegen een normale prijs van de hand te doen, zijnde 4 tot 4,5 euro.

De **voorzitter** dankt de heer Smits voor zijn bijdrage.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4A. MEDEDELINGEN PORTEFEUILLEHOUDERS

Raadsleden kunnen n.a.v. de Informatiebrief van de portefeuillehouders korte toelichtende vragen stellen.

De heer **Visser** verzoekt om agendering van het Recreatief Knooppunt, met name het Programma van Eisen zoals dat aan Haskoning is meegegeven en zal een A4-tje aanleveren voor behandeling tijdens de volgende opiniërende bijeenkomst.

De heer **Pauw** vraagt of het klopt dat de gemeente een dag te laat is met het bezwaar maken met betrekking tot de Derde Merwedehaven. Hij heeft sinds 27 juli drie keer gevraagd om een dossier van de heer Vollenbroek en het heeft tot deze week geduurd voor hij het kreeg; hij vraagt om een verklaring. Ten aanzien van het Service Centrum Drechtsteden is op 21 april door zijn fractie gevraagd naar de betalingstermijn van rekeningen; in 2009 werd 20% te laat betaald. Hij vraagt wanneer daar antwoord op verwacht kan worden, eventueel schriftelijk.

Wethouder **De Waard** antwoordt dat de gemeente nog op tijd is, geteld vanaf de datum van verzending van het besluit. Hij heeft er voor gekozen om eerst alle stukken te verzamelen alvorens deze aan de raad toe te zenden.

Wethouder **Tanis** zegt toe schriftelijk te reageren op de betaaltermijnen bij Service Centrum Drechtsteden. Overigens zit er bij de Marap van de Drechtsteden een overzicht van normen, waaronder die van betaaltermijnen van facturen.

4B. MEDEDELINGEN VAN DE VERTEGENWOORDIGERS IN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN

Volgende week wordt tijdens de Drechtsteden dinsdag gesproken over het document Toekomstperspectief Drechtsteden.

Na enige discussie wordt afgesproken geen gemeenschappelijke woordvoerder aan te wijzen.

5. MONDELINGE VRAGEN (RONDVRAAG)

De raadsleden zijn in de gelegenheid korte vragen aan het college te stellen over actuele gebeurtenissen. Deze vragen worden van tevoren ingediend.

Van deze gelegenheid wordt geen gebruik gemaakt.

6. VERSLAG OPINIËREND VAN 31 MEI 2011 EN 14 JUNI 2011 EN ACTIEPUNTENLIJST

De raadsleden wordt gevraagd de verslagen en de actiepuntenlijst vast te stellen.

Beide verslagen worden goedgekeurd.

Actiepuntenlijst:

Nr.	datum	Omschrijving
3	10-5-2010	Bespreking Evaluatie SCD
4	6-9-2010	Opiniërende bijeenkomst informeren over de evaluatie (projecten) n.a.v. 'Resultaten Rekenkamercommissieonderzoek aanbevelingen rapporten Kerkbuurt en kunstgrasvelden'
6	25-10-2010	Reactie op fenomeen dat er diverse toezeggingen van college voor 1 ^e kwartaal 2011 staan en er weinig vergadermomenten zijn
13	25-1-2011	Schriftelijke reactie over hoe om te gaan met communicatie richting burgers als de elektriciteit uitvalt
14	25-1-2011	Tweejaarlijkse tussentijdse rapportage van het Uitvoeringsprogramma 2010-2014 (bij zomernota en begroting)
16	8-2-2011	Reactie op PvdA-voorstel 'Pompen, om verzuipen te voorkomen'
21	15-3-2011	Ingekomen stuk nr 2 'Kwaliteitshandvest gemeente Sliedrecht en servicenormen' meenemen in de behandeling van actiepunt 3 'Bespreking Evaluatie SCD'
24	29-3-2011	Aanbieding uitwerking eerste innovatieve plannen i.h.k.v. de Brede Doorlichting
27	31-5-2011	verzoek van raad aan college om de punten van de actiepuntenlijst zoveel mogelijk via de Informatiebrief van het college af te handelen
28	31-5-2011	agendering Drechtwerk in informatieve of opiniërende bijeenkomst
29	14-6-2011	Ingekomen stuk Evaluatie integrale beleidsnota 'Jeugd (in)begrepen' agenderen eerstvolgende opiniërende bijeenkomst
30	14-6-2011	Voorstel voor financiële tussentijdse rapportages, o.a. over projecten, zal worden besproken in de Auditcommissie
31	14-6-2011	Structurele kosten in de Jaarrekening mogen niet meer keer op keer als eenmalig worden ingeboekt
32	14-6-2011	Update grote projecten dit najaar
33	14-6-2011	In het Groot Presidium discussie over handelswijze zienswijze Begroting GRD

Nr 3: vervalt, heeft plaatsgevonden (zie 21).

Nr 4: blijft staan.

Nr 6: blijft staan.

Nr 13: vervalt, zie Informatiebrief.
 Nr 14: blijft staan.
 Nr 16: blijft staan.
 Nr 21: vervalt, heeft plaatsgevonden (zie 3)
 Nr 24: blijft staan.
 Nr 27: blijft staan.
 Nr 28: nieuwe datum december / januari 2012.
 Nr 29: vervalt, voor 30 augustus geagendeerd.
 Nr 30: blijft staan, eerstvolgende Auditcommissie is op 18 oktober.
 Nr 31: blijft staan.
 Nr 32: blijft staan.
 Nr 33: blijft staan, Groot Presidium is op 20 september.

De actiepuntenlijst wordt vastgesteld.

7. INGEKOMEN STUKKEN

Onderwerpen Welzijn en Zorg

ZORG EN WELZIJN	
1.	Wet Werken naar Vermogen, vergadernotitie van portefeuillehoudersoverleg Sociaal Drechtsteden, 21 juni 2011
2.	Brieven Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden over NV-vorming Drechtwerk uitgesteld
3.	Vergaderstukken Algemeen Bestuur van het Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden, 29 juni 2011 en Raadsinformatiebrief, 11 juli 2011
4.	Begroting Parkschap Nationaal Park de Biesbosch 2011
5.	Jaarrekening 2010 Nationaal Park de Biesbosch
6.	Vergaderstukken Bestuurscommissie Volksgezondheid regio ZHZ van 19 mei en 20 juni 2011

De heer **Van Rekom** verzoekt om agendering van de ingekomen stukken 4 en 5 over de Biesbosch vanwege zorgen omtrent de financiën en zal een A4-tje voor de discussie aanleveren voor de komende opiniërende bijeenkomst.

Vastgesteld.

8. EVALUATIE INTEGRALE BELEIDSNOTA 'JEUGD (IN)BEGREPEN'

Bespreken op verzoek van de fractie van PRO Sliedrecht en fractie SGP/ChristenUnie (actiepunt uit opiniërende bijeenkomst van 14 juni 2011)

Mevrouw **Visser** merkt op dat er 26 actiepunten al of niet zijn afgevinkt. Het probleem is dat het resultaat van die acties niet uit de evaluatie naar voren komt. In het advies dat door het college is overgenomen wordt gesproken over twee nieuwe nota's. Ten eerste de herijking jeugdbeleid; door een aantal nog onzekere ontwikkelingen wordt hier een startnotitie van gemaakt. Voor het Plaatselijk professioneel jeugdwerk wordt echter geen startnotitie gemaakt, zodat je niet weet op basis van welke uitgangspunten de nota wordt geschreven. Delen van het jeugdwerk moeten worden ondergebracht bij de stichting Welzijnswerk Sliedrecht; het bevreedt haar dat er geen raadsprogramma, nota of wat dan ook aan ten grondslag ligt. Ze hoort graag van de andere fracties hoe zij deze evaluatie ervaren.

Mevrouw **Mulder** merkt op dat haar fractie het wel een helder document vindt, maar inderdaad de informatie mist of de doelen nu bereikt zijn, zeker nu uit onderzoek blijkt dat er verbeterpunten zijn geconstateerd voor het jeugdbeleid Sliedrecht. Haar fractie ziet dan ook graag de nota's tegemoet. In deze nota's moet er aandacht voor zijn dat de voorgenomen beleidswijzigingen nog niet voldoende ontwikkeld zijn en dat de verschuiving naar ambulante werk nog niet is gerealiseerd. In het kader van

de nota Plaatselijk professioneel jeugdwerk moet rekening gehouden worden met het raadsprogramma, met de invalshoek dat er een verschuiving plaatsvindt naar meer ambulante werk. Daarnaast dient de relatie met het CJG en de ZAT's terug te komen. Haar fractie stelt voor om de Stichting Open Jeugdwerk Sliedrecht een keer uit te nodigen om een toelichting te geven op de stand van zaken. Het gemeentebestuur moet er volgens haar fractie primair op toezien dat de subsidie voor de beoogde doelen is gebruikt; het kan echter zo zijn dat de omvorming van een bestuursstructuur bijdraagt aan het beter tot zijn recht laten komen van de subsidiegelden. Haar fractie ziet evenals PRO Sliedrecht graag voor beide nota's een startnotitie.

De heer **De Vries** merkt op dat zijn fractie waardering heeft voor de totstandkoming van het CJG, Home Start, jongerenhuisvesting en speelvoorzieningen. Helaas zijn de actiepunten op het gebied van het plaatselijk professioneel jeugdwerk nog niet voldoende zijn ontwikkeld waar het gaat om ambulante jongerenwerk en contacten met de andere plaatselijke vormen van jeugdwerk. Het is van groot belang dat de zomervacantie Knots gehandhaafd blijft; zijn fractie dankt de vrijwilligers die zich daar weer voor hebben ingezet. In 2012 zou het niet door kunnen gaan, maar zijn fractie hoopt dat dat nog verandert. De CDA fractie gaat niet over de bestuursstructuur van SOJS; daar gaat het bestuur zelf over. Wel kun je met hen in gesprek gaan, bijvoorbeeld tijdens een informatieve vergadering, over het feit dat bepaalde doelen niet haalbaar gebleken zijn. De organisatie zal wel moeten voldoen aan de kaders zoals genoemd op blz. 29 van de begroting van 2011. De CDA fractie acht de kaders om te komen tot herijking van het jeugdbeleid goed gericht op de te ontwikkelen punten van het plaatselijk jeugdwerk, dus de accommodatie toespitsen op de huidige behoefte, de positie van het ambulante jongerenwerk en de relatie met de overige vormen van plaatselijk jeugdwerk via kerken en verenigingen. In de statuten staat nu dat de doelgroep tussen 16 en 26 jaar oud is. In het kader van de zelfredzaamheid zou dat wat zijn fractie betreft kunnen verschuiven naar een lagere leeftijd dan 26 jaar. Hij is het met PRO Sliedrecht eens dat bepaalde dingen wel genoemd zijn, maar dat je niet precies kunt zien wat de uitkomst is. In zijn ogen is het 50/50. Bijvoorbeeld bij Home Start werken veel vrijwilligers; er worden heel veel gezinnen bezocht, maar de uitkomst blijft onduidelijk. Hebben die gezinnen nu geen hulp meer nodig? Dat zal de toekomst moeten uitwijzen en zo zijn er meer dingen die interessant zijn om te weten.

Mevrouw **De Bruin** merkt op dat het interessant is om te weten wat er is bereikt, vooral als je het beleid opnieuw wilt schrijven. Ze neemt aan dat in de startnotitie herijking jeugdbeleid naar voren zal komen wat er wel of niet bereikt is en dat daar in staat waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt. Ze vraagt of het voorjaar van 2012 een reële inschatting is om de startnotitie gereed te hebben, gezien alle ontwikkelingen. Ook haar fractie ziet graag een startnotitie als praatstuk. De nota Toekomst van professioneel jongerenwerk komt er zonder startnotitie; dat wil niet zeggen dat de raad er niets van kan vinden en ze gaat dus uit van een gedegen nota waarin de kaders helder zijn gesteld en waar de raad inbreng in kan hebben. De uitbreiding van het ambulante werk is al jaren het streven; als dat bij het jongerenwerk niet lukt, zul je dringend toch op zoek moeten gaan naar een oplossing om in die situatie verandering te brengen.

Mevrouw **Verschoor** refereert aan de wet van de afnemende meeropbrengst die zij ooit leerde: dat méér van hetzelfde niet altijd leidt tot een meeropbrengst. Er is ontzettend veel op het gebied van jeugdzorg en de vraag is inderdaad wat het oplevert. Wordt de schooluitval minder, komen jongeren beter op hun pootjes terecht, is er minder vandalisme? Het is niet altijd even duidelijk.

Mevrouw **Visser** merkt op dat haar vraag wel is beantwoord. De evaluatie had volgens haar meer inzicht kunnen bieden. Zo kan de GGD zeker genereren naar aanleiding van het project Verzuip jij je toekomst? wat het alcoholgebruik onder jongeren was in 2008 en in 2009, en je hoopt dan dat daar een verschil in zit. Als je dat weet, kun je bij de startnotitie aangeven welke zaken zouden moeten worden voortgezet. Nu is alleen afgevinkt of iets is gedaan of niet; er is niets tastbaars. De evaluatie had een onderlegger moeten zijn voor de volgende startnotitie.

Alle fracties hebben voluit meegewerkt aan het Handvest actieve informatieplicht; een van de voorwaarden was om te beginnen met een startnotitie. Als de raad zichzelf serieus neemt, wordt er nu een startnotitie geëist.

Wethouder **Lavooi** merkt op dat jeugdwerk heel moeilijk is. Het CJG is gerealiseerd en Home Start draait goed, maar tegelijkertijd leeft de vraag bij de raad wat er nu is bereikt. Veel fracties geven aan dat de evaluatienotitie ontoereikend is. Bij de startnotitie zal het gaan over het brede jeugdbeleid, dus over veel meer dan het functioneren van de stichting Open Jeugdwerk. Die startnotitie is toegezegd en hij zegt toe daarin meer tastbare feiten op te nemen. Die feiten zijn ook beschikbaar, zoals het actieplan Jeugdzorg Drechtsteden, kindermishandeling en voorkomen van schooluitval. De vraag of er een startnotitie komt is moeilijker; dan gaat het over de waardering van de activiteiten van de plaatselijke stichting en daarvan kun je constateren dat die verschillend is. De inzet van het college is overigens dat Knots moet blijven; dat heeft hij ook onlangs tegen de vrijwilligers van Knots gezegd. Er wordt vanuit de fracties verschillend over de activiteiten gedacht en je staat voor de vraag of je als gemeentebestuur daar op in moet willen grijpen op het moment dat je over delen niet helemaal tevreden bent. De heer Den Braanker zei tijdens de algemene beschouwingen dat hij het tijd vond worden dat het college eens met de vuist op tafel zou slaan. De ene fractie zegt: we gaan er niet over, de andere fractie vindt dat er meer gestuurd moet gaan worden.

Mevrouw **Visser** merkt op dat ze de vraag niet zozeer stelde aan de wethouder, maar aan de raad of er een startnotitie moet komen.

Wethouder **Lavooi** antwoordt dat als de raad een startnotitie wil, die er komt.

De **voorzitter** concludeert dat PRO Sliedrecht heeft aangegeven dat het in een evaluatie ook van belang is om na te gaan of de resultaten zijn bereikt. De wethouder heeft toegezegd dat er een startnotitie komt waarin dit meegenomen zal worden, waardoor de controlerende taak van de raad eenvoudiger wordt. Verder is opgemerkt dat Knots doorgang zal blijven vinden. De evaluatie is daarmee voldoende besproken.

Onderwerpen Ruimte en Groen

<u>RUIMTE EN GROEN</u>	
1.	Artikel 44 vragen fractie PRO Sliedrecht over persbericht gemeente Dordrecht geen verder onderzoek Derde Merwedehaven inclusief beantwoording van de vragen door het college
2.	Beslissing van GS Zuid-Holland op bezwaarschrift tegen van rechtswege goedgekeurd Stortreglement van Derde Merwedehaven BV
3.	Opdrachtverlening voor het opstellen van een bestemmingsplan ten behoeve van de situering van manege Alblas ten noorden van de Betuweroute
4.	Organisatie Merwedelingelijn
5.	Reactie Vrom-inspectie op de resultaten van de quick scan uitvoering asbesttaken en verzoek om informatie omtrent de verbeteringen in de uitvoering van de gemeentelijke asbesttaken
6.	Jaarverslag 2010 Regionale Klachtencommissie Woonruimteverdeling
7.	Vergaderstukken portefeuillehoudersoverleg Fysiek van 10 mei en 21 juni 2011
8.	Verslag AB-vergadering 16 juni 2011 en goedgekeurde en gecontroleerde jaarstukken over het boekjaar 2010 van Stichting tot instandhouding van Molens in de Alblasserwaard en de Vijfheerenlanden

De ingekomen stukken worden vastgesteld.

9. OVERDRACHT FIETSPAD PARALLELWEG (A15 –BAANHOEK-BRUG) INCLUSIEF KOMGRENSCORRECTIE

De raadsleden wordt gevraagd in te stemmen het fietspad Parallelweg tussen de Baanhoekbrug tot aan de Ouverture binnen de bebouwde kom te brengen en het wegbeheer per 1 januari 2012 van het waterschap Rivierenland over te nemen.

Hamerstuk zonder stemverklaring voor de raad van 13 september 2011.

10. A. AANKOOP EN VERPLAATSING MANEGE ALBLAS

De raadsleden wordt gevraagd in te stemmen met:

- *het verplaatsen van manege/stal Alblas van Baanhoek 479, naar het Middelblok van de gemeente Sliedrecht, ten zuiden van de Middewetering, de provinciale weg, de Tolsteeg en Parallelweg;*
- *met de aankoop van het huisperceel van Alblas, Baanhoek 479, ten behoeve van de woningbouw Baanhoek-West en als gevolg daarvan over te gaan tot het vaststellen van het addendum behorend bij de raamovereenkomst Baanhoek-West d.d. 4 januari 2005;.*
- *het treffen van een voorziening van € 200.000, -, ten laste van de Algemene Reserve van de gemeentebegroting, ter afdekking van een mogelijk tekort op de grondexploitatie van het huisperceel vermeld onder punt 2;*
- *de aankoop van de gronden, 10.10.00 ha, van AM Grondbedrijf BV in het landelijk gebied, Middelblok, van de gemeente Sliedrecht en het doorverkopen van 3.4 ha, gelegen ten zuiden van De Middewetering, aan Alblas;*
- *de jaarlijkse rente- en beheerskosten, ten bedrage van € 50.000, -, voor de aankoop van de gronden ten noorden van de Middewetering, en deze ten laste te brengen van het hiervoor bij de Zomernota 2011 beschikbaar gestelde krediet (pagina 28).*

10. B. RO-PROCEDURE MANEGE ALBLAS (TRANSACTIE EN BESTEMMINGSPLANPROCEDURE)

De raadsleden wordt gevraagd:

- *De gemeentelijke coördinatie-regeling toe te passen voor de procedures van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en het besluit hogere grenswaarden ten behoeve van de situering van manege Alblas ten noorden van de Betuweroute;*
- *De ontwerpbesluiten voor een periode van zes weken ter inzage te leggen en te bepalen dat gedurende deze termijn zienswijzen kunnen worden ingediend bij de raad;*
- *In te stemmen met het indienen van een verzoek bij de provincie Zuid-Holland om ontheffing van de Verordening Ruimte voor het realiseren van twee bedrijfswoningen bij de manege, waarvan één van tijdelijke aard is.*

De heer **Pauw** merkt op dat zijn fractie met een dilemma kampt; zijn fractie is voor de manege, maar tegen het bouwen van huizen ten noorden van het spoor. De spreker gaf aan dat de gemeente een te hoge prijs zou betalen voor de grond en hij hoort graag een reactie van het college op die opvatting.

De heer **Van Gameren** schetst de voorgeschiedenis, die erg ingewikkeld is om te volgen. Nu is er plots een overeenstemming en Alblas heeft recht op een adequate herhuisvesting. Dat maakt dat de gemeente eigenlijk met de rug tegen de muur staat en verplicht is de herhuisvesting te accommoderen. Er wordt bijna 2,5 miljoen uitgegeven, waarvan 1,5 miljoen terugkomt plus 6 ha grasland. Het tekort wordt gedekt door twee ton uit de ABR en 50.000 euro structureel. Hij heeft begrepen dat dat bedrag een dekking is vanuit de verplichte waterberging; het waterschap stelt daar geld voor ter beschikking en hij vraagt zich af of de 50.000 euro structureel vroeg of laat vervalt wanneer de waterberging is gerealiseerd. In de oplossing worden diverse zaken aan elkaar gekoppeld: de exploitatie van Baanhoek West die wordt uitgebreid, de verplichte waterberging, het recreatief knooppunt Sliedrecht en het omklappen van de sportvelden met als gevolg de ontwikkeling van Stationspark 3. De raad is niet bekend met ramingen van de daarmee gemoeide investeringen; als je de bedragen niet kent, is het lastig om dit voorstel in te schatten. Je neemt misschien onverantwoorde financiële risico's. De

conclusie zou dus kunnen zijn dat je het niet moet doen. Maar er staat wel iets tegenover. Er wordt een begin gemaakt met het recreatief knooppunt, er is bijna een dubbel gedekte oplossing voor de waterberging, het probleem Alblas is uit de wereld en Baanhoek West kan worden voltooid en zelfs worden uitgebreid met 3.300 m², waarvan de projectontwikkelaar heeft gezegd het tekort ad vier ton met de gemeente te willen delen. Om deze zuiver pragmatische redenen zou zijn fractie willen instemmen met het voorstel.

De heer **Prins** merkt op dat het financieel inderdaad complex is. Het bedrijfsperceel van Alblas wordt aangekocht binnen de grondexploitatie van Baanhoek West en het huisperceel wordt aangekocht door Bouwfonds voor een marktconforme prijs en een vergoeding voor de verplaatsing van de manege. Hij vraagt hoe groot het risico is dat de voorziening van twee ton moet worden aangesproken als de gronduitgifte verkeerd uitpakt. In het voorgestelde besluit mist hij het aankoopbedrag voor de ruim 10 ha; in de toelichting staat het bedrag er wel. De inspreker van vanavond deed een voorstel voor clustering van bedrijven rond de Provincialeweg; hij vraagt of het college de haalbaarheid van deze optie heeft onderzocht. Wat de toekomstige inrichting van het Regiopark en de verplaatsing van de sportvelden betreft vraagt hij of de raad in de gelegenheid wordt gesteld om met ideeën en een reactie te komen op de huidige inrichtingsvoorstellen, zodat die kunnen worden meegenomen door de provincie in de herziene provinciale Structuurvisie.

De heer **Van Rekom** merkt op dat zijn fractie positief staat tegenover de verplaatsing van manege Alblas. Richting de inspreker merkt hij op dat de volgorde inderdaad verkeerd is. Financieel gezien zijn er ook bedenkingen. Uit de beantwoording van eerder gestelde technische vragen bleek dat er 1,2 miljoen wordt betaald voor het perceel van Alblas, dat als grondopbrengst minimaal 8 ton waard is. Het ontgaat zijn fractie volledig waarom er 4 ton te veel aan Alblas wordt betaald en hij kan dan ook niet instemmen met de voorziening ad twee ton. Ten aanzien van het aankoopbedrag van het nieuwe terrein vindt zijn fractie dat er altijd een externe taxatie plaats moet vinden. De waarde wordt bepaald door wat er in de toekomst mogelijk is; in dit geval recreatieve doeleinden en navraag wijst uit dat ruim 14 euro dan een zeer stevige prijs is. Het lijkt er op dat speculatie haar werk hier al heeft gedaan en dat betreft zijn fractie ten zeerste.

De heer **Visser** merkt op dat zijn fractie van mening is dat er, gezien de lange geschiedenis, nu een goed raadsvoorstel ligt dat zijn fractie kan steunen. Hij verzoekt om de tekst te corrigeren en 'ten zuiden van' te wijzigen in 'ten noorden van' de Middelwetering.

De **voorzitter** concludeert dat die tekstfouten zullen worden gecorrigeerd.

Wethouder **Lavooi** merkt op dat PRO Sliedrecht heeft aangegeven er nog niet uit te zijn. Het is aan de raad om te beoordelen of de prijs aanvaardbaar is. De uitspraak dat de gemeente met de rug tegen de muur staat, kan worden onderschreven door het college. De gemeente is immers min of meer gedwongen tot een mediation traject na een zeer langdurige juridische procedure en dat betekent dat alle partijen water bij de wijn moeten doen. De vraag over de waterschapsbijdrage is volgens hem duidelijk schriftelijk beantwoord.

De heer **Van Gameren** merkt op bij interruptie dat dat zo is. Hij vindt het jammer dat het college het bedrag niet heeft uitgerekend.

Wethouder **Lavooi** antwoordt dat dat inmiddels wel is gebeurd, ten behoeve van interne berekeningen. Diverse aspecten zijn inderdaad verknoopt; er wordt geprobeerd een x aantal problemen te tackelen. De opinie van de PvdA dat het hier gaat om onverantwoorde risico's deelt hij absoluut niet. De financiële consequenties van dit voorstel staan beschreven en dan gaat het met name over de twee ton en de 50.000 euro structureel. Het is aan de raad om daar iets van te vinden, maar er is volgens het college geen sprake van onverantwoorde risico's.

Richting de CDA fractie merkt hij op dat de twee ton een inschatting is. Er is een mogelijk verlies van vier ton; bij de optimalisering van het postzegelplan wordt geprobeerd dat verlies goed te maken. Zodra daar zekerheid over is, verdwijnt het risico en het college beschouwt het als een opgave om te

proberen samen met het Bouwfonds die twee ton weg te werken. Het aankoopbedrag zal alsnog worden opgenomen in het besluit als dat verhelderend werkt.

Met betrekking tot het recreatief knooppunt hebben CDA en SGP vragen gesteld. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben aangegeven aan Sliedrecht, de Drechtsteden en Alblasserwaard/Vijfheerenlanden dat zij bereid zijn om een beter onderbouwd plan opnieuw te beoordelen en dat eventueel mee te nemen in de tweede herziening van de Provinciale structuurvisie. Die documenten zijn aangeleverd en dat heeft er toe geleid dat GS op 23 augustus heeft gezegd bereid te zijn aan de Provinciale Staten te gaan voorleggen of dit kan worden meegenomen in de structuurvisie. Volgens het college is dat een bijzonder positieve wending in dit proces. De onderliggende stukken, met uitzondering van de financiële aspecten in verband met de vertrouwelijkheid, zullen alsnog ter inzage worden gelegd voor de raad; dat was eerder nog niet gelukt. Het college heeft de plannen die de raad kent en heeft vastgesteld, van een nadere onderbouwing voorzien. Daarbij zijn geen nieuwe dingen bedacht.

Richting de VVD merkt hij op dat de 14 euro tot stand is gekomen via een mediation traject waarbij zeker niet vanuit een blanco situatie kon worden vertrokken. In de afgelopen jaren is met de gronden ten noorden van de spoorlijn enorm gespeculeerd. Een bedrag van 4 tot 4,5 euro voor kale landbouwgrond: die tijd is al lang gepasseerd.

De heer **Pauw** merkt op bij interruptie dat de inspreker zegt dit zelf geconstateerd te hebben. Wethouder **Lavooi** antwoordt dat het om weideveengebied gaat; voor kale grond geldt dat niet, maar hij wil absoluut niet te veel zeggen over de inbreng van de inspreker, behalve dat hij als wethouder in 2006 een zeer intensieve poging heeft gedaan om de drie mensen die zich bezighouden met de ontwikkeling van maneges tot elkaar te brengen. Dat is helaas niet gelukt. Het bedrag van 14 euro is het resultaat van onderhandelingen; het is voorgelegd aan de planeconoom en aan bureau Overwater, een ter zake deskundig bureau. Hij deelt de conclusie van de VVD dat 14 euro een heel stevige prijs is, maar wel een aanvaardbare voor deze ontwikkeling. Het college hoopt dat dit dossier hiermee een keer gesloten kan worden.

Tweede termijn

De heer **Van Rekom** merkt op dat mediation is bedoeld om er in alle redelijkheid uit te komen; lukt dat niet, dan wordt het een gang naar de rechter. Een mediation traject is geen vrijbrief voor het accepteren van zoveel financiële risico's. Volgens hem zijn er voldoende officiële taxateurs die iedere discussie over de prijs kunnen wegnemen. Er is sprake geweest van speculatie en de geruchten daarover wakker je alleen maar aan zonder taxatie. Zijn fractie dringt dus aan op een formele taxatie bij elke aankoop die de gemeente doet. Zijn fractie begrijpt nog steeds niet waarom er 1,2 miljoen voor een perceel wordt neergelegd terwijl de reële waarde slechts 8 ton is.

De heer **Prins** herhaalt zijn vraag over de optie van clustering zoals genoemd door de inspreker.

De heer **Visser** merkt op dat hij het op prijs stelt dat de wethouder heeft toegezegd onderliggende stukken te zullen aanleveren met betrekking tot het recreatief knooppunt. In de visie op het Groene Hart stonden zulke mooie zinnen dat hij ze zelf geschreven had kunnen hebben; in het collegestuk las hij iets over een Programma van Eisen van 11-3-2011 en hij is benieuwd of dat kaders zijn die niet door de raad zijn vastgesteld.

De heer **Van Gameren** merkt op dat hij de wethouder van financiën en het college voldoende kent om aan te nemen dat het inderdaad verantwoord is als die dat zeggen. Zijn fractie ziet graag de investeringsplaatjes van de vier genoemde projecten tegemoet, ondanks de noodzaak tot vertrouwelijkheid. Bij de nota Grote Projecten verwacht hij meer informatie zodat er zicht is op de optelling van alle uitgaven. De verplichtingen stapelen zich immers op. Hij verheugt zich op de positieve wending ten aanzien van het recreatief knooppunt; als het zou lukken zou dat fijn zijn. Hij gaat zich niet druk maken over het bedrag van 14 euro, maar de grondaankoop maakt op zich geen deel uit van de deal met Alblas. De gemeente zou hier dus niet tussen hoeven zitten.

Wethouder **Lavooi** merkt op dat het geen kwestie is van verschuilen achter het mediation traject, maar als gevolg daarvan zit je in een situatie waarin je gedwongen bent om er met elkaar uit te komen. De prijs van 14 euro is natuurlijk een gevolg van vraag en aanbod; er hebben twee checks op

plaatsgevonden en in die zin denkt het college tegemoet te zijn gekomen aan het verzoek van de VVD. Er is gevraagd of er goedkopere alternatieven zijn. Dat is lastig. Bij het mediation traject waren vier partijen betrokken: Alblas, het Bouwfonds, de gemeente en de provincie. De provincie heeft als voorwaarde om te willen praten gesteld dat er naar het middenblok zou moeten worden gekeken ten noorden van de spoorlijn; andere locaties waren onbespreekbaar. Vervolgens zijn vier mogelijkheden onderzocht en zijn onderhandelingen gevoerd met grondeigenaren en het goedkoopste alternatief bleek de nu voorgestelde plek te zijn. Zoals toegezegd komen er nog stukken naar de raad en daar staat zeker niet meer in dan het omklappen van de sportvelden en het realiseren van de waterberging, daarbij gebruik makend van de mogelijkheden die die twee elementen zouden kunnen bieden voor de verdere recreatieve ontwikkeling van de Alblasserwaard. Investeringsplaatjes zijn moeilijk te bespreken in de openbaarheid, maar dat komt aan bod bij de nota grote projecten. De gemeente kon er niet tussenuit stappen en AM zaken laten doen met Alblas, anders was dat ongetwijfeld wel gedaan.

De heer **Van Rekom** herhaalt zijn vraag waarom de gemeente 1,2 miljoen betaalt voor iets wat 8 ton waard is.

Wethouder **Lavooi** antwoordt dat de 1,2 miljoen het resultaat is van nogal wat gesprekken met alle betrokken partijen. Daarbij speelt dat de familie Alblas een bepaald investeringsbedrag nodig heeft om haar plannen te realiseren.

De heer **Van Rekom** adviseert het college om dat voortaan op te nemen in het raadsvoorstel om onnodige vragen te voorkomen. Zonder die informatie kan hij immers geen goede beoordeling maken en uitspreken of de raad het nodig vindt om vier ton extra te betalen om de investering van de familie Alblas te dekken.

Wethouder **Lavooi** neemt hier kennis van.

Bespreekpunt voor de raad van 27 september 2011.

Onderwerpen Burger en Bestuur

Ingekomen stukken van dit cluster:

	BURGER EN BESTUUR
1.	Brief van de Stichting Sociale Moestuin Sliedrecht over burgerinitiatief voor een sociale moestuin in Sliedrecht
2.	Opdrachtformuleringen aanvullende bezuinigingsvoorstellen Brede Doorlichting
3.	Bewonerscommunicatie in ruimtelijke projecten
4.	Brief Halt over verkenningen schaalvergroting Halt
5.	Vaststelling Uitvoeringsbeleid Softdrugsbeleid gemeente Sliedrecht 2011 en bijbehorende model-exploitatievergunning en model-gedoogverklaring
6.	Jaaroverzicht controles en overleggen ten aanzien van coffeeshop Drechtsteden in het vergunningjaar 1 juli 2010 tot en met 1 juli 2011
7.	Vergaderstukken Drechtstedenbestuur, 23 juni 2011
8.	Vergaderdata 2012 Drechtsteden
9.	Jaarrekening 2010 van de GR Regio Zuid-Holland Zuid
10.	Jaarverslag Veiligheidsregio 2010
11.	Circulaire Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over verrekening neveninkomsten politieke ambtsdragers

Vastgesteld.

11. GEMEENSCHAPPELIJKE AANBESTEDING ACCOUNTANTSCONTROLE

De raadsleden wordt gevraagd:

- *In te stemmen met participatie in de voorbereiding van een gezamenlijke aanbesteding van de accountantscontrole op het niveau van de Drechtsteden;*
- *De auditcommissie de opdracht te geven om aan deze voorbereidingen deel te nemen en nadere voorstellen te formuleren ter besluitvorming in de raad;*
- *In te stemmen met de door de auditcommissie geformuleerde eisen en wensen.*

De heer **Van Gameren** voert het woord als voorzitter van de Auditcommissie. Het is een gebundelde aanbesteding; er wordt een aanbesteding gedaan om dezelfde accountant te krijgen als de zes Drechtsteden gemeenten en de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden. Elke gemeente heeft nog steeds recht op een op de eigen gemeente toegesneden controleopdracht. Afhankelijk van de uitkomst van de aanbesteding kan de gemeenteraad nog besluiten om af te zien van het verstrekken van de opdracht.

De heer **Van Rekom** merkt op dat zijn fractie van harte kan instemmen met deze gemeenschappelijke aanbestedingsprocedure. Door schaalvergroting zou een besparing op de kosten van 10% mogelijk moeten zijn en zijn fractie wil dat als voorwaarde stellen.

Hamerstuk met stemverklaring voor de raad van 13 september 2011.

12. GARANTSTELLING ROM-D

De raadsleden wordt gevraagd:

- *Kennis te nemen van het voornemen van het college tot het verstrekken van een garantie van € 772.177 voor ROM-D Noordoevers onder voorwaarde van een reëel sluitende businesscase hetgeen moet worden ondersteund door een nog uit te voeren second opinion.*
- *Geen wensen en bedenkingen te uiten inzake het voornemen van het verstrekken van deze garantie.*

De heer **Prins** vraagt aandacht voor vijf punten: de exploitatieopzet, de gevolgen voor ROM-D, de looptijd van de garantie, de gevolgen voor de woningbouw in Sliedrecht en het principe van geven en nemen.

Er wordt een garantstelling van bijna 8 ton gevraagd voor het project Noordoevers; de business case zou moeten worden ondersteund door een nog uit te voeren second opinion. De CDA fractie vraagt of in de exploitatieopzet ook een relatie gelegd wordt met de ontwikkeling van Dordtse Kil 3 en hoe groot het risico is dat een beroep moet worden gedaan op de garantstelling.

Het niet doorgaan van Noordoevers zou stoppen of liquideren van de ROM-D betekenen. Zijn fractie vraagt zich af wat nu precies het risico is als Sliedrecht niet instemt met de garantstelling. Er wordt een looptijd voorgesteld tot 2021; zijn fractie stelt echter voor om een garantie tot 2018 in het raadsvoorstel op te nemen, conform het verzoek van het Drechtstedenbestuur. Langer dan nodig is onwenselijk.

Volgens de gemeente Dordrecht worden nagenoeg alle woningen gerealiseerd in het hogere prijssegment, omdat daar in de regio behoefte aan is. Sliedrecht verwacht dat door het project Noordoevers indirecte druk kan komen op de woningbouwprogrammering. Zijn fractie vraagt of de gemeente Sliedrecht zich wellicht in de vingers snijdt door het verlenen van de garantstelling. De Drechtstedengemeenten hebben samen 43% van de aandelen van ROM-D en de garantstelling van 8,5 miljoen is over deze gemeenten verdeeld. Ontwikkelingsbedrijf Rotterdam bezit 14% van de aandelen, maar levert geen bijdrage aan ROM-D ten behoeve van Noordoevers. De gemeente Papendrecht acht een jaarlijkse rentevergoeding op het garantbedrag van 1-2% redelijk. Zijn fractie kan die redenering volgen en stelt voor om in het raadsvoorstel ook zo'n jaarlijkse rentevergoeding op te nemen.

De heer **Den Braanker** vindt het voorstel wat vreemd aandoen; je moet als Sliedrecht ineens iets gaan vinden van Noordoevers en dat geeft een ongemakkelijk gevoel. Het is pikken of stikken: als raad kun je wensen en bedenkingen inbrengen, maar verder is het een stuk ter kennisname, aangezien het een

bevoegdheid is van het college. Het lijkt hem goed om dit te verbinden aan een reëel sluitende business case en wil dit als boodschap meegeven aan het college, ongeacht het verzoek om geen wensen en bedenkingen in te dienen.

Mevrouw **Visser** merkt op dat haar fractie met pijn in het hart kennis neemt van dit voornemen van het college. Eerst was de ROM-D zelfstandig; toen kwam er een ROM-D vernieuwde stijl. Haar fractie heeft daarbij aangegeven te overwegen om daar steun aan te geven mits het een zelfstandige gemeenschappelijke regeling zou worden. Dat was niet het geval; de nieuwe ROM-D werd onder de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden gehangen. Op blz. 4 staat een tekst waaruit blijkt dat de gevolgen voor het niet verstrekken van de gevraagde garantie de samenwerking binnen de Drechtsteden en daarmee Sliedrecht substantieel zijn. Met andere woorden: het college maakt de afweging dat als Sliedrecht niet meedoet met de garantie, de samenwerking binnen de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden in zijn totaal op scherp wordt gezet. Voor haar fractie was dat toentertijd de afweging om nee te zeggen tegen de nieuwe ROM-D. Als de gemeenteraad hier alleen kennis van neemt en geen wensen en bedenkingen indient, is er een garantstelling van meer dan een miljoen euro, in een tijd waar overal op bezuinigd wordt. Ze kan dan een heel eind meegaan in het argument van de heer Prins als die vraagt waarom de garantstelling alleen bij de gemeenten wordt neergelegd en niet bij de aandeelhouders. Haar fractie kan er alleen kennis van nemen, maar wordt er zeker niet blij van.

De heer **Van Gameren** heeft bij dit voorstel, net als bij agendapunt 10, geen goed gevoel. Het blijft lastig om voor 772.000 euro garant te gaan staan voor een woningbouwproject in Hendrik Ido Ambacht en Zwijndrecht. Het voortbestaan van de ROM-D is de enige reden om hier mee in te stemmen. Het dreigement dat anders de samenwerking in gevaar komt, vindt hij weinig elegant. Als je overtuigd bent van het feit dat het inbrengen van 772.000 euro aan garantie een goede zaak is, heb je geen dreigementen nodig. Zijn hoop is dat andere gemeenten straks ook grote bedragen zullen garanderen via de ROM-D als Sliedrecht die nodig heeft voor het Plaatje en het recreatief knooppunt. Dat andere aandeelhouders niet bijdragen verbaast hem ook, maar als de 772.000 euro verantwoord blijkt te zijn, staat zijn fractie daar wel achter. Je kunt wel moeilijk doen over of je het nu wel of niet wilt doen, maar als je die samenwerking aan wilt gaan is dat misschien de consequentie en dat is ook de reden voor oprichting van de ROM-D.

Mevrouw **Visser** merkt op bij interruptie dat zij die redenering begrijpt, maar vraagt of de PvdA dan wel wensen en bedenkingen wil indienen en die wil verbinden aan het voornemen van het college om die garantstelling te doen.

De heer **Van Gameren** antwoordt dat hij ook graag wil weten hoe de ROM-D thans vaart met bijvoorbeeld het Plaatje, want er is beloofd dat de ROM-D dit wellicht zou gaan trekken in samenwerking met de driehoek. Hetzelfde geldt voor het recreatief knooppunt.

Mevrouw **Visser** vraagt of de PvdA deze wens aan het college mee zal geven.

De heer **Van Gameren** antwoordt dat hij dat best wil doen. Hij wil het college vragen om te kijken of het mogelijk is op de een of andere manier om die toezegging te krijgen.

De heer **Van Rekom** merkt op dat zijn fractie ook een beetje een "Griekenland-gevoel" krijgt van dit ROM-D voorstel. Hij hoort graag van de wethouder of zijn fractie een juiste interpretatie heeft. In het kader van het project Manden Maken heeft de provincie besloten om 10 miljoen in aandelen ROM-D te steken. Daardoor is er nu een tekort in Manden Maken en Sliedrecht moet daar voor ruim 8 ton voor opdraaien. Als je aandelen koopt, draag je als aandeelhouder een risico; dat is algemeen bekend. Als je dan als provincie een garantstelling van 8,5 miljoen vraagt aan de gemeenten, dan is wat zijn fractie betreft iedere logica zoek. De Bank Nederlandse Gemeenten heeft de financieringsfaciliteit ten behoeve van Noordoevers teruggedraaid en verlangt aanvullende zekerheden; kennelijk is het risico te groot. Zwijndrecht en Hendrik Ido Ambacht hebben extra bijgedragen om dat risico te verminderen, maar de marktrisico's blijven aanwezig. Volgens zijn fractie neemt geen enkele projectontwikkelaar deze risico's, behalve de ROM-D. Hij vraagt waarom überhaupt is toegestaan dat de ROM-D risicodragend is. Sliedrecht is al 8 ton kwijt aan de ROM-D door herbesteding van Manden Maken en daar dreigt nog een reëel risico van 8 ton bij te komen vanwege deze garantstelling. Zijn fractie stelt voor om een onderpand te vragen, net als Finland bij Griekenland gedaan heeft. De nulmeting van

Deloitte is opgevraagd, maar de ROM-D was niet bereid om dit document te overhandigen en ook dat helpt niet om positief over dit voorstel te zijn.

Wethouder **Tanis** merkt op dat het college het gevoel van mevrouw Visser deelt dat ze er niet blij en gelukkig van wordt.

Mevrouw **Visser** merkt op bij interruptie dat ze zich afvraagt waarom het voorstel dan voorgelegd wordt door het college; dit is al het derde voorstel vanavond waar het college niet gelukkig van wordt. Wethouder **Tanis** antwoordt dat hij daar zeker op in zal gaan. Dit voorstel heeft een historie. Naar zijn mening staat dat ook duidelijk in het raadsvoorstel. Overigens heeft het tekort Manden Maken niet direct een relatie met de ROM-D; het project Manden Maken valt onder de gemeenschappelijke regeling en dus komt de bijdrage die daarvoor gevraagd gaat worden, in mindering op de netto ontvangst vanuit de pot Manden Maken.

De heer **Van Rekom** merkt op dat in het document Afhechting Manden Maken wel degelijk de 10 miljoen van ROM-D wordt genoemd. Als de provincie die 10 miljoen anders had besteed, had Sliedrecht geen terugvordering gekregen van 8 ton.

Wethouder **Tanis** beaamt dat in die zin die relatie er inderdaad is. Er is een discussie geweest tussen regio en provincie met betrekking tot de bijdrage van 10 miljoen. Dat staat ook bovenaan blz. 3, waarvan expliciet is gezegd dat de provincie 10 miljoen als kapitaalstorting in de ROM-D als aandeelhouder wil storten onder een aantal voorwaarden. Een van de voorwaarden waar het college niet blij van wordt, is de garantstelling. Er ligt een directe relatie tussen de voorwaarden die de provincie heeft gesteld en de kapitaalstorting zoals die nu vorm gegeven is. Er is discussie geweest over de interpretatie van de afspraken; de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden had daar een ander beeld van dan de mensen bij de provincie, maar uiteindelijk is het wel gelopen zoals het gelopen is en als individuele gemeente binnen de Drechtsteden heb je dan wat dat betreft niet meer als je bestuurlijke inbreng in het Drechtstedenbestuur en in de richting van de Provincie, maar heb je wel te maken met de situatie zoals die is. Dat is het ongelukkige gevoel dat het college hierbij heeft. Eind vorig jaar heeft hij de raad geïnformeerd dat de gemeente Dordrecht zich tijdelijk garant heeft gesteld voor het gehele bedrag, onder de bestuurlijke voorwaarde om dat in de loop van dit jaar te verdelen. Door de zekerheid die nu ingebracht is van een sluitende business case, waarbij de gemeente Dordrecht nog een aantal aanvullende voorwaarden gesteld heeft, is het college wel van mening dat het risico dat gelopen wordt niet groot is, maar het is absoluut niet uit te sluiten. Hij komt voor de raadsbehandeling schriftelijk met een reactie op de voorgestelde termijn aanpassing van 2018, zoals de heer Prins heeft gevraagd. Het is inderdaad zo dat als deze garantstelling niet geëffectueerd wordt, het voortbestaan van de ROM-D ter discussie staat.

Binnen de regio is gesproken over de programmering van de woningbouw; daar is inderdaad gebleken dat in de komende jaren te veel gebouwd wordt. Er wordt overigens een directe scheiding gemaakt tussen Drechtsteden Noord en de andere drie Drechtstedengemeenten. De overloop zal volgens de deskundigen ongetwijfeld heel beperkt zijn, maar dat er indirect een druk kan komen als het gaat om het dure segment zal helder zijn. Het zou kunnen dat het Watertorenterrein daar effect van ondervindt, want dat zal een beetje in hetzelfde segment zitten als de plannen doorgaan. Hij begrijpt de opmerking van de heer Den Braanker dat je het gevoel hebt dat je met je rug tegen de muur staat; dat is één van de consequenties van de regionale samenwerking en dan heb je het over solidariteit. De ROM-D is aan het rekenen met betrekking tot het Plaatje en de uitgewerkte business case zal binnen enkele weken ambtelijk beschikbaar komen. Als dat leidt tot het gewenste resultaat, komt het college daar uiteraard mee naar de raad. Als het gaat over koppeling met andere projecten, verwijst hij nadrukkelijk naar de afspraken die in Drechtstedenverband zijn gemaakt over de inbreng van nieuwe projecten binnen de ROM-D nieuwe stijl. Je zou een C.V. op kunnen richten per individueel project, waarbij er mogelijkheden zijn voor externe partijen om daar al of niet risicodragend in te participeren.

De heer **Van Gameren** merkt op bij interruptie dat als het recreatief knooppunt nu wel haalbaar is, het toch wel verstandig is om met de ROM-D te gaan praten over de vraag wanneer zij dit project kunnen aanpakken.

Wethouder **Tanis** antwoordt dat dit een project is van wethouder De Waard, maar er wordt met de ROM-D momenteel alleen gesproken over het Plaatje, al of niet in relatie met de driehoek en de haalbaarheidstudie rond de Nijverwaard.

Het college heeft geen “Griekenland-gevoel”; daar is immers sprake van leningen en in Sliedrecht gaat het gelukkig om garantstelling, waarbij er nadrukkelijk de koppeling ligt met een reëel sluitende business case die door een second opinion bevestigd dient te worden.

De heer **Van Rekom** merkt op dat hij het geen lening vindt, maar een kapitaalsinvestering van de provincie waar normaal gesproken een goed risico tegenover staat. Dat risico wordt nu afgewenteld op de gemeenten om zo het risico voor de provincie te beperken en dat vindt hij een volstrekt onlogische constructie.

Wethouder **Tanis** merkt op dat hij het woord lening gebruikte in relatie met Griekenland en niet in relatie tot de ROM-D.

De heer **Van Rekom** merkt op dat Finland ook garant staat en die heeft een onderpand gekregen.

Wethouder **Tanis** antwoordt dat hij begrip heeft voor het ongelukkig gevoel, maar bij de herstart was er in de Drechtraad sprake van een aantal projecten die bij de ROM-D oude stijl in het portfolio zaten. Daar zit natuurlijk een aantal pijnpunten in. In die zin heeft de provincie natuurlijk de relatie gelegd met die mogelijk verliesgevendende projecten door vervolgens te zeggen: wij willen een kapitaal storten, maar dan stellen we daar wel een aantal voorwaarden aan.

De heer **Van Rekom** merkt op dat hij het gevoel heeft dat er over de rug van Sliedrecht wordt besloten en geregeerd. Eerst wijzigt de provincie de afspraken over Manden Maken van de ene op de andere dag en koopt aandelen; daar heeft Sliedrecht geen invloed op. Vervolgens weet de provincie de gemeente Dordrecht te overtuigen om garant te gaan staan voor 8,5 miljoen en die garantie wordt daarna afgewenteld op de andere gemeenten. Dat is de pijn. Dan had je beter zelf naar de Nederlandse Bank kunnen gaan en zelf die tien miljoen kunnen lenen; dan was je per saldo beter af geweest dan nu. Hij heeft het gevoel dat het een spel zonder nieten is voor de provincie en dat past niet bij een aandelenkapitaal.

Tweede termijn

Mevrouw **Visser** herhaalt de opmerking dat zes gemeenten een garantie moeten afgeven en de andere aandeelhouders in ROM-D niet. Richting de heer Van Rekom merkt zij op dat haar fractie zijn gevoel deelt. Eerst wordt de gemeente Sliedrecht een oor aangenaaid met Manden Maken; dat kost 8 ton extra. Dan besluit de provincie om tien miljoen te storten, maar wil garanties van 8,5 miljoen, waarmee de provincie uiteindelijk een risico loopt van 15%. Dan ben je nooit gelijkwaardig. Misschien moet je dan gewoon zeggen: nu stoppen we ermee, we willen niet dat er over ons geregeerd wordt.

De heer **Prins** herhaalt zijn opmerking naar aanleiding van het besluit van de gemeente Papendrecht ten aanzien van een rentevergoeding over het bedrag waar ze garant voor staan. Hij vraagt of het college voornemens is om iets dergelijks in het raadsvoorstel te verwerken.

Wethouder **Tanis** komt schriftelijk met een reactie op de door de heer Prins voorgestelde rentevergoeding; hij weet niet hoe dit afgetikt is in de Papendrechtse raad. Als de Sliedrechtse raad dit toe wil voegen aan de wensen en bedenkingen, dan is die vrijheid er uiteraard.

Hij begrijpt de opmerkingen van zowel de heer Van Rekom als van mevrouw Visser in de richting van de provincie, maar vanaf zijn aantreden als wethouder is hij geconfronteerd met het dossier Manden Maken. Van het begin af aan zijn er raadsleden geweest die bedenkingen hadden of de afspraken die de regio heeft gemaakt met de provincie wel helder waren. Persoonlijk vindt hij het niet eerlijk om als het gaat over de discussie over de tien miljoen uitsluitend te kijken naar de provincie, want volgens hem moet je ook kijken naar de oorspronkelijk gemaakte afspraken in de Drechtsteden bij de start van Manden Maken; daar is al de verwarring ontstaan over de tien miljoen.

Bespreekpunt voor de raad van 27 september 2011.

13. SLUITING

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.18 uur en wenst iedereen wel thuis.

De voorzitter,

De griffier,

W.J. Dunsbergen

A. Overbeek