

**NOTULEN VAN DE OPENBARE
VERGADERING GEHOUDEN OP
DINSDAG 11 MAART 2014**

Voorzitter : de heer A.P.J. van Hemmen
Griffier : de heer A. Overbeek
Verslag : mevrouw E. Verveer, bureau Getikt (af audio)

Aanwezig : (18 leden:) de heer T.C.C. den Braanker, mevrouw M.J. Bisschop-Roodbeen, de heren L.A. Huijser, M. Visser, mevrouw H.M. Baars-Mulder, de heren M.C. Quist, C.N. de Jager, V.E. Prins, W.J. Dunsbergen, K. Kuiken, mevrouw G.J. Visser-Schlieker, de heren M. Sneijder, W.H. Blanken, mevrouw C.A. de Bruin, de heren A. van Gameren, J.J. Huisman, mevrouw C.E. Verschoor-Bijderwieden, de heer L. van Rekom

Afwezig : de heer T.W. Pauw
Namens het college : de wethouders J.P. Tanis, J.A. Lavooi en A. de Waard

1. OPENING, VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Goedenavond, dames en heren, op de raadsvergadering van 11 maart, de één na laatste vergadering van deze periode. De volgende vergadering stelt u de kieslijst vast. Dat is de laatste officiële vergadering, maar die is al na de verkiezingen. Dus de laatste voor de verkiezingen. Ik wil deze vergadering in ieder geval als het om mededelingen gaat, even beginnen met een felicitatie aan onze griffier die een uitdaging heeft in de mooie gemeente Velsen waar hij griffier gaat worden. Dat is nu officieel, zoals een aantal van u dat vast wel weet en ik denk dat ik hem, mede namens u, van harte succes mag wensen in zijn nieuwe betrekking. Het is ergens ook wel heel erg jammer dat je gaat. Je was toch een vertrouwd persoon de afgelopen vijf jaar.

(applaus)

Meneer Van Rekom wenst het woord.

De heer **Van Rekom** Dank u wel voorzitter. Ik zou graag ook nog een mededeling willen doen. Er is wat in de afgelopen dagen wat verwarring ontstaan ten aanzien van mijn naam. En ik zal nog één keer aan allen laten zien hoe mijn naam werkelijk is, zodat daar geen misverstand meer over kan bestaan. Van Rekom!

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rekom. Ja, dat is een inkoppertje. Daarnaast heb ik nog een mededeling dat de nieuwe gewijzigde stukken voor de agendapunten 19 en 20 op 6 maart naar u toegezonden zijn en ik ga er vanuit dat u deze in goede orde ontvangen heeft. Zijn er verder nog mensen die een mededeling wensen te doen? Nee?

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dan gaan wij naar het spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen. Er heeft zich niemand gemeld? Er zijn geen sprekers.

3. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De **voorzitter** Ik heb een voorstel voor de agendapunten 14 en 15, om die om te ruilen omdat het twee agendapunten zijn waarover uw voorzitter het woord mag voeren in zijn rol als portefeuillehouder. Het lijkt mij goed dat wij dan niet twee keer de stoelendans hebben, maar dat we slechts één keer de plaatsvervangend voorzitter hier plaats laten nemen, zodat u mij daarop kunt bevragen. Meneer Sneijder.

De heer **Sneijder** Voorzitter, iets heel erg technisch, maar u bent heel erg slecht te verstaan.

De **voorzitter** Is dit beter? Nog steeds? Ik doe mijn best, meneer Sneijder. Fijn dat u dat even meldt, want ik hoor mij uitstekend, maar mijn oren zitten iets dicht bij mijn mond. Dat klopt. Heeft u wel meegekregen dat ik het voorstel heb gedaan om agendapunt 14 en 15 te wijzigen? Gaat u daarmee akkoord? Ja? Dank u wel. Zijn er verder nog voorstellen voor de agenda? Mevrouw Bisschop.

Mevrouw **Bisschop** Voorzitter, geen voorstel, maar een mededeling. Bij punt 18 zal ik de vergadering verlaten en daarna weer terug komen.

De **voorzitter** Dan is het misschien handig dat u gewoon op de publieke tribune plaatsneemt, dan weet u wanneer het afgelopen is. Dank u wel.

4. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN 10 DECEMBER 2013

De **voorzitter** Dan gaan we naar het vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 10 december. Er zijn geen op- of aanmerkingen? Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, volgens mij heb ik aan het eind van deze middag nog een telefoontje ontvangen dat agendapunt 7, hamerstuk zonder stemverklaring, opgewaarderd zou worden naar een hamerstuk met stemverklaring.

De **voorzitter** Dat klopt. Alleen wilde ik dit ter plekke doen. Het was niet zozeer dat het een agendapunt met stemverklaring gaat worden, maar de portefeuillehouder wil daar graag nog een korte mededeling bij doen en ik wil dan eenieder van u de mogelijkheid geven om daar op te reageren middels een stemverklaring, als u daar behoefte aan had gehad. Dat was in ieder geval mijn voorstel. Maar als u zoiets heeft van: ik wil dan liever dat het tot officieel agendapunt met stemverklaring wordt verheven, dan vind ik dat ook prima. Gaat de vergadering daar mee akkoord? Ja? Dan moeten wij even kijken. Dan wordt agendapunt 7 agendapunt 10, als ik mij niet vergis. Even een kleine aantekening maken. Overigens ben ik bij de mededelingen vergeten dat de heer Pauw zich afgemeld heeft. Hij heeft een privéreden dat hij afwezig is. Het gaat met hem goed, maar er is een andere reden dat hij weg is.

Het vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 10 december. Er zijn geen meldingen van geweest, dus die zijn bij deze vastgesteld.

5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 45 RVO)

De **voorzitter** Wij hebben niets ontvangen. Dat klopt?

6. INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De **voorzitter** Dan gaan we naar de ingekomen stukken. Zijn er nog stukken waarvan u een andere zaak wilt maken? Meneer Van Rekom?

De heer **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. Er staan op de ingekomen stukken twee stukken over het SLTC en de VVD wil graag die twee stukken op de eerstvolgende vergadering bespreken. Daartoe zullen wij een korte notitie maken.

De **voorzitter** Prima. Dan zag ik mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Ja, voorzitter, de ingekomen stukken zijn niet genummerd, maar het gaat om de college informatiebrief over voortgang Burgemeester Winklerplein van 27 februari jongstleden. Wij zouden die graag doorgeschoven zien naar de eerstvolgende opiniërende vergadering in plaats van voor kennisgeving aannemen.

De **voorzitter** U wilt hem graag geagendeerd zien voor de opiniërende vergadering. Prima. Meneer Blanken.

De heer **Blanken** Voorzitter, dank u wel. Ik wil graag even reageren op de antwoorden op de artikel 44 vragen van PRO Sliedrecht aangaande de e-palen. Ik wil niet inhoudelijk ingaan op dit onderwerp daar de palen reeds geplaatst zijn en daar zijn wij als fractie zeer dankbaar voor. Alleen, de gevolgde procedure geeft een aantal vraagtekens. De termijn van de beantwoording is niet gehaald en er kwam een briefje zonder opgave van reden dat de antwoorden later kwamen. De antwoorden kregen wij een week na die brief via de media. Dat betreuren wij zeer en ja, ik vind dat eigenlijk wel een minachting naar uw raad.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Blanken. Is er verder nog iemand die iets over de ingekomen stukken heeft? Nee? Dan stellen wij deze voor de rest ter afhandeling vast zoals deze op de agenda staan.

8. AANVULLEN STARTERSFONDS VOOR STARTERSLENINGEN

bijlage: Verordening gemeenterekening VROM starterslening

De **voorzitter** Dan gaan wij naar voormalig agendapunt 8, Startersfonds voor startersleningen. Dat zijn hamerstukken zonder stemverklaring. Wie gaat daarmee akkoord? Excuus. Waar is de verwarring? Doe ik iets raars? Ik vraag wie er akkoord is. En wie is akkoord? Graag de hand iets hoger.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, als het toch zonder stemverklaring is, kunt u toch aannemen dat het unaniem is? Want juist bij een stemverklaring is het toch zo dat mensen dan gaan zeggen: onze partij kan zich hier niet in vinden?

De **voorzitter** Het kan nog steeds zo zijn dat u tegen kunt stemmen en dat is de reden dat ik hem toch in stemming moet brengen. Maar mag ik aannemen dat hij unaniem is? Dan is die bij deze vastgesteld.

9. ONTWERPBEGROTING SOPOPS

De **voorzitter** Dan gaan wij naar het ontwerpbegroting Sopops. Ik zou willen aannemen, even in uw lijn redenerend, dat u unaniem akkoord bent. Is dat correct? Dan is die bij deze vastgesteld.

10. BENOEMING EN HERBENOEMING BESTUURSLEDEN SOPOPS

De **voorzitter** Dan gaan we naar voormalig agendapunt 10., benoemen en herbenoemen bestuursleden Sopops en ik ga er dan ook vanuit dat u daarmee akkoord gaat. Daarmee vastgesteld.

Hamerstukken zonder stemverklaring

7. ONTWIKKELINGEN ROND HET BESTEMMINGSPLAN WATERTORENTERREIN

De **voorzitter** Dan komen wij bij hamerstukken met stemverklaring en dat is voormalig agendapunt 7, ontwikkeling het bestemmingsplan Watertorenterrein. Daar wilde wethouder Tanis even een korte opmerking bij maken. Wethouder Tanis heeft het woord.

Wethouder **Tanis** Inderdaad heel kort, voorzitter, wat mij betreft. Ik heb de behoefte om even hier op de raadsvergadering ook te onderstrepen wat ik gemeld heb tijdens de opiniërende vergadering van februari jongstleden. Zoals u weet is er in 2003 een intentieovereenkomst afgesloten tussen de gemeente en NV Watertorenterrein. Ik heb de vorige keer ook al aangegeven, maar dat herhaal ik hier maar even, dat het uiteraard zo is dat de gemeente daaraan gebonden is en dat wij dus ook rekening dienen te houden met de belangen van de projectontwikkelaar. Het raadsbesluit wat hier nu op tafel ligt moet natuurlijk in dat licht gezien worden. Als de raad akkoord gaat met het raadsvoorstel, daar staat in punt 3 dat het college de opdracht krijgt om in gesprek te gaan met de projectontwikkelaar en dan ligt het uiteraard in de rede dat ook de vraag naar het woningbehoefteonderzoek waarover gesproken is, weer ter tafel zal komen, waarbij uiteraard zoals wij hebben aangegeven de inzet van het college zal zijn om zo mogelijk te komen tot een aangepast stedenbouwkundig plan.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder Tanis. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen, want ik wil hem graag gelijk in stemming brengen. Niemand? Mag ik aannemen dat die daarmee unaniem aangenomen is? Dan is die hierbij vastgesteld.

Hamerstukken met stemverklaring

11. EERSTE HERZIENING BEHEERSVERORDENING WATERTORENTERREIN

De **voorzitter** Dan hebben wij hamerstukken met stemverklaring; eerste herziening beheersverordening Watertorenterrein nummer 11. Wie heeft er behoefte aan een stemverklaring? Niemand? Dan betekent dat er niemand tegen is. Daarmee unaniem vastgesteld.

12. INTEGRAAL RECLAMEBELEID SLIEDRECHT

De **voorzitter** Dan komen we bij integraal reclamebeleid Sliedrecht. Wie wil daar een stemverklaring? Meneer Van Rekom heeft het woord.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, dankjewel. Even heel kort. De VVD vindt het een helder document, maar te betuttelend en te strak geregeld. We hadden liever gezien dat het als een richtlijn beschouwd zou worden. Wij zijn daarom tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we kunnen instemmen met het voorstel. In de opiniërende vergadering is ook al aangegeven dat wat ons betreft de ondernemers niet onnodig op kosten worden gejaagd en dus dat er op een verstandige manier met handhaving wordt omgegaan en daar willen wij het bij laten. Maar wij stemmen wel voor.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Is er verder nog iemand die het woord wenst te voeren? Nee? Dan wil ik hem graag in stemming brengen. Mag ik aannemen dat op de VVD na iedereen voor is? Dan is deze hierbij aangenomen.

De **voorzitter** Dan schors ik de vergadering voor een kort moment zodat de plaatsvervangend voorzitter het volgende agendapunt kan voorzitten.

SCHORSING

Debatstukken

13. VERBETERING POLITIEK BESLUITVORMINGSPROCES

De **vicevoorzitter** Goed. Dan heropen ik de vergadering en zijn wij toegekomen aan agendapunt 13. Wie kan ik daarover het woord geven? Is er behoefte vooraf? Ik kijk even rond; volgens mij heeft dat wel de instemming. Dan geef ik eerst u het woord als portefeuillehouder.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, voorzitter. Geachte raad, u weet waarom we dit doen. U heeft als raad al meerdere keren zelf geconstateerd dat u een aantal zaken in met name de voorbereiding van de besluitvorming beter en vooral effectiever wilde. U heeft al meerdere keren uitgangspunten meegegeven voor een nieuw.... niet meerdere keren, maar u heeft uitgangspunten meegegeven voor een nieuw vergadersysteem, waaronder de politieke besluitvorming wat verder naar voren trekken in het proces, meer controle en grip op de kwaliteit van de stukken en een interactiever en aansprekender debat. Dat heeft u gedaan bij de bijeenkomst van de raad op 21 januari jongstleden. Daar heeft u ook een aantal opmerkingen gemaakt en die opmerkingen hebben wij in de stuurgroep in oprichting, bestaande uit de griffier, de secretaris, de heer Bijl, ondergetekende en de nog aan te stellen projectleider, uitgewerkt. Dat maakt dit tot het stuk wat voor u ligt en dat maakt het tot uw stuk. Dit stuk moet leiden tot een vergaderproces dat u ondersteunt in een duidelijk politiek debat en wat er voor zorgt dat u voor Sliedrecht herkenbare en aansprekende besluiten neemt. Niet dat Sliedrecht het altijd moet eens zijn met die besluiten, maar dat we in ieder geval begrijpen waarom die besluiten

genomen zijn en dat vraagt verandering voor de hele organisatie. Soms klein, soms groot. Maar dat zijn wel zaken die we in de gaten zullen moeten houden omdat ze over de hele linie veranderingen met zich meebrengen. En daarom vraagt het om een project en daarom vraagt het om een projectaanpak. Dat is het stuk wat u nu voor u ziet. U kunt het zien als een soort van startnotitie, maar wel met een plus. Die plus, die is nodig, dachten wij als stuurgroep, om u mee te nemen in de denkrichting waarin we denken om een nadere uitwerking neer te zetten. We willen u namelijk meenemen in dat denkproces, net zo goed als dat we de ambtelijke organisatie mee zullen moeten nemen in die verandering. Vanmiddag heeft de ambtelijke organisatie overigens een presentatie gehad van John Bijl, dezelfde als u, 9 september was dat volgens mij, vorig jaar gehad heeft. Dat was in aanwezigheid van de griffier, de secretaris en mij, de zogenaamde driehoek, om ze alvast voor te bereiden op het feit dat we het nu echt anders gaan doen op het moment dat u hier een positief besluit over neemt. Omdat wat mij betreft en ik spreek daarmee als uw voorzitter, dit geen proces is van de raad, noch is dit een proces van het college, noch het proces van het ambtelijk apparaat alléén. Dit is wat mij betreft het proces van Sliedrecht en ik hoop dat u hiermee ook een wijs besluit voor uw eigen toekomst kunt nemen. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Goed, dan inventariseer ik wie hier het woord over wil voeren. De heer van Rekom, de heer Van Gameren, mevrouw Visser, de heer Dunsbergen, de heer De Jager.

De heer **De Jager** Dank u wel, voorzitter. Een paar opmerkingen bij dit voorstel. Bij besluitpunt 1.a, het meenemen van de aanbevelingen van de rekenkamer, hechten wij er wel aan wat wij in september vorig jaar gezegd hebben over de agendacommissie, waarin werd voorgesteld de agendacommissie een sterkere positie te geven. Opgemerkt is toen dat de belangrijkste taak van de agendacommissie is het stroomlijnen van de voorstellen, aan het mandaat wel een aantal restricties te stellen. Het gaat vooral om het technisch toetsen van de kwaliteit en kwantiteit, compactheid en compleetheid en voldoen aan de procedure, zoals het format. Een tweede opmerking is de projectaanpak; daar nemen wij kennis van. We willen wel meegeven dat het vooral geen circus moet zijn wat opgetuigd wordt voor de nodige veranderingen, maar korte slagen en simpel houden. Het derde punt is dat wij het nieuwe vergaderstelsel, afgekort BOB, beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming, graag een kans willen geven waarbij wij uitdrukkelijk opmerken dat dit niet gegarandeerd leidt tot de gewenste cultuurverandering. Die zit nu eenmaal in de hoofden en niet in de structuur. Om die cultuur wat meer eigen te maken, adviseren wij vooral om voor BOB een campagne te gaan voeren. Dan is BOB het nuchtere jongetje, het systeem dus, dat ons op een veilige manier van A naar B brengt. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Interruptie van de heer Huisman.

De heer **Huisman** Meneer De Jager, u spreekt over een circus, wat bedoelt u daar precies mee?

De heer **De Jager** Nou, we kunnen het best wel eens over het circus gaan hebben, maar wat wij eigenlijk bedoelen is: we snappen dat het een project is, maar het project moet een middel zijn en geen doel. Daarom zeggen wij: houd het simpel. Een cultuurverandering brengt stappen met zich mee. Ik heb al meer gezegd dat een cultuurverandering hier vaak twee stappen vooruit en één achteruit is. Dat moeten we ook van elkaar willen en kunnen accepteren, maar daar omheen een hele organisatie optuigen, dat gaat voor ons dan net te ver en dat bedoelen wij met 'een heel circus'.

De **vicevoorzitter** Dat was een interruptie van de heer Huisman. Ik geef nu het woord aan de heer Van Gameren.

De heer **Van Gameren** Dank u wel. Het gaat over verbetering van het politiek besluitvormingsproces. In ieder geval dank voor de stukken die toegestuurd zijn en dank voor het gedreven pleidooi van de voorzitter om daar toch een goede aanzet aan te geven. Mijn fractie denkt ook dat dat ook nodig is en dat dat besluitvormingsproces een verbetering behoeft, al was het alleen maar dat het proces verbetering behoeft vanwege de nazending van deze stukken. Dat zou dus ook beter moeten gaan,

straks. In ieder geval hebben wij weinig problemen met het voorstel om die zaken te verbeteren zoals die in het raadsvoorstel geschreven zijn. Alleen, de PvdA wil deze raad graag in overweging geven deze besluiten op te schorten, teneinde ook een nieuwe raad daar nog een beslissende stem in te geven. Wij beslissen dit nu op de valreep van de laatste raad. In ieder geval stelt de PvdA voor ad 4. en dat gaat over de start, het spreekgestoelte voor de woordvoering van raadsleden opnieuw in te voeren, te schrappen met de besluitvorming. Voor de rest, met de besluitvorming met de punten 1, 2 en 3 kunnen wij het eens zijn. Met de punten 5, 6 en 7 ook. Maar punt 4, dat zouden wij graag aan de nieuwe raad willen overlaten en wij geven in overweging om die nieuwe raad eerst eens even één keer proef te laten draaien met het nieuwe systeem. Dan krijg je ook wat gevoel voor dat nieuwe systeem.

De **vicevoorzitter** Interruptie van de heer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, wat ik de heer Van Gameren zou willen vragen is: hoe kijkt u dan tegen de opmerking aan in het rapport dat een nieuwe raad sowieso aan heel veel dingen moet wennen; als je ze laat starten met het oude systeem, dan raakt het ingesleten. Het is sowieso nieuw, dus dan kan je toch beter gelijk fris en opnieuw starten? Nieuw is nieuw.

De **vicevoorzitter** De heer Van Gameren.

De heer **Van Gameren** Maat dat spreken achter een spreekgestoelte; ik kan dat best billijken, maar dat is maar een heel, heel klein onderdeel van de verbetering van het besluitvormingsproces. Dus op dat punt heb ik er niet zo veel problemen mee om dat nog eens even goed tegen het licht te laten houden door de nieuwe raad. Dat is mijn overweging.

De heer **De Jager** Maar wellicht zijn de nieuwe raadsleden niet gewend te spreken. Zowel niet zittend als niet staand. Dan kan je toch beter maar gelijk gaan staan?

De **voorzitter** De heer Van Gameren.

De heer **Van Gameren** Ik kan het besluit achter een spreekgestoelte wel billijken, maar mijn voorstel is alleen: laat daar ook de nieuwe raad aan zet om daar een mening over te geven. Het is hun vergaderorde, niet die van ons.

De **vicevoorzitter** Interruptie van de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Meer een voorstel van orde, voorzitter. Is het mogelijk dat alle fracties eerst hun eerste termijn uitspreken en dat we de discussie daarna oppakken? Want het is een beetje mosterd na de maaltijd als zeg maar twee fracties al de discussie voeren en de anderen een beetje toe zitten te kijken omdat zij hun woordvoering nog moeten doen. Maar het is een voorstel van orde.

De **vicevoorzitter** Goed. Een voorstel van orde. Ik kijk even rond, maar ik ze toch her en der nee schudden, dus ik acht het ook van belang dat er een goede discussie plaatsvindt en u krijgt zo dadelijk ook het woord om uw inbreng te leveren. Aan het eind trekken we de conclusie. Ja? De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Nu verrast u me. Voorzitter, zoals u van ons en van mij gewend bent, heeft de CDA fractie met belangstelling kennis genomen van dit voorstel verbetering politieke besluitvorming. Een goed voorstel, met een aantal toegevoegde bijlagen met interessante informatie. Als we kijken naar de doelen en de effecten die worden aangegeven, hebben wij er uit gepikt: effectief dualisme, effectieve politiek bedrijven, dat is één. Twee, de burgers nadrukkelijker de ruimte geven om mee te spreken en te betrekken. Drie. Een beter functionerend politiek besluitvormingsproces. En vier, de raad in positie om op hoofdlijnen te sturen, waardoor de raad het college heldere kaders mee kan geven. Voorzitter, wat is daar nu voor nodig? Nou, om te beginnen een duidelijke rolinvulling, daar

hebben we vaker over gesproken met elkaar. De raad dient haar rol duidelijk te pakken. Een cyclische vergaderstukstructuur en die hebben we al enigszins, denk ik en een ander punt is: de raad wordt goed geïnformeerd zonder in details te vervallen. Het citaat 'de kwaliteit van de vergadering staat of valt met de stukken die het college aanreikt' is ons uit het hart gegrepen. Door te gedetailleerde informatie gaan we alleen maar een vloedgolf aan technische vragen stellen en daar heeft niemand iets aan. Sturen op hoofdlijnen is de opdracht. Voorzitter, de CDA fractie kan zich grotendeels vinden in de beslispunten zoals die in het voorstel zijn opgenomen. De CDA fractie wordt wat minder warm van beslispunt 4, waar even heel kort door de bocht staat: we gaan een tafel doormidden zagen, een microfoon plaatsen en iedere week vergaderen. De vraag is: gaan deze interventies de doelen en effecten bereiken, of lijkt dit op symptoombestrijding? Het doormidden zagen van een tafel, dat vinden wij nog niet eens zo spannend. Dat gebeurt in veel raadszalen. Dat colleges afgezonderd zitten, oké. Je maakt het dualistisch werken fysiek. Dat geldt ook voor een spreekgestoelte. Maar in hoeverre je het effectief dualisme gaat bereiken op deze manier is wel de vraag. Je faciliteert het, maar ik ben het helemaal eens met de spreker van de SGP/ChristenUnie dat, het zit in de hoofden en op het moment dat... je kunt alle tafels doormidden zagen, maar dat wil nog niet zeggen dat het dan echt effect heeft. Voorzitter, waar wij met name op willen inzoomen is beslispunt 4.b., het wekelijks vergaderen, want dat roept nogal wat vragen op bij de CDA fractie. Naast het lezen en beoordelen van je stukken, de wekelijkse fractievergadering, de wekelijkse raadsvergadering, vier Sliedrecht-conferenties, alle aanvullende vergaderingen, zeker als fractievoorzitters, blijft er vrijwel geen tijd over voor de volksvertegenwoordigende taken. Kleine fracties lopen het risico hier volledig in vast te lopen. Lig het niet voor de hand om omgekeerd te denken? Voorzitter, waar wij namelijk niets over lezen, in het voorstel noch in de bijlage, is de winst die geboekt kan worden door een heldere planning. Op een gegeven moment hebben we een raadsprogramma of een collegeprogramma, zeg 2^e kwartaal 2014. Dat is beschikbaar. Plan voor die vier jaar de afgesproken beleidsopgave, zorg voor een strakke bewaking, zorg dat de verantwoordelijk ambtenaar weet wanneer alles opgeleverd moet worden, wanneer de stukken in de raad moeten komen en stel vervolgens vast of je wekelijks moet vergaderen. De agendacommissie heeft daar, dat is ook al genoemd, een belangrijke taak. Want wekelijks vergaderen heeft het risico in zich dat we helemaal niet op hoofdlijnen gaan sturen, maar dat we ieder detail weer gaan uitkauwen. Laten we hoofd- en bijzaken onderscheiden. Als de raad op hoofdlijnen gaat sturen, dan kunnen we het college en de ambtenaren beter bedienen met kaders. Dan gaat het politieke besluitvormingsproces beter functioneren. Voorzitter, wij pleiten voor een heldere planning en stukken zonder al te veel details. Tot slot. In het stuk wordt uitgegaan van een BOB-structuur. We hebben gezocht en mogelijk hebben wij iets over het hoofd gezien, maar volgens ons is dit stuk niet in de opiniërende vergadering geweest. Als het gaat over de stuurgroep, is het wellicht een voorstel om nog te overwegen om een raadslid toe te voegen. En tot slot en dat gaat over het projectplan: ik las het projectplan en ik denk, hé, dat komt mij zo bekend voor, de opzet. Toen dacht ik, hé, een bronverwijzing, interessant. En toen zag ik alleen de eigen stukken staan, maar niet het boek van John Cotter, Leiding geven aan verandering, waar de aanpak op gebaseerd is. Dus ik zou de opsteller willen voorstellen om de bronvermelding daar aan toe te voegen. Dank u wel, voorzitter.

De **vicevoorzitter** De heer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Dank u wel, voorzitter. Ik zal een stuk korter zijn dan de heer Dunsbergen. Wij hebben dit ook in onze fractie besproken en wij hadden ook nog enige opmerkingen over dit voorstel, parallel aan datgene wat de PvdA aangaf, ook het tijdstip van de besluitvorming. Wij hadden eigenlijk ook gewoon liever gehad dat de nieuwe raad hier in ieder geval wel iets over te zeggen had. En daarnaast: gaat het wel werken, de nieuwe manier van vergaderen, allemaal bedoeld om het dualisme te versterken? Wij hebben zo onze twijfels, maar we geven het voorstel het voordeel van de twijfel. Laten we eens gek doen en mocht het allemaal niet lukken, dan is het aan de nieuwe raad om daar uiteindelijk weer een eind aan te maken. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Ongeveer een jaar geleden, om deze tijd verscheen de Honderd Dagenbrief van de voorzitter van deze raad en daarin beloofde hij een cadeautje aan de raad. Dat zou een nieuwe vergaderstructuur zijn. We zijn precies een jaar verder en de nieuwe vergaderstructuur is nu gevorderd in een projectaanpak of in een startnotitie. Enerzijds begrijpen wij wel dat dit stuk vanavond op de agenda staat; anderzijds hebben wij daar ook wel moeite mee, omdat wij het gevoel hebben dat we als oude raad over ons graf aan het regeren zijn voor een nieuwe raad. Maar het zij zo, het is geagendeerd. Waarschijnlijk heeft de agendacommissie dit goedgekeurd, dus we behandelen het ook vanavond. Maar onze fractie heeft wel de nodige problemen met dit raadsbesluit zoals het voorligt. We hebben namelijk een eigen rekenkamercommissie in Sliedrecht, die al op 15 juli 2013 een onderzoek dualisering het licht heeft laten zien. Aan de hand daarvan zijn we zelfs zover gekomen dat er eigenlijk al een kant en klaar raadsvoorstel lag waarin acht aanbevelingen op waren genomen door de rekenkamercommissie, waar de fractie van PRO Sliedrecht zich heel goed in kon vinden. En nu, in maart 2014, zijn we niet verder gekomen als het opstarten van het project waarin meegenomen worden de aanbevelingen uit het rapport van de rekenkamercommissie. Wij vinden dat mager en wij vinden dat ook eigenlijk een miskenning van het werk van de rekenkamercommissie van het afgelopen jaar. Het werd al genoemd, dus ik hou mijn betoog maar even aan de hand van het raadsbesluit 1 tot en met 7. In besluitpunt 3 hebben we het over een stuurgroep en volgens mij was het de fractie van de CDA die daar ook iets over zei, van: zou het niet verstandig zijn om daar één of twee raadsleden in op te nemen? Dat was voor onze fractie ook wel best belangrijk, want uiteindelijk is alles gebaseerd op het eindstation en dat zijn raadsbesluiten. We zijn maar zo ver gegaan om daar een amendement voor te schrijven wat ik dadelijk aan de voorzitter zal overhandigen. Dat amendement behelst niet meer dan alleen maar de tekst aan te passen; griffier, enkele raadsleden en dan gewoon weer die externe adviseur, maar gehoord het positieve verhaal van de voorzitter van de raad bij de inleiding van dit stuk wordt die stuurgroep ook nog aangevuld met een projectleider. Misschien moeten wij het amendement dus nog wel verder aanpassen. Punten 4.a. en 4.b. vinden wij eigenlijk toch, wat ik eerder gezegd heb bij de invoering van de huidige agendacommissie, een cosmetisch iets. Ik ben het wel eens wat dat betreft met wat de fractie van SGP/ChristenUnie heeft gezegd. Het gaat om een verandering in cultuur en daar kan je structuur wel voor gebruiken, maar er is meer nodig dan alleen een woordvoerder achter een spreekgestoelte. Bij b. staat: het vergaderschema van de gemeenteraad van Sliedrecht aan te passen in de lijn van besluitpunt 1.b. en ik ga ervan uit dat 'in de lijn van' ook nog wel een bepaalde flexibiliteit in zich heeft. Als ik die toezegging krijg, dan kan onze fractie daar ook wel mee leven. Maar ik ben begonnen te vertellen dat ik met name de agendacommissie heel erg mis in dit voorstel en dat had er ook mee te maken dat dat ook één van de belangrijkste aanbevelingen was van de rekenkamercommissie. Dus we hebben de vrijheid genomen om met name ook voor besluitpunt 5 een amendement in te dienen. De tekst zou dan gaan luiden: de reeds besproken aanpassingen van het reglement van orde van de gemeenteraad in de opiniërende bijeenkomst van 7 november 2013, alsmede de discussie over de handelswijze rond de hamerstukken in de raad van 10 december 2013 en de rol van de agendacommissie voor te leggen voor besluitvorming voor de zomer van 2014. Dus dat dan met name die agendacommissie zo snel mogelijk in positie wordt gebracht, want op dit moment is de agendacommissie niet in positie. Ik zal de twee getekende amendementen aan de voorzitter van dit agendapunt overhandigen, dan kunnen ze meegenomen worden in de tweede termijn.

De **vicevoorzitter** Prima. Wenst u nog te reageren op elkaar? De inbreng? De amendementen worden in ieder geval verspreid. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik heb nog even na zitten denken over dat punt voor of na de verkiezingen. Op het moment dat je uitgaat van een nieuwe raad, lijkt mij het vrij ingewikkeld om al te spannende dingen te zeggen over een structuur en een cultuur waar mogelijk heel veel nieuwe raadsleden helemaal niets van weten. Ik denk dat je er bijna niet aan ontkomt dat je er op dit moment een principebesluit over neemt. Door het te gieten in de vorm zoals het hier nu voorligt, met een stuurgroep, een klankbordgroep, een projectplan en noem alles maar op, denk ik dat je nog behoorlijk aan de veilige kant zit, maar je faciliteert wel de nieuwe raad door met elkaar in ieder geval dit punt te

agenderen en in één van de eerste bijeenkomsten daarmee aan de slag te gaan. De agendacommissie in positie, een raadslid nog in die stuurgroep; dat is een verrijking van het voorstel zoals dit hier voorligt en op het moment dat je het op die manier regelt, dan faciliteer je een nieuwe raad en kunnen ze er vervolgens concreet naar kijken. En dan kunnen ook de ervaren raadsleden die hier ook zitten, die bijna 20 jaar aan deze tafel zitten, hun ervaringen delen en inbrengen. Maar dan heb je het in ieder geval geregeld. Ik denk dat dat de grote meerwaarde is van om nu daar een besluit over te nemen.

De **vicevoorzitter** Goed. Leidt dit nog tot een tegenreactie? De heer Van Gameren heeft een vraag aan de heer Van Dunsbergen.

De heer **Van Gameren** U gebruikt ook het woord principebesluit, maar dat staat er niet in.

De heer **Dunsbergen** Dat is scherp opgemerkt. Ja, dat is scherp. Ik kan niet anders zeggen. Dat is een beetje een semantische kwestie, maar waar mij het om gaat, is om het voorstel zoals het nu geformuleerd is, wat ik dan even duid als een principebesluit van: we gaan ermee aan de slag, want de enige concrete punten die erin staan is een zaag om een tafel doormidden te zagen, een microfoon en we gaan wekelijks vergaderen. Het overige moet natuurlijk allemaal nog uitgewerkt worden en moet ook nog zijn beslag krijgen. Cultuurveranderingen duren 3 à 4 jaar. Dat weet je gewoon. Dat vraagt dan een raadsperiode. Maar laten we nu wel dan daar de voorzet voor geven.

De **vicevoorzitter** De heer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, de heer Dunsbergen is breedspakig aan het woord. Ik snap dat ook wel, het is zijn laatste raad, dus dat zij hem gegund. Maar volgens mij zijn we het allemaal, als ik het goed proef, gewoon eens met het voorstel en gaan we allemaal voor stemmen met hier en daar wat nuances en twijfels. Ik begrijp de hele discussie eigenlijk niet zo heel erg, als ik heel eerlijk mag zijn. Laten we wat mij betreft in het kader van de voortgang haast maken.

De **vicevoorzitter** Meneer Dunsbergen, kunt u in één zin een antwoord

De heer **Dunsbergen** Ik wil de heer Van Rekom hartelijk danken voor het feit dat hij mij herinnert aan het feit dat dit mijn laatste vergadering is. Dat stel ik erg op prijs.

De **vicevoorzitter** Dan ga ik toe naar de portefeuillehouder voor zijn reactie.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, meneer de voorzitter. De zorg van de SGP over de rol van de agendacommissie en dat is door een aantal van u genoemd: wat mij betreft gaat het over de invloed van de agendacommissie die vergroot zal moeten worden. Maar de wijze waarop zij die invloed uitoefenen, daar heeft de nieuwe raad middels hoe zij functioneert, uiteraard gewoon invloed op. Op het moment dat de agendacommissie te veel invloed zou krijgen, wat ik mij op dit moment niet kan voorstellen, dan is er altijd de mogelijkheid dat de klankbordgroep en desnoods zelfs de raad zelf daar aan de rem trekt om dat weer in betere proporties te krijgen, zo dat nodig zou zijn. Uiteraard is het dan zo dat de agendacommissie gaat toetsen of de stukken voldoen aan de kwaliteitseisen die de raad stelt. Of het een technische is of een inhoudelijke, dat vind ik een beetje op dit moment nog niet zo relevant. Dat is iets wat we met elkaar, wat de raad met elkaar zal moeten vaststellen, maar wat mij betreft zal het vooral het toetsen van de kwaliteit van de stukken zijn en het bewaken dat de stukken die op de agenda komen, ook de stukken zijn die op agenda moeten komen en daar dan ook op een gegeven moment op de rem te trappen.

De **vicevoorzitter** Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik hoor nu de, ik noem hem nu maar even portefeuillehouder, zeggen: wat mij betreft. Maar dat is dus het punt wat ik heb willen aanmerken met dat amendement: het is

niet... de rol van de agendacommissie moet een keer vastgelegd worden. En dat zou eigenlijk gebeuren met die raadsbesluiten van december, toen dat hele stuk van tafel af gegaan is. Dus vandaar dat amendement, want 'wat mij betreft' is te mager. Want 19 raadsleden weten dat over vijf weken niet meer.

De **vicevoorzitter** Helder. De heer De Jager, interruptie.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter. Ik heb ook een vraag aan de portefeuillehouder. Wat bedoelt u nu met het niet relevant zijn of de agendacommissie ook inhoudelijk naar stukken kijkt? Dat vind ik een hele lastige, eerlijk gezegd.

Burgemeester **Van Hemmen** Meneer de voorzitter, ik zou graag even in volgorde willen beantwoorden. Mevrouw Visser, als ik zeg: wat mij betreft, dan is dat uiteraard met een nadrukkelijke borging, maar dat deel van de vraag van uw kant had ik nog niet beantwoord. Maar ik kan u zeggen dat ik het daar ook hartstochtelijk en hartgrondig mee eens ben, omdat, de aanpassing van het reglement van orde zal niet blijven bij de dingen die we al met elkaar besproken hebben. Het gevolg van de wijze, de zoektocht die we met elkaar gaan maken om het besluitvormingsproces te verbeteren, is dat er nog veel meer aangepast zal worden aan het reglement van orde. Dus op het moment dat u een amendement daarvoor indient, dan vind ik dat op zich prima. Ik zou dat zelfs toejuichen, maar uiteindelijk zullen er nog veel meer aanpassingen zijn. Dus het feit dat het nog niet expliciet genoemd wordt, ik zou haast zeggen: wat mij betreft, het is in principe een overbodige omdat hij per definitie aan de orde zal komen. Maar dat zult u als raad uiteindelijk ook gaan besluiten. Maar als u er een prettig gevoel bij krijgt om dit amendement in te dienen, dan zal ik daar absoluut niet tegen zijn. Uiteraard gaat u er zelf over, maar mijn advies zou positief zijn op het moment dat u daar behoefte aan heeft. Dan de heer De Jager, over 'op dit moment relevant'. Kijk, als het gaat om de rol van de agendacommissie en hoe zij dat werk gaan invullen, dat is iets aan de raad hoe zij dat proces verder gaan doen. Op dit moment zou ik mij voorstellen dat dat vooral een technische toets zou zijn, maar op het moment dat de raad tot de conclusie komt en dat zal in meerderheid van stemmen zijn, om meer inhoudelijk te gaan toetsen, dan kan dat zijn. Maar dat heeft alles te maken, daar gaat het uiteindelijk om, dat de kwaliteit van de raadsbesluiten herkenbaarder wordt voor de Sliedrechtters.

De **vicevoorzitter** De heer De Jager.

De heer **De Jager** Ik heb daar toch nog wel een vraag over. Inhoudelijk toetsen van raadsstukken - is dat niet een beetje gevaarlijk, ook? Omdat je daar ook een beetje politiek kan gaan zitten toetsen?

De **vicevoorzitter** De portefeuillehouder.

Burgemeester **Van Hemmen** Ik snap de zorg van meneer De Jager, meneer de voorzitter, maar dat is een zorg die... kijk, uiteindelijk is de raad er zelf bij. Ik zeg nu niet van: er moet inhoudelijk getoetst gaan worden. Maar ik kan het ook niet uitsluiten. We gaan kijken naar wat nodig is, want waar het om gaat is dat de kwaliteit van de besluitvorming verbeterd wordt en als het daartoe aan bij zou kunnen dragen - waarom zou ik het uitsluiten? Dat is de reden waarom ik het zo formuleer.

De **vicevoorzitter** Goed, vervolg uw betoog.

Burgemeester **Van Hemmen** Dat zal ik doen, meneer de voorzitter. Even kijken.

De **vicevoorzitter** U was bij de opmerking van de SGP over de agendacommissie.

Burgemeester **Van Hemmen** Dat klopt, maar ik ben nu even verder aan het kijken, want ik heb wat meer aantekeningen gemaakt waar ik op wilde reageren. Dan de PvdA. U zou het graag opschorten tot de nieuwe raad en er zijn meer mensen die daar in die richting gehint hebben, of zelfs van mening zijn

dat dat zou moeten. U moet zich realiseren dat dit het meest natuurlijke moment is om een wijziging te doen in het hele proces. U heeft de meeste ervaring als raad de afgelopen vier jaar, van wat goed ging en van wat beter kan. Dan is het goed om als raad een richting mee te geven aan de nieuwe raad. Daarmee is het niet in beton gegoten, zodat die raad dus niet anders kan dan wat u opgelegd heeft. Want als het besluit wordt van: we gaan terug naar het oude systeem omdat de raad vindt dat dat nodig is, dan kan dat. Maar dan is het wel, dat wil ik toch echt benadrukken, dan moet dat wel binnen het kader zijn van het verbeteren van die besluitvorming. Wat dat betreft zal ik daar ook wel mijn partijtje in meeblazen als portefeuillehouder. Dank u wel, mevrouw Visser.

De **vicevoorzitter** De heer Dunsbergen, interruptie.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik wil even opmerken dat ik blij ben dat de portefeuillehouder het met mij eens is.

De **vicevoorzitter** Prima. U onderbreekt weer het betoog van de portefeuillehouder. Ik stel voor dat er vervolg aan wordt gegeven.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ontwaar een schoolmeester in de heer Dunsbergen. Misschien is dat hetgeen wat hij nog even ten toon wil spreiden op deze laatste vergadering waarin hij inhoudelijk een bijdrage in zal hebben. Als ik nog even wil ik reageren en daar denk ik dat meneer Dunsbergen en ik het niet helemaal eens zullen zijn, als het gaat over het elke week vergaderen: u zou dit het liefst omdraaien, waarbij u zegt: laten we kijken wat de behoefte is en daar de raadsplanning op doen. Ik vind het verstandig om te stellen, of tenminste, de stuurgroep vindt het verstandig in het advies aan u, om nu juist de agenda te blokken en dan als we de vergaderingen niet nodig hebben, ze juist te cancelen. Dat is makkelijker dan andersom. Want als we over een half jaar een nieuwe vergadercyclus gaan plannen, dan kunnen we daar effectief misschien pas in januari mee beginnen, terwijl het andersom makkelijker is. Ik denk persoonlijk dat daar een belangrijke rol voor de agendacommissie is om dat ook te bewaken; dat we niet een vergadering elke week hebben waar één agendapunt op de agenda staat, terwijl het misschien ook één week zou kunnen wachten. Nogmaals, het doel blijft die betere besluitvorming. U gaf aan dat u voorkeur zou hebben om de stuurgroep aan te vullen met een raadslid. Ik heb deze suggestie ook in, ik noem het even het opiniërende deel, op 9 januari van uw fractie meegekregen. Ik heb daar nadrukkelijk over nagedacht. Er is een voor en er is een tegen. Het punt is namelijk: als je een raadslid toe zou voegen, dan moet je eigenlijk ook een ambtenaar toevoegen. Want het gaat namelijk over verandering van de processen op al die vlakken en dan zou het goed zijn om daar bijvoorbeeld iemand van een OR bij toe te voegen om die bestuursgroep te versterken. Misschien moet je zelfs overwegen om een burger toe te voegen.

De **vicevoorzitter** Interruptie van mevrouw Visser en de heer Huisman.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik ben er van overtuigd dat de portefeuillehouder echt vindt dat hij hier een valide argument heeft, maar volgens mij is het ambtelijk apparaat in zo'n stuurgroep vertegenwoordigd door de gemeentesecretaris.

De **vicevoorzitter** De heer Huisman.

De heer **Huisman** Ik trek het even in, voorzitter. Ik wacht even deze discussie af.

De **vicevoorzitter** Oké. De portefeuillehouder.

Burgemeester **Van Hemmen** Dat klopt, mevrouw Visser. Maar de raad is in principe vertegenwoordigd door de griffier die daar namens u zou kunnen zitten. Er zijn een aantal afwegingen die daar in te maken zijn, meneer de voorzitter. Ik snap de heer Dunsbergen en mevrouw Visser dat zij daar een raadslid logisch bij zouden vinden. Dat is de reden dat wij die klankbordgroep een

nadrukkelijke positie willen geven. Die klankbordgroep kun je vullen met personen die iets in die rol te maken hebben. Dan zou je bijvoorbeeld ook een representatieve burger, dat wordt heel lastig om die uit te zoeken, maar het zou zomaar kunnen, om de herkenbaarheid van onze besluitvorming, waar het uiteindelijk om gaat, beter te borgen. Dat is een keus. Ik heb er geen principiële bezwaren tegen, maar het is gewoon een route die gelopen zou kunnen worden. Dan bronvermelding toevoegen, meneer Dunsbergen. Ik ben blij dat u zo op hoofdlijnen het stuk gelezen heeft. Deze moest er even uit, meneer de voorzitter. Dan kom ik bij de VVD. Die reageert zeer op de hoofdlijnen en geeft het een kans. Dank u wel. Dan kom ik bij PRO Sliedrecht. U maakt een heel belangrijk punt over het rekenkamerrapport en ik wil toch even een streep zetten onder het besluit zoals het hier staat en zoals we hem ieder geval bedoeld hebben: de aanbevelingen uit het rapport rekenkamercommissie onderzoek dualisering, effectiviteit, dualisme in Sliedrecht, besproken in de opiniërende vergadering, over te nemen. Dat is...

De **vicevoorzitter** Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Er staat: waarin meegenomen. Genomen staat er. Waarin meegenomen. 'Meegenomen' in de politiek is iets anders als overnemen. Dat bent u met mij eens; u weet dat ook. U heeft jarenlang ervaring, dat u weet dat 'meenemen' anders is dan 'overnemen'.

Burgemeester **Van Hemmen** Meneer de voorzitter, mevrouw Visser heeft helemaal gelijk. Het staat hier gewoon verkeerd, maar dat heeft ook een klein beetje met de tijdsdruk te maken gehad. Zoals wij het besproken hebben en deze is mij ontglipt, was het 'de aanbevelingen overnemen'. Dat was de bedoeling, zoals de besluitvorming geformuleerd was in mijn oorspronkelijke beleving en dat staat er nu helaas niet. Het is juist de bedoeling dat we dat wel doen.

De **vicevoorzitter** Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Meneer de voorzitter, gaat de portefeuillehouder dit nog mondeling amenderen, waarin staat van: waarin overgenomen worden of? Bij besluit?

De **vicevoorzitter** Het is natuurlijk ook aan uw raad om daar wat van te vinden, maar het is wat ongebruikelijk...

Mevrouw **Visser** Volgens het reglement van orde mogen minimale aanpassingen mondeling ingediend worden.

De **vicevoorzitter** Goed, ik kijk even naar de portefeuillehouder.

Burgemeester **Van Hemmen** Meneer de voorzitter, als u het toestaat en de raad gaat ermee akkoord, dan heb ik er geen bezwaar tegen om meegenomen dat dat in ieder geval de zinsnede even zo veranderd wordt dat het 'overnemen van de aanbevelingen van het rekenkamerrapport' gaat worden.

De **vicevoorzitter** Dan zal dat een mondeling amendement zijn. Ja? Dan benoemen we dat even maar als amendement 3. Ja? U vervolgt uw betoog?

Burgemeester **Van Hemmen** Ja, mevrouw Visser, u deed nog een suggestie. Een kleinigheidje, maar de projectleider zit niet in de stuurgroep, maar hij zit wel bij de vergadering van de stuurgroep. Daar zit wel een verschil in, maar dat heeft te maken met het feit dat hij een bepaalde rol heeft die relevant is voor de stuurgroep. Uw vraag over besluitpunt 4.b. of het vergaderschema flexibel is. Dat is in principe aan de agendacommissie om daar flexibel mee om te gaan, maar wat mij betreft kan het zo zijn dat, dat is wat mij betreft, ik vind dat het zo zou moeten kunnen zijn dat de gemeenteraad op het moment dat zij daar behoefte aan heeft, andere keuzes kan maken. Dus in die zin is het zo flexibel zoals de gemeenteraad zelf besluit. Op het moment dat het zo vastgesteld wordt, kan de agendacommissie daar natuurlijk wijze besluiten in nemen. Over het amendement, meneer de

voorzitter; daar wil ik nog even op reageren. De eerste, de rol van de agendacommissie, hoop ik dat die met het mondelinge amendement wat ik net gedaan heb, dat die daarmee overbodig wordt, maar dat mag u zelf weten. Dan besluitpunt 3, laat ik graag zonder advies aan u, als raad, om daar een wijs besluit in te nemen. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Dan gaan we naar de 2^e termijn waarin misschien u, als raad, ook reageert op de amendementen die zijn ingediend. Wie kan ik in de tweede termijn het woord geven? Ik zie de heer Van Rekom, de heer Van Gameren en ik zie de heer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, misschien is het tijd om heel even te schorsen.

De **vicevoorzitter** Als u een schorsing vraagt, dan geven wij u die schorsing.

De heer **De Jager** Dank u.

De **vicevoorzitter** Prima. De vergadering is geschorst voor 5 à 10 minuten.

SCHORSING

De **vicevoorzitter** Goed. Met uw welnemen open ik de vergadering en geef het woord aan diegene die om schorsing vroeg, de heer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, dank u wel. Ten aanzien van de beantwoording van de portefeuillehouder willen wij eigenlijk het volgende ook wel kwijt. De inhoudelijke stukken over de agendacommissie, dat houdt ons nogal bezig. Wij hebben heel nadrukkelijk in onze eerste termijn aangegeven dat het wat ons betreft vooral om technische toetsen gaat. Dus dat houden wij wel vast. We zijn het eens dat achteraf cancelen van vergaderingen veel makkelijker is dan proberen vergaderingen ertussen te zetten als dat nodig is. Dus daar zijn wij een voorstander van. Ten aanzien van de amendementen zijn wij van mening dat het derde amendement....

De **vicevoorzitter** Noem het maar amendement c. Want ik noemde het amendement 3, maar ik zie dat het in letters is vevat. Dus amendement c.

De heer **De Jager** Goed voorzitter, dan ga ik de aantekeningen wijzigen. Amendement c. daar zijn wij voor en daardoor is volgens ons amendement b. dan denk ik, overbodig. Dat is het amendement over de rol van de agendacommissie. En amendement a., daar zijn wij geen voorstander van, ook geen verklaard tegenstander, maar wij kunnen de beantwoording van de portefeuillehouder goed volgen, dat de raad door de griffier vertegenwoordigd is en de ambtelijke organisatie door de gemeentesecretaris en dat we in de klankbordgroep ook het nodige kunnen doen en dat wij als raadsleden ook weer niet op extra werk zitten te wachten wat niet in eerste instantie nodig is. Dus niet voor en niet tegen. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ben inderdaad schoolmeester in hart en nieren. Dat is één. Maar ik ben ook boekhouder. En waar dat vandaan komt, dat weet ik niet; het zit ergens in mijn familie, denk ik. Interessant punt is het financiële kader. Er wordt nu aangegeven dat het binnen de lopende begroting gerealiseerd gaat worden; wellicht heb ik het over het hoofd gezien, maar ik zie nog geen bedrag staan wat dit ongeveer gaat kosten. Misschien goed dat we daar nog enige inzage in krijgen. En als het gaat om de amendementen: amendement 1 kunnen wij als CDA fractie steunen; dat is het punt van een raadslid, maar dat heb ik zelf genoemd, dus daar kunnen wij ons in vinden. Amendement b. vervalt door amendement c. Dus amendement b. is wat ons betreft overbodig en kunnen we instemmen met amendement c.

De **vicevoorzitter** Goed. De heer Van Gameren.

De heer **Van Gameren** Ik wist niet of het nou een soort tweede termijn is of niet. Want hier wreekt zich eigenlijk een beetje het nadeel dat er over dit punt geen opiniërende raadsbijeenkomst is, want het is een vrij technische discussie geworden waar het zelfs mij moeite kost om dat nog enigszins bij te benen. Wat betreft het stuk zelf: ik heb al meer gezegd, met de idee van een stuk dat de zaak verbeterd moet worden: mijn fractie onderschrijft dit volledig. Dat moet ook verbeterd worden, al was het alleen maar gehoord deze discussie. Dus daar gaat het niet om. Wat betreft die amendementen, dan toch nog even, voor zover ik er iets van begrepen heb. Amendement a., dat gaat over of dat besluitpunt 3 enkele raadsleden toegevoegd zouden moeten worden. Ik ben het met de heer De Jager eens: raadsleden hebben straks, zeker straks, een hoop te doen. Ze mogen wat mij betreft er in. Het is mij om het even, maar ik denk niet dat die raadsleden er om staan te springen. Wat mij betreft hoeft het niet expliciet opgenomen te worden dat ze er in kunnen. Amendement b. was al meegenomen wanneer amendement c. aangenomen wordt. En c., dat was een zuiver tekstuele wijziging, maar dan moet het nu goed worden meegenomen, dus dan is amendement b. niet nodig.

De **vicevoorzitter** En spreekt u daarmee uit dat u amendement c. onderschrijft?

De heer **Van Gameren** Ja, onderschrijft, als u dat bedoelt. Ja, wat betreft het totale raadsvoorstel. Het is, nogmaals hoor, het is ons om het even. Om nu expliciet te gaan eisen dat we aantekening willen hebben dat we tegen 4.a. en 4.b. zijn, dat vinden wij ook weer wat overdreven, maar ik kom toch nog even terug op de opmerking die de heer Van Hemmen maakte. Hij zei: ja, dit is nu het geëigende moment om dit soort dingen te doen en te veranderen. Ja, maar dat geldt nog méér voor de nieuwe raad. De start van de nieuwe raad vind ik meer geëigend om dit soort besluiten te nemen dan de oude raad die over zijn graf heen regeert. Dat wilde ik nog even toevoegen.

De **vicevoorzitter** Ik kijk even naar de woordvoerders. Ik weet niet of de indiener van het amendement nog wil reageren en de heer Van Rekom was volgens mij ook nog woordvoerder. De heer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, dankjewel. Wij kunnen amendement c. steunen. Wij doen, in tegenstelling tot andere partijen amendement b., steunen wij ook. Het kan wat ons betreft niet duidelijk genoeg zijn dat die rol van de agendacommissie belangrijk is. Beter twee keer het erin zitten als één keer wat ons betreft. En amendement a. is wat ons betreft niet nodig, om dezelfde reden als SGP/ChristenUnie en PvdA aangeeft. Kortom, wij steunen amendement b. en c. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. In de beantwoording van de portefeuillehouder is een aantal keren juist naar voren gekomen: daar zie ik een rol voor de agendacommissie. Dat heeft hij regelmatig in zijn beantwoording aangegeven. Dat was ook de insteek van onze fractie om met name dat beslispunt 5 aan te scherpen, omdat daar ook bij 5 staat dat te verwerken en aan de gemeenteraad voor te leggen voor besluitvorming voor de zomer van 2014. Doordat het college nu aangeeft dat zij bereid zijn om het rapport van de rekenkamer over te nemen in plaats van mee te nemen, heeft een aantal mensen gelijk dat dit het amendement b. overbodig maakt. Mijn fractie benadrukt nog wel een keer dat er dan ook echt voor de zomer goede stevige afspraken moeten zijn over die agendacommissie, want daar staat of valt alles bij in dit hele nieuwe project. Ik heb gehoord de beraadslagingen over amendement a., dus het is niet zinvol om die in stemming te brengen, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Goed. Helder.

Mevrouw **Visser** Maar het lijkt mij wel verstandig dat u dan eerst c. in stemming brengt.

De **vicevoorzitter** Dat was ik al van plan, dat zit al in mijn hoofd. Maar ik geef eerst nog de portefeuillehouder de gelegenheid om te reageren op diverse opmerkingen die gemaakt zijn. Burgemeester Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ben nog één belangrijk ander argument vergeten waarom we in het advies - wat overigens geen advies van het college is, maar een advies van de stuurgroep aan u als raad, het college heeft het slechts ter informatie gekregen - de stuurgroep vergadert elke week op maandagochtend. Dat betekent dus dat raadsleden die dan in de stuurgroep plaats zullen nemen, ook geacht worden om elke week aan te schuiven bij die stuurgroep en ik weet niet of daar raadsleden echt voor te interesseren zijn. Dan kan het misschien praktischer zijn om eens in de 4 weken wat uitgebreider met elkaar te spreken tijdens een klankbordgroep. Maar goed, dat is een extra argument wat even goed is om te noemen. De heer De Jager van de SGP/ChristenUnie, meneer de voorzitter, wilde nog even meegeven dat een inhoudelijke toetsing niet per definitie hetzelfde is als een politieke toetsing. Ik snap de zorg van de heer De Jager, maar ik wil toch benadrukken dat de politieke toetsing per definitie in de raad hoort plaats te vinden. Inhoudelijke toetsing is wat anders. Dan het financiële kader van de heer Dunsbergen, die ook nog zichzelf als boekhouder bekend maakt; fijn dat u zo veelzijdig kunt zijn. De kosten: ik heb daar nog geen uitgesproken beelden bij. Ik vind dat we de ambitie moeten hebben als gemeenteraad en dus als stuurgroep om zoveel mogelijk binnen de lopende begroting te blijven. Het is alleen niet realistisch, want er zijn natuurlijk altijd transitiekosten. Een projectleider kost ook geld. Alleen, ik vind wel dat dat een onderdeel is van het projectplan en in dat projectplan zal het complete plaatje van wat we allemaal gaan doen en welke prijskaartjes er aan hangen; dat is dan iets waar de nieuwe raad over kan besluiten. Ik kon dit gewoon onvoldoende onderbouwen, dus ik vond het niet nodig om daar nu een financieel perspectief op te zetten. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Goed. De heer Dunsbergen nog, interruptie.

De heer **Dunsbergen** Dat is een interessant punt, voorzitter. Binnen de lopende begroting, ja, binnen de lopende begroting is het budget verstrekt en kun je dat zeg maar als college kun je daarover beslissen. Het wordt inderdaad een stuk ingewikkelder op het moment dat je extra geld nodig hebt en het lijkt mij nogal een toestand op het moment dat de raad gaat zeggen: nee, dat doen wij niet.

De **vicevoorzitter** Reactie van de portefeuillehouder.

Burgemeester **Van Hemmen** Ik vind dat op het moment dat de raad geconfronteerd wordt met een bedrag wat een dergelijk traject zou gaan kosten, dat je daar een uitstekende onderbouwing onder moet leggen, zodat de raad daar een goed besluit over kan nemen. Dat was op dit moment nog niet mogelijk, want anders had ik u nu een compleet projectvoorstel kunnen aanbieden en dat was niet realistisch binnen dit tijdspad. Als het gaat om de keuzes die nu gemaakt worden, zijn dat keuzes die makkelijk binnen het bestaande budget passen. Het gaat over het doorzagen van een tafel. Ik heb begrepen dat de griffie nog ergens een zaag heeft liggen, dus dat komt best in orde. Dus dat zijn zaken die geen hoge impact hebben, dat de raad zich nu conformeert aan kosten die zij niet kunnen overzien. Alleen, het is natuurlijk wel zo dat wij dit met een bepaald doel doen en dat is het verbeteren van het politieke besluitvormingsproces en ik neem aan dat de raad daar, ook de nieuwe raad, geld voor over zal hebben. Maar dat moet dan wel uitstekend onderbouwd zijn.

De **vicevoorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter? En dan houd ik op, hoor.

De **vicevoorzitter** Ja, want ik hoor ook wat ruis her en der.

De heer **Dunsbergen** Ik hoor het ook. Voorzitter, die zaag, prima. Die materiële kosten, dat lijkt mij ook niet zo spannend. Waar natuurlijk de grote kosten zitten, is de advisering en de uren die je afspreekt, die je afneemt, daar zit.... de portefeuillehouder heeft toegezegd dat er een goede financiële onderbouwing komt op het moment dat het concreet wordt. Nou, dat lijkt mij meer dan voldoende, dus dat is prima.

De **vicevoorzitter** Prima. Mag ik hieruit concluderen dat alles is gezegd wat hierover gezegd zou moeten worden? Dan gaan wij toe naar de amendementen. Ik heb aangegeven te beginnen bij amendement c. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te geven? Nee? Mag ik aannemen dat dit amendement uw akkoord heeft? Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, met name voor de notulen zou ik het fijn vinden als u amendement c. nog even voor zou lezen.

De **vicevoorzitter** Dat luidt als volgt. 'Het project verbetering politieke besluitvormingsproces op te starten waarbij wordt overgenomen' en dan volgen de punten a. en b. Dus het is wat sterker uitgedrukt. Mag ik aannemen dat dat uw akkoord heeft? Dat dat het verder niet hoofdelijk in stemming gebracht hoeft te worden, maar dat het uw akkoord heeft? Ja? Ik mis overigens het houtje om op te slaan. Maar goed. Zo dadelijk hebben we geen doorgezaagde tafel, maar een

Dan kom ik toe aan amendement b. waarvan ik kijk naar de fractie van PRO Sliedrecht, die het heeft ingediend. Wenst u het amendement van tafel te halen?

Mevrouw **Visser** Het is door het eerste amendement overbodig geworden, dus waanzin om het nog in stemming te brengen.

De **vicevoorzitter** Prima, dan vervalt dit amendement. En amendement a., daar bent u volgens mij ook duidelijk over geweest; prima. Dan gaan wij toe naar het hele voorstel. Wenst een fractie nog een stemverklaring af te geven? Nee? Mag ik aannemen dat het voorstel zoals dat voorligt van de punten 1 tot en met 7, waarbij 1 gewijzigd is, uw instemming heeft? Ja? Akkoord. Besluit genomen.

15. INTEGRAAL VEILIGHEIDSPLAN 'SAMEN VOOR VEILIGHEID' 2014-2018

De **vicevoorzitter** Dan gaan wij toe naar het volgende agendapunt. Dat is het integrale veiligheidsplan Samen voor Veiligheid 2014/2018. Wie kan ik daarover het woord geven? Ik zie drie woordvoerders en dan begin ik bij de heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, de CDA fractie vraagt aandacht voor twee zaken uit het integraal veiligheidsplan. Het eerste punt gaat over de veiligheidsrisico's die we in Sliedrecht lopen. Denk bijvoorbeeld aan overstromingsrisico's, maar ook aan locaties van LPG-tanks en aan bedrijven met grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen. Al deze risico's zijn weergegeven op www.risicokaart.nl. Volgens de Inspectie Veiligheid en Justitie tonen studies aan dat maar weinig burgers de risicokaart kennen. Namens de CDA-fractie vraag ik u: hoe wil het college de bekendheid van de veiligheidsrisico's vergroten? Dan het tweede punt. In de opiniërende vergadering van 26 november 2013 kondigde mijn collega Ton Spek al aan dat wij bij de behandeling van het integraal veiligheidsplan zouden terugkomen op het onderwerp drugs. Beslispunt 1.h. van het huidige raadsvoorstel gaat over het terugdringen van alcohol- en drugsgebruik onder de jongeren. Als CDA-fractie zijn wij het daar van harte mee eens. Wij snappen er dan ook helemaal niks van dat er nog steeds nog mag worden gebloed in Electra. Blowen leidt tot criminaliteit, is enorm ongezond en veroorzaakt verkeersonveiligheid, zeker in combinatie met alcohol. Volgens het integraal veiligheidsplan is de toename van drugsgebruik onder de Sliedrechtse jongeren zorgelijk. De CDA-fractie is daarom

De **vicevoorzitter** Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, het veiligheidsplan waar meneer aan refereert, maakt dat een onderscheid tussen softdrugs en harddrugs?

De **vicevoorzitter** Reactie van de heer Prins.

De heer **Prins** Als CDA-fractie vinden wij alle soorten drugs schadelijk.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik vraag aan de vertegenwoordiger van het CDA of dat onderzoek wat hij aanhaalt, een onderscheid maakt tussen softdrugs of harddrugs. Dat is volgens mij een ja of een nee.

De heer **Prins** Welk onderzoek bedoelt u?

Mevrouw **Visser** Ja, u refereert aan een onderzoek waarin u zegt: 'het gebruik is schrikbarend' en dan vraag ik alleen maar: gaat het over softdrugs of harddrugs, of heeft u het over de gelegaliseerde drugs/alcohol?

De **vicevoorzitter** De heer Prins, via de voorzitter graag.

De heer **Prins** Voorzitter, ik heb gezegd dat de toename van drugsgebruik onder de jongeren, dat dat zorgelijk is. Dat kunt u teruglezen op bladzijde 11 van het integraal veiligheidsplan en dat gaat zowel om hard- als om softdrugs, maar óók om softdrugs, meneer de voorzitter.

De **vicevoorzitter** Oké. De heer Quist, interruptie?

De heer **Quist** Nee. Quist, een interruptie. Het lijkt erop.

De **vicevoorzitter** Wat zei ik?

De heer **Quist** U zei: de heer Prins een interruptie, maar: Quist een interruptie, als het mag.

De **vicevoorzitter** Oh, oké. De heer Quist.

De heer **Quist** Ik ben benieuwd waarom mevrouw Visser wil weten of er onderscheid wordt gemaakt tussen softdrugs of harddrugs voor het onderzoek. Want voor wat betreft de strafbaarstelling is het toch gelijk? Of begrijp ik iets niet goed?

De **vicevoorzitter** Dat is een vraag aan mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Wij vinden sowieso dat het gebruik van drugs, in welke vorm dan ook, thuishoort in de Gezondheidsnota. Dat is het eerste. Maar het tweede is dat we natuurlijk in Nederland wel te maken hebben met een bepaalde gedoogsituatie, daar waar het softdrugs betreft. Hoe we het ook wenden of keren, dat is gewoon in de Nederlandse wetgeving zo geregeld.

De **vicevoorzitter** Goed. Vervolg uw betoog, meneer Prins.

De heer **Prins** Ja, ik wilde net gaan zeggen tijdens mijn verhaal dat wij blij zijn en nu hoort u waarmee. De CDA-fractie is blij met de opmerkingen van de burgemeester in de opiniërende vergadering van 28 januari 2014. Over drugsgebruik in een gesubsidieerde instelling zei hij die avond: dat kun je niet toestaan. Wij gaan ervan uit dat de burgemeester zijn toezegging nakomt om het blowen in Electra zo snel mogelijk te beëindigen, voor de veiligheid en voor de gezondheid van de Sliedrechtse jeugd. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Ik kijk even naar de linkerkant. Ik ben de woordvoerder vergeten, wie dat was. De heer Van Rekom, of niet? Ja? Nou, dan bent u aan de beurt.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, hartstikke bedankt. Veiligheid staat bij de VVD hoog op de prioriteitenlijst en zoals al eerder gemeld is het plan op een aantal punten niet concreet genoeg. Of er ontbreekt een objectieve nulmeting; nog steeds. Dit betreffen de volgende beslispunten. Leefbaarheid en veiligheid in Vogelbuurt Noord op het niveau van 2012. Tenzij wij het niet goed gelezen hebben, maar ik kan nergens vinden wat nu het niveau van 2012 is geweest en zeker niet objectief vastgesteld. 4.1 is een hoger risicobewustzijn en grotere zelfredzaamheid bij het voorkomen van brand. Ook dat vinden we zó subjectief dat we ook daar niet akkoord mee kunnen gaan. Dus leefbaarheid en veiligheid in de Vogelbuurt: niet akkoord. En het voorkomen van brand: idem dito. Daarnaast zouden we graag zien dat op de afname van het aantal woninginbraken wat scherper wordt ingezet. Een woninginbraak heeft een grote impact op de privacy van onze burgers en vermindert het veiligheidsgevoel evenredig. Wij stellen dan ook voor om de afname van woninginbraken op 30% te zetten. Wij vernemen graag van de andere fracties of zij dit kunnen steunen. Als dat zo is, dan dient de VVD graag daarvoor een amendement in. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** De heer Quist.

De heer **Quist** Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp best dat we heel ambitieus willen zijn in dit stuk, maar ik ben wel benieuwd waar de VVD die 10% extra veiligheid wil gaan halen. Want ongetwijfeld zullen de collega's van de VVD ook weten dat er nog meer op ons af gaat komen dan wat er momenteel speelt. Dus die 20% vind ik al vrij ambitieus.

De **vicevoorzitter** Antwoord van de heer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Meneer Quist, in het voorstel staan mijns inziens cijfers uit 2012 genoemd; 85 woninginbraken en dat doe ik even uit mijn hoofd, ik kan er 1 of 2 naast zitten. Inmiddels zijn ook de cijfers van 2013 bekend en die zijn ten opzichte van 2012 licht gedaald, naar 77. Dus dan hebben we al wat dat betreft een percentage te pakken ten opzichte van de extra percentages die we nodig hebben. En als het gaat om het veiligheidsplan, om uw vraag concreet te beantwoorden: mijns inziens is het een kwestie van prioriteiten stellen. Ik meen dat ik in de opiniërende daar ook al een keer een opmerking over gemaakt heb. Je zult toch, kijkend naar alle items waar je iets aan zou willen doen, daar ook een bepaalde zwaarte aan moeten toekennen. En de VVD, zeker al in 2014, het aantal inbraken, dat heeft u ook in alle media kunnen lezen, dat het gewoon verhoudingsgewijs een grote impact heeft op het veiligheidsgevoel van onze burgers. Vandaar dat wij er een hogere prioriteit aan toekennen en dan zal er ook gewoon meer aandacht voor moeten komen.

De **vicevoorzitter** Meneer Quist.

De heer **Quist** Dat is duidelijk voorzitter, dank u wel. Maar het is wel een beetje in de details mogelijk. Heeft u ook de prognoses ter kennisname tot u genomen? Want dat is dan wel een detail, maar het mobiel banditisme, dat is ondertussen behoorlijk gaande en ik vraag mij af of dat al in die 20% - het mobiel banditisme

De **vicevoorzitter** Even een goede uitleg erbij.

De heer **Quist** De Midden-Oost Europeanen, dat is al eens eerder uitgelegd, ook hier, die Europa overspoelen; ook ons land, waar wij ongetwijfeld ook last van gaan krijgen. Dus de inbraken die gepleegd worden en via de snelweg weer vertrekken. En als het daar over gaat, ben ik heel benieuwd of dat nu in die 20% is genoemd. Dus voordat wij met die 30% uit uw voorstel, waar we overigens heel sympathiek tegenover staan, akkoord kunnen gaan, zou ik graag het antwoord van de portefeuillehouder willen horen in zijn beantwoording, straks.

De **vicevoorzitter** Goed. Zijn er nog andere fracties die willen reageren op het voorstel van de VVD? De heer Blanken.

De heer **Blanken** Voorzitter, in algemene zin kunnen wij dit voorstel wel steunen. Ook mede gezien de beantwoording van ...

De **vicevoorzitter** U bedoelt het voorstel van de VVD? Of?

De heer **Blanken** Nee, eerst het voorstel op zich. Gezien ook de beantwoording van onze vragen. Die 30%, uiteraard zijn wij daar ook heel erg blij mee als dat te halen is. Maar, nogmaals, even in afwachting van de beantwoording van de portefeuillehouder daarover.

De **vicevoorzitter** Prima. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, voorzitter. Het liefst hebben we 100%. Kijk, als je smart doelen stelt en laat mij maar weer even de schoolmeester zijn: de r staat voor realistisch. Om te beginnen stel je een normatief kader vast. Je zegt 20% en op het moment dat blijkt dat het 30% is, vind ik dat super. Maar ja, het liefst heb ik 100. Ik vind het erg arbitrair. Laat die 20 gewoon maar lekker staan.

De **vicevoorzitter** Reactie van mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, juist als we toch inzetten op 30% geven we onze gesprekspartner bij de politiediensten een steun in de rug, dat we zeggen: 'maar dit wil mijn raad, dit is een democratisch genomen besluit, er zijn 19 volksvertegenwoordigers die daar heel veel waarde aan hechten.'

De heer **Dunsbergen** Hier zijn wij het toch niet in oneens? Alleen, ik denk dat als je een norm stelt, dan moet je een realistische norm stellen en ik denk dat 20% al heel ambitieus is. Dat is ook gezegd door de heer Quist en wat mij betreft handhaven wij dat.

De **vicevoorzitter** Misschien, hoe langer u redeneert hoe meer u het met elkaar eens bent. Dat zou kunnen, natuurlijk, maar ik ga naar de portefeuillehouder. De heer Quist nog een interruptie?

De heer **Quist** Ik hecht nog waarde aan de inbreng van de fractie SGP/ChristenUnie in de eerste termijn.

De **vicevoorzitter** Ik ben u vergeten voor uw vervolg, misschien? Ja. Neemt u het woord.

De heer **Quist** Ik neem het u niet kwalijk, na vijf minuten. (...) Nee, de verkouden portefeuillehouder gaf wat verwarring, mevrouw Visser. In de opiniërende wijkbijeenkomst heeft collega Huijser het woord over deze materie gevoerd. Onze fractie kan instemmen met het gewijzigde raadsvoorstel wat momenteel op de agenda staat. Drie zaken willen wij graag nog even benoemen: de burger, drank en verkeer. De burger. Collega Huijser heeft de aandacht gevraagd voor buurttoezicht, Buurt Bestuurt, buurtbemiddeling enzovoorts. Ik heb goed geluisterd naar de beantwoording van de portefeuillehouder in de opiniërende bijeenkomst: deze items zijn instrumenten, enzovoorts en dit zal in een ander stuk terugkomen. Prima. Graag attendeer ik u op de evaluatie die naar mijn idee dit jaar zal uitgevoerd moeten worden op de nota Burgerparticipatie. Let op: we koesteren de inzet van de vele betrokken vrijwilligers. Handen ineen. Dat zien we om ons heen gebeuren, maar we zijn bezorgd dat dit snel kan wegglijden als er niet voldoende aandacht voor blijft. Dan het tweede punt, drank. Voorzitter, dit wordt genoemd als doelstelling bij punt h., 3.2, afname van drank- en drugsgebruik onder jongeren. En inderdaad, voorzitter: laten wij als lokale overheid deze bemoeizucht, als sommigen het zo negatief willen duiden, alsjeblieft niet laten varen. Er zijn nog grote stappen te nemen in de bewustwording bij ouders en jongeren. En dat dit in een ander stuk thuishoort, oké, maar voorzitter: weet dat u de warme steun geniet in de aanpak hiervan van de fractie SGP/ChristenUnie. En dan het derde punt: verkeer.

Dit is even het laatste punt wat ons betreft. Blijf aandacht houden voor de zwakke verkeersdeelnemers, de fietser, de voetganger, schoolgaande kinderen. Nu wordt gezegd in het stuk dat dit niet specifiek aandacht behoeft. Echter weten wij allemaal, het is een detail, dat de naleving van voorrang bij de voetgangersoversteekplaatsen te wensen overlaat. Dus voorzitter, proactief, preventief en repressief aan de gang met IVP. En dan hechten wij nog waarde aan een korte opmerking. In de opiniërende raad is door de burgemeester het één en ander gezegd over het drugsgebruik binnen Electra en onze fractie heeft er dan behoefte aan van het college nog eens concreet te horen welke stappen zij maken. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Wenst u nog te reageren op elkaar? Nee? Dan ga ik naar de portefeuillehouder, de heer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, meneer de voorzitter. Bekendheid van het vergroten van de veiligheidsrisico's. Dat is een hoe-vraag en ik heb daar nog op dit moment geen beeld bij. Ik vind wel dat die hoort onder k., de verdere professionalisering van de aanpak van risico- en crisisbeheersing, omdat daar bewustwording bij de burgers van Sliedrecht en omgeving nadrukkelijk bij hoort. Alleen heb ik daar nu nog geen beeld bij, omdat we hier nu vooral over de doelen met elkaar spreken. Dan, als het over drugs en blowen in Electra gaat, daar is door zowel het CDA als de SGP een vraag over gesteld. Het CDA zou graag zien dat de burgemeester daar zo spoedig mogelijk gaat ingrijpen en de SGP vraagt wat dit college op dit moment gaat doen. Dat zijn twee verschillende rollen. Ik kan u vertellen dat de burgemeester op dit moment niets doet, omdat ik vind dat je dat zorgvuldig zult moeten doen en ik vind ook dat het nieuwe college daar wel degelijk een rol in zal hebben. Dus ik denk dat dat een thema is wat in het nieuwe college op de agenda zal komen en dan zal dat waarschijnlijk een onderdeel zijn van beslispunt h., namelijk afname in gebruik van alcohol en drugs onder jongeren.

De **vicevoorzitter** De heer Prins, interruptie.

De heer **Prins** In het integraal veiligheidsplan staat dat het een punt van discussie is tussen de gemeente en Electra. Ik begrijp nu dat de discussie even stopt en over een tijdje opeens weer verder gaat?

De **vicevoorzitter** Nog een interruptie van de heer Quist, of een reactie misschien wel richting de heer Prins?

De heer **Quist** Aanvullend op de heer Prins, want ik meen toch echt op de band nageluisterd te hebben dat de portefeuillehouder gezegd heeft dat er gesprekken zijn, dat het niet getolereerd wordt en dat er wel gekeken wordt. Daar zou ik dat graag toch nog eens concreet terug willen horen.

De **vicevoorzitter** Reactie van de portefeuillehouder, de heer Van Hemmen.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u, meneer de voorzitter. Inderdaad op verzoek, tenminste, naar aanleiding van een vraag van het CDA, heb ik een uitspraak gedaan over dat het gebruik van softdrugs crimineel is. Ik wil daar een kleine aanpassing op maken. Dat is illegaal omdat het nog steeds op de lijst van verboden middelen staat, hoewel het gedoogd wordt. Daar is het college, dit college, van mening dat dat niet kan; daar is een verschil van mening met Electra. Daar heeft u ook voldoende over in de pers kunnen lezen. Dat is iets waar op de niet al te lange termijn wel iets mee moet gebeuren. Dat zeg ik met mijn pet als burgemeester. Wat het college daarvan vindt, is volgens mij ook duidelijk. Dat is dit college, maar er komt straks een nieuw college. Ik vind dat het daar thuishoort om daar de nadere stappen in te gaan zetten.

De **vicevoorzitter** De heer Quist.

De heer **Quist** Voorzitter, toch. Ik heb de vorige keer ook de portefeuillehouder horen zeggen dat de jeugdwerkers ook aangeven dat er problematiek is door het gebruik van drugs bij jongeren. Dus ook zij worden gesteund, denk ik, door niet een nieuw college af te wachten. En het tweede is: wanneer nog steeds toegelaten wordt dat in Electra softdrugs en dan weliswaar onder begeleiding worden gebruikt, kan ik mij voorstellen dat er ook veel ouders zeggen: “nou, jij mag vanavond niet naar Electra, want daar kan jij blowen en dat wil ik niet”.

De **vicevoorzitter** Interruptie van de heer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Ik heb even de behoefte om op de heer Quist te reageren. We draaien volgens mij continue in cirkeltjes. De portefeuillehouder zegt terecht: dit moet je zorgvuldig doen. We hebben er met z'n allen niks aan en ik geloof dat de raad het er best mee eens is dat we het allemaal niet prettig vinden dat er in Electra wordt geblowd. Alleen kan het niet zo zijn dat we nu resoluut maatregelen nemen waardoor we enorm veel overlast op straat krijgen. Want we hebben het hier over een veiligheidsplan en niet over een gezondheidsplan; dat heeft mevrouw Visser terecht gezegd. Laten we nu de portefeuillehouder de gelegenheid geven om gewoon met zorg te kijken naar dit knelpunt, maar ook te komen met een oplossing hoe je de overlast niet erger doet maken dan dat het nu is.

De **vicevoorzitter** Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Ja, eigenlijk in reactie op wat meneer Van Rekom zegt. Want meneer Quist refereert aan de jongerenwerkers van Electra, maar ik kom daar ook regelmatig even buurten en die maken wel een duidelijk verschil tussen problemen rondom het gebruik van softdrugs en harddrugs bij jongeren. En het gebruik van harddrugs bij jongeren is op dit moment een groter probleem. Alleen, dat zit onder de radar omdat het gewoon ergens gebruikt wordt waar wij het niet weten.

De **vicevoorzitter** Goed. Misschien nog, is dat een reactie ook richting meneer Quist? Want dan kan de heer Quist in ieder geval reageren op drie reacties. O, dat niet. Dan geef ik het woord aan de heer Quist.

De heer **Quist** Dank u wel, voorzitter. Waar mijn reacties ook vooral op waren, zijn de uitspraken die in de opiniërende raad zijn gedaan en die kwamen toch echt van de portefeuillehouder, dat de jongerenwerkers het geval noemen dat er overlast wordt ondervonden door het drugsgebruik en dat het college in gesprek is, enzovoorts. Fijn dat u ook de zorg heeft en goed om te horen dat dat ook hier bij allen is. En dat dat met zorgvuldigheid moet gebeuren, dat zal duidelijk zijn.

De **vicevoorzitter** Helder. De heer Prins.

De heer **Prins** Wat de CDA-fractie betreft is hier wel sprake van een urgentie, hoor. U kan zeggen van: we kijken wat het volgende college ervan vindt. Maar als CDA-fractie zeggen wij: elke afgestorven hersencel als gevolg van drugsgebruik is er wat ons betreft eentje te veel en dat moeten we zo snel mogelijk stoppen.

De **vicevoorzitter** De heer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Meneer Prins, u hebt het nu over een gezondheidsprobleem en dat snappen we best, maar dan...

De heer **Prins** Ik heb het over een gezondheids- en een veiligheidsprobleem.

De heer **Van Rekom** Maar dan moet u ook dapper zijn. Dan moet u zeggen: dan moet u al het alcoholgebruik hier in Sliedrecht verbieden. Want als we het hebben over afstervende hersencellen, dan kan ik daar ook nog een boom voor optuigen. Dus laten we nu alles wel een beetje in verhouding

zien en zorgdragen dat, ik zeg het nog één keer: we hebben het hier over een veiligheidsplan, we hebben het hier over het voorkomen van overlast en laten we dat nu gewoon met zorg doen en ik snap die urgentie van u totaal niet.

De **vicevoorzitter** De heer Prins, via de voorzitter graag.

De heer **Prins** Voorzitter, dan heeft de heer Van Rekom het integraal veiligheidsplan ongetwijfeld niet helemaal goed gelezen, want daarin staat dat drugsgebruik leidt tot sociale overlast.

De **vicevoorzitter** Ik ga nu deze discussie denk ik stoppen, omdat het... Nee, nee, nee, ik ga hem stoppen, want dat lijkt mij veel beter. Ik vind het overigens wel goed dat hierover gediscussieerd wordt, maar ik merk ook dat de emoties een beetje oplopen. Dat lijkt mij niet goed voor het vervolg van deze boeiende materie, overigens. Ik ga weer even terug naar de portefeuillehouder, want volgens mij waren daar gebleven.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, meneer de voorzitter. Volgens mij, over het softdrugsgebruik in Electra is wat mij betreft denk ik wel genoeg gezegd. Dan de 30% van de VVD. Ik hecht er toch wel even aan om daar op te reageren, mede op verzoek van de SGP/ChristenUnie. Ik wil erop wijzen dat die 20% al zeer ambitieus is en het heeft inderdaad te maken met het feit dat we langs de snelweg wonen en dat het mobiel banditisme, zoals dat in vaktermen heet, inderdaad een groot probleem is. We zien dat er heel veel zogenaamde hit-anders-runs, allemaal fantastisch Nederlands, het is ongelooflijk lastig om die 20% al te halen. En dat heeft iets te maken met een stuk ambitie en daarnaast: wat is realistisch? Ik snap dat u op een gegeven moment

De **vicevoorzitter** Ja, gaat u verder met uw zin afmaken.

Burgemeester **Van Hemmen** Ik snap dat u vindt dat op het moment dat er 30% staat, dat er een zwaardere prioriteit op gezet mag worden. Ik kan mij voorstellen dat u daar behoefte aan heeft, maar ik zou het u willen ontraden. Maar het is natuurlijk aan u om daar zelf prioritering in te zetten. Dan zal ik in mijn uitwerking daar op terug moeten komen en uitleggen hoe ik denk dat te kunnen bereiken. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** De heer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, ik had de behoefte om te interrumperen en nu heb ik het gevoel dat het mosterd na de maaltijd is, dus ik laat het hierbij.

De **vicevoorzitter** Oké. Ik laat graag in ieder geval de sprekers de zin afmaken. De heer Quist.

De heer **Quist** Nog even onder die aandacht dan, die aangekondigde evaluatie van die Burgerparticipatienota, ik meen september dit jaar. Heb er alstublieft notie van. In de vorige discussie, zonder emotie als het mag, voorzitter: dat stukje zorgvuldigheid dat meneer Van Rekom zei, dat vindt goed aansluiting bij ons. Die jongerenwerkers hebben dat gesprek ook nodig. Tot zover.

De **vicevoorzitter** De portefeuillehouder nog een laatste reactie?

Burgemeester **Van Hemmen** Ik was klaar met de beantwoording van de vragen.

De **vicevoorzitter** Heeft u behoefte aan een tweede termijn, zeker ook naar de VVD toe over uw aangekondigde amendement? De heer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. Ik voel dat er weinig steun voor is. Vanuit de VVD moet ik gewoon zeggen: het toont niet echt ambitieus van de overige fracties. Ik wil daarbij zeggen, als je

kijkt naar de cijfers en hit en run waar de portefeuillehouder het over heeft, dan kan ik hem alleen maar aanraden om ook te kijken naar de buurgemeenten, want ook die cijfers zijn bekend. En als buurgemeentes het beter doen dan Sliedrecht, dan vind ik het sowieso al treurig. Voor ons als VVD had het gewoon een goede uitdaging geweest om gewoon hier echt serieus en ambitieus op in te zetten. Maar helaas.

De **vicevoorzitter** Is hier alles mee gezegd over dit voorstel? Ik kijk wel even naar de VVD, want u heeft een aantal opmerkingen gemaakt over zeg maar a. tot en met n., een aantal uitgelicht. Dat betekent, als ik het goed concludeer, dat u het niet eens bent met beslispunt 1.?

De heer **Van Rekom** Voorzitter, ik ben het eens met beslispunt 1. met uitzondering van punt b. en punt i. Daar gaan wij niet mee akkoord.

De **vicevoorzitter** Mag ik dit opvatten als een

De heer **Van Rekom** Het is c. en i. Excuses.

De **vicevoorzitter** C. en i. Prima. Dan ga ik het in stemming brengen. Wie is voor dit voorstel? Met uw opmerking, uw stemverklaring, bent u voor het voorstel, dus dat nemen wij daarin mee. Dan is dat akkoord en gaan wij toe naar het volgende onderwerp.

15. NOTA WEERSTANDSVERMOGEN EN RISICOMANAGEMENT AANBIEDINGSBRIEF

De **voorzitter** Goed, dames en heren. Wij zetten deze vergadering voort met agendapunt 15, voormalig punt 14, nota weerstandsvermogen en risicomanagement. Wie wens daarover het woord? De heer Van Gameren heeft het woord.

De heer **Van Gameren** Het gaat over de nota weerstandsvermogen en risicomanagement. De PvdA wil die lange discussie in de opiniërende raadsbijeenkomst hier niet overdoen. Het ging toen hoofdzakelijk over de omvang en de samenstelling van het weerstandsvermogen. Het raadsvoorstel is veranderd en daarmee is ook op dat punt de grootste angel eruit gehaald, namelijk beleidskader 5. Daar wordt nu in ieder geval gezegd: onder de weerstandscapaciteit valt nu ook de onbenutte belastingcapaciteit en de stille reserves. Misschien dat het alleen maar een soort semantische definitie is, want hier kan niemand op tegen zijn, maar hij staat er in ieder geval in en daar zijn wij blij mee. Dan nog een laatste opmerking over de evaluatieperiode. Ook dat heb ik wel gezegd, maar ik wil het hier toch nog even benadrukken. Wij vinden vier jaar toch wel erg lang en daarom zal mijn fractie zich jaarlijks bij de begroting niet alleen laten leiden door deze kaders en indien nodig, niet schromen afstand te nemen van de ingenomen kaders en indien de tijd en situatie daarom vraagt. Zeker in de financiële wereld hebben wij inmiddels wel geleerd dat in pakweg 4 jaar tijd, tussen 2008 en 2012, aardig de financiële wereld op zijn kop gezet kan worden en dat zou ook gevolgen kunnen hebben voor de financiën van een gemeente. En dan vind ik het wat jammer als je dan al die vier jaar vasthoudt aan de kaders zoals die hier gesteld zijn en niet af en toe eens om je heen kijkt of die nog wel terzake doen. Dat is het, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Gameren. Dan heeft mevrouw Visser het woord.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, naar aanleiding van de opiniërende bijeenkomst is het raadsvoorstel en het raadsbesluit zelfs, aangepast, waarvoor onze dank. En dat ging met name om de verbonden partijen, waar nu toch een wat stevigere tekst is opgenomen dan in het stuk wat voorlag in februari of zo, een keer. Beleidskader 5, meneer Van Gameren heeft er al aan gerefereerd: ik mag hopen dat andere partijen het lezen zoals onze fractie het gelezen heeft. Want als de andere partijen het lezen zoals meneer Van Gameren het heeft uitgelegd, dan kan onze fractie niet instemmen met dit raadsbesluit. In beleidskader 5 staat: de weerstandscapaciteit van de gemeente Sliedrecht bestaat uit de algemene reserve, een deel van de onbenutte belastingcapaciteit en een deel van de stille reserve. En

dan staat er een punt. En mijn fractie argument is, er staat eigenlijk een maar: welk deel wordt meegenomen in de weerstandscapaciteit, wordt bepaald in overleg met de auditcommissie en vervolgens opgenomen in de paragraaf weerstandsvermogen in de programmabegroting. Dus als andere fracties het net zo uitleggen als onze fractie, dan wordt dus op een later moment een voorstel geformuleerd door de auditcommissie of we alleen maar inzichtelijk maken wat de waarde is van de onbenutte belastingcapaciteit en de stille reserve. Als dat zo is, stemmen wij in. Als andere partijen het uitleggen zoals de PvdA het uitlegt, dan krijgt u onze steun niet.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Visser. Dan wil ik graag de heer De Jager het woord geven.

De heer **De Jager** Dank u wel, voorzitter, Voorzitter, er is een risico dat deze vernieuwde nota wat weerstand gaat oproepen, omdat het nogal wat capaciteit kost de oude en de nieuwe versie met elkaar te vergelijken. Het is voor de toekomst handig om aangepaste raadsstukken ook te markeren, zodat wij sneller kunnen lezen en vergelijken. In de opiniërende bijeenkomst hebben wij al veel aangegeven wat wij van deze nota vinden. Daarbij is deze discussie ook op Drechtstedenniveau gevoerd in mei vorig jaar en november vorig jaar. Dus het is ook hard nodig dat Sliedrecht daarbij aan sluit. Onze opmerkingen die wij vanavond nog willen maken bij beleidskader 1 is dat wij het zeer noodzakelijk vinden dat er in Sliedrecht geïnvesteerd gaat worden. Denk aan de Kerkbuurt, de lelijke plekken, meer ruimte en groen; wij zijn blij om te horen dat meerdere fracties hier achter staan. Het is toch mooi als je hoort dat bijvoorbeeld in de ontwikkeling van een Winklerplein als gemeente ook geïnvesteerd kan gaan worden, in plaats van een juk om dat per se budgetneutraal af te willen wikkelen. Ten aanzien van de beleidskaders 2, 3 en 4 kunnen wij instemmen. Ten aanzien van beleidskader 5 waar mevrouw Visser net ook even naar refereerde, de opmerking dat de nieuwe auditcommissie door haar vernieuwing geen vertragende factor mag zijn en daarbij onze vraag of hier uiterlijk met de Kadernota van gedachten over gewisseld kan worden in deze raad. En wij lezen hem zo en zo hebben wij dit ook in de opiniërende vergadering ook aangegeven, dat stille reserves en onbenutte belastingcapaciteit ook tegen het percentage nul opgenomen zouden kunnen worden. Maar die discussie gaan we natuurlijk nog wel voeren. Met beleidskader 6 zijn wij eens. Met 7 de opmerking dat er ook een soort Burap gemaakt wordt ten tijde van de Kadernota. Daar willen wij ook stilstaan bij weerstandsvermogen en risicomanagement. Met 8 zijn wij het eens. Met 9 zijn wij het eens, met de opmerking dat er gestreefd moet worden naar onderlinge vergelijkbaarheid indien mogelijk in de regio. Tevens de vraag hoe wij, deze raad, daarover geïnformeerd gaat worden. Met 10 kunnen wij instemmen. De portefeuillehouder verwees in het voorgaande debat naar de Vastgoednota; wij zijn erg nieuwsgierig wanneer deze verschijnt. We sluiten af met de opmerking waarmee wij in de opiniërende bijeenkomst zijn gestart: voor een goed bestuur is het onderkennen en beheersen van risico's belangrijker dan het uit de weg gaan van risico's. Dank u wel.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. Ik kan heel erg kort zijn. Wij hebben ten aanzien van het weerstandsvermogen het op dezelfde geïnterpreteerd als PRO Sliedrecht en wij hebben geconstateerd dat het gewijzigd is, ook conform onze opmerking in de opiniërende vergadering; onze dank daarvoor. Wij zijn akkoord.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rekom. Was er een interruptie? Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik ben nog veel korter. We stemmen in.

De **voorzitter** Dank u wel. (...) U mag deze opmerking gewoon negeren omdat deze niet via de voorzitter kwam, meneer Dunsbergen. Ik wil graag het raadsbesluit in stemming brengen. Ik heb begrepen dat het CDA akkoord gaat. Wie gaat er nog...? O. Excuus, ik was een tikkeltje te snel. Ik raak een beetje van mijn a propos op het moment dat er.... Ik ben even uit mijn rol, ik ben weer terug. Ik wil graag wethouder Tanis het woord geven voor de beantwoording van die eerste termijn.

Wethouder **Tanis** Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet veel te melden; ik kan het heel kort houden. Wij hebben met elkaar, in de richting van de heer Van Gameren, een formele evaluatieperiode van vier jaar afgesproken, maar het is natuurlijk niet onze insteek om dat in beton te gieten. U refereert terecht aan veranderingen die plaats kunnen vinden binnen een periode van vier jaar en op het moment dat er relevante ontwikkelingen zijn, dan moeten wij daar natuurlijk met elkaar over kunnen praten. Geen misverstand over. Met betrekking tot de uitleg, ja. Het college volgt inderdaad de uitleg van PRO Sliedrecht en de SGP/ChristenUnie en vervolgens ook de VVD die zich daar bij aansluit. En ik zeg u toe dat wat ons betreft, als de Kadernota besproken wordt in de raad, wij er naar zullen streven of dat wij het gaan regelen dat er dan een voorstel ligt via de auditcommissie op welke manier wij invulling geven aan kader 5. Dus wat ons betreft op korte termijn. Wat betreft beleidskader 9 in de richting van de heer De Jager, voorzitter, als laatste. Er loopt op dit moment een traject, zowel door de controllers van de gemeenten als van alle verbonden partijen, om te komen tot zo veel mogelijk uniformering, zodat dat zo veel mogelijk inzichtelijk wordt op een eenvoudige manier. Dat traject loopt, maar ik kan daar verder niet veel meer over vertellen. Als u dat wenst, dan wil ik daar met alle liefde en plezier daar in de auditcommissie bijvoorbeeld even op terugkomen, hoor.

De **voorzitter** De heer De Jager wenst een interruptie.

De heer **De Jager** Ja, voorzitter, ik had ook aangegeven dat het indien mogelijk vergeleken moet worden. Dus zitten wij op één lijn. Alleen, hoe worden wij dan als raad daarover geïnformeerd als daar wat uitkomt? Daar is eigenlijk niets voor.

De **voorzitter** Wethouder Tanis.

De **wethouder** Ja voorzitter, ik stel voor om dit punt ook maar even via de auditcommissie te laten lopen, als u dat goed vindt. Dan kom ik er in ieder geval op terug en dan kan ik het vervolgens aan de raad rapporteren.

De **voorzitter** Dan noteer ik in ieder geval de toezegging van de wethouder dat hij via de auditcommissie op dit punt zal terugkomen. Is er nog behoefte aan reactie? Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Nee? Dan wil ik hem graag in stemming brengen. Wie is voor dit besluit? Dan is hij unaniem aangenomen. Dank u wel.

16. ONTWERP ACTIEPLAN OMGEVINGSLAWAAI 2013-2017

De **voorzitter** Wie wenst daar het woord over te voeren? De heer Huijser. De heer Huijser is de enige? De heer Huijser heeft het woord.

De heer **Huijser** Dank u wel, voorzitter. Ik heb wat geleerd van meneer Dunsbergen. Dus maar heel kort: akkoord.

De **voorzitter** Meneer Huijser, ik constateer dat dit ook een cadeautje aan de nieuwe raad lijkt te zijn van de heer Dunsbergen. Naast boekhouder en schoolmeester blijkt hij ook nog trendsetter te zijn. Waarvan akte. Dan wil ik hem graag in stemming brengen. Wie is voor dit besluit? Daarmee unaniem aangenomen.

17. STARTNOTITIE ACTUALISATIE GROENBELEIDSPLAN

De **voorzitter** Dan gaan we naar de startnotitie actualisatie groenbeleidsplan. Wie wenst daarover het woord? Dat is de heer Prins en de heer Huijser. Kijken of de heer Huijser nog een 'Dunsbergje' gaat doen, maar ik geef eerst de heer Prins het woord.

De heer **Prins** Voorzitter, de startnotitie ziet er goed uit. Het is een goede aanzet om te komen tot het geactualiseerde groenbeleidsplan. Een erg belangrijk beleidsplan, als u het mij vraagt. U schrijft het zelf al in de startnotitie: het groen heeft onmiskenbaar een positieve invloed op het welzijn van de

bewoners. De CDA-fractie realiseert zich dat er ook een breed draagvlak nodig is voor het groenbeleid. Wij hebben hier alle vertrouwen in, omdat u in de komende maanden gaat praten met de drie wijkplatforms, de stichting Sliedrecht Groen en de Natuur- en Vogelwacht Alblasserwaard. De CDA-fractie ziet uit naar het nieuwe groenbeleidsplan en zo bouwen we samen aan een duurzaam Sliedrecht.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Meneer Huijser.

De heer **Huijser** Dank u wel, voorzitter. Wij hebben kennis genomen van de aangepaste startnotitie. Dank voor de wijzigingen die er in aangebracht zijn. We willen wel de portefeuillehouder en zijn opvolger/opvolgster meegeven om alert te blijven op datgene wat in de startnotitie staat vermeld, namelijk herkennen van de groenstructuur, het beheren en het waar mogelijk versterken. Als voorbeeld: niet zomaar stenen voor groen. De fractie ziet verder uit naar de uitwerking en misschien dat het college in een college-informatiebrief ons op de hoogte wil houden van de stand van zaken met betrekking tot adoptie.

De **voorzitter** Dank u, meneer Huijser. Wethouder De Waard, heeft u nog behoefte aan een reactie? Of herkent u hier een vraag in?

Wethouder **De Waard** Nou, slechts de laatste van meneer Huijser, om via een college-informatiebrief regelmatig te informeren en in ieder geval het onderwerp adoptie daarin mee te nemen. Dat is op zich niet zo moeilijk om daar een toezegging voor te doen en verder ben ik blij met de ondersteuning van het voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder De Waard. Dan wil ik hem graag in stemming brengen. Wie is voor dit besluit? Dat betekent unaniem. Dank u wel.

18. RESULTATEN PROFESSIONALISERING VRIJWILLIGERSPUNT 2012-2013

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 18, resultaten professionalisering vrijwilligerspunt 2012-2013 en mevrouw Bisschop gaat op de publieke tribune plaatsnemen. Dat heeft zij zojuist gedaan. Mevrouw Baars, meneer Prins, de heer Blanken en de heer Van Rekom. Mevrouw De Bruin, excuus. Ik wil graag de heer Blanken het woord geven.

De heer **Blanken** Dank u wel, voorzitter. Wij hebben begrepen uit de stukken, trouwens dank voor de actualisering van de stukken, we hebben begrepen dat niet alles gevat kon worden in één jaar in de professionalisering van het vrijwilligerspunt en willen daarom dit voorstel toch ondersteunen.

De **voorzitter** Dank u, meneer Blanken. De heer Prins.

De heer **Prins** De CDA-fractie is blij met de inzet van het vrijwilligerspunt om mensen met een bijstanduitkering te bemiddelen naar passend vrijwilligerswerk. We kunnen ons voorstellen dat dit in de komende jaren een steeds belangrijkere taak wordt van het vrijwilligerspunt. Een interessante vraag is dan ook: kan Sliedrecht hiervoor een financiële bijdrage krijgen van de Sociale Dienst Drechtsteden? De CDA-fractie stemt er mee in om verder te gaan met de professionalisering van het vrijwilligerspunt.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Dan mevrouw Baars.

Mevrouw **Baars** Dank u wel, voorzitter. In de opiniërende raad van januari hebben we al aangegeven positief te staan ten opzichte van dit voorstel en dat we blij zijn dat er successen behaald zijn. Nu het beoogd doel ook aangepast is in het al eerder door de raad vastgestelde doel en de overige punten ook verwerkt zijn, zullen we dan ook instemmen met dit voorstel. Het vrijwilligerswerk wordt steeds belangrijker en ondersteuning is hierbij dan ook van belang. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan meneer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, dankjewel. We hebben nu nieuwe cijfers gekregen over geheel 2013 en die waren aanzienlijk beter dan eerdere cijfers. Desalniettemin houden we onze twijfels over de effectiviteit van het vrijwilligerspunt, vooral als het gaat om uitkeringsgerechtigden aan vrijwilligerswerk helpen en het gegeven dat kerkelijke instellingen kennelijk nog steeds niet worden betrokken, of onvoldoende, bij het vrijwilligerspunt. Gezien de nieuwe cijfers geven wij het vrijwilligerspunt een laatste kans om in 2014 te laten zien dat zij die 20.000 euro extra waard zijn. Dit moet dan resulteren in een harde taakstelling van een groei van het aantal van vrijwilligers van 39 naar 41 procent. In het raadsvoorstel staat dat dit een streven is. Welnu, wij zetten het graag om naar een keiharde doelstelling. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rekom. En tot slot mevrouw De Bruin.

Mevrouw **De Bruin** Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de opiniërende vergadering van januari is het raadsvoorstel aangepast, enigszins. De fractie van de PvdA Sliedrecht gaat akkoord met dit aangepast voorstel. En mijn grote zorg die ik ook in de opiniërende heb geuit, dat er vooral in de zorg verdringing van betaald werk zal plaatsvinden, is een stuk minder groot geworden na de toezegging van de stichting Welzijn Sliedrecht dat de vacatures daarop getoetst zullen worden. Wij wensen het vrijwilligerspunt Sliedrecht veel succes bij het behalen van de doelstellingen.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Bruin. Dan wethouder Lavooi voor een beantwoording van de vragen.

Wethouder **Lavooi** Voorzitter, dank u wel. Tenzij ik mij vergis, meen ik dat er geen directe vragen in de richting het college zijn gesteld.

De **voorzitter** Meneer Prins wenst een interruptie.

De heer **Prins** Ja, wethouder Lavooi vergist zich inderdaad. Ik heb gevraagd: kan Sliedrecht een financiële bijdrage krijgen van de sociale dienst?

Wethouder **Lavooi** Even over de SDD. De SDD is voor ons onderdeel van de Drechtstedenlijke organisatie en ook uiteindelijk onderdeel van de verantwoordelijkheid van de Drechtraad. Het is niet zo dat er geld over en weer tussen ons en de SDD gaat; daar gaat de Drechtraad over. Dus als u concreet vraagt: kan er geld vanuit de SDD in de richting van de gemeente Sliedrecht, dan moet ik u zeggen: zo werkt het in de praktijk niet.

De **voorzitter** Meneer Prins.

De heer **Prins** Ik kan mij wel voorstellen dat als het vrijwilligerspunt in Sliedrecht bijstandsgerechtigden aan passend vrijwilligerswerk helpt en daarmee hun kansen op de arbeidsmarkt vergroot, dat de SDD dan ook zegt: daar hebben wij een vergoeding voor over. Bent u bereid om dan bij de SDD te pleiten voor de mogelijkheid om een vergoeding te geven aan Sliedrecht, aan het vrijwilligerspunt?

De **voorzitter** De heer Blanken wenst een interruptie. De heer Blanken heeft het woord.

De heer **Blanken** Ja, voorzitter, even via u. Onze fractie heeft datzelfde punt al ingebracht in de opiniërende raad. Wij zijn bang dat als we het één en ander naast elkaar gaan zetten, dat de verrekening meer gaat kosten als dat het gaat opleveren.

De **voorzitter** Wethouder Lavooi.

Wethouder **Lavooi** Ik vind dat een mooie samenvatting. Maar bovendien is het uiteindelijk, even formeel gesproken, een zaak van de Drechtraad om te beslissen over de budgetten van de SDD en hoe deze ingezet moeten worden en overigens ook voor het beleid van de SDD. Er is een vrijwilligersbeleid geformuleerd door de Drechtraad, uitgevoerd door de SDD. Het klinkt wat flauw misschien, maar als u geldstromen zou willen tussen de gemeente Sliedrecht en de SDD en ik geef de heer Blanken volkomen gelijk, dat moet je niet willen met elkaar, want dat wordt hopeloos ingewikkeld. Maar als u dat zou willen, dan is het toch een primaire zaak van de Drechtraad om daar over te gaan. Maar het is niet nodig; de SDD heeft een vastgesteld beleidsplan ten aanzien van vrijwilligerswerk.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder Lavooi. De heer Prins nog een reactie?

De heer **Prins** Ja, ik dank de wethouder voor zijn reactie, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dank heb ik even gekeken. Volgens mij is de VVD de enige die nog niet uitgesproken heeft of ze voor of tegen dit punt is.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, wij zijn tegen. Sorry, maar we zijn voor. We hadden onze twijfels, maar we geven, daar komt het op neer, het voordeel van de twijfel.

De **voorzitter** Het voordeel van de twijfel. Dan concludeer ik dat het voorstel aangenomen is.

19. BELEIDSPLAN JEUGDHULP GEMEENTE SLIEDRECHT

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 19. Wie zou daar het woord over willen voeren? Mevrouw De Bruin, de heer Blanken, de heer Dunsbergen en mevrouw Baars. Dan beginnen we bij de heer Blanken.

De heer **Blanken** Voorzitter, dank u wel. Allereerst dank voor de beantwoording van de vele vragen die onze fractie had tijdens de opiniërende vergadering en met name ook dank voor de toegevoegde informatie over de privacy, die wat ons betreft de wettelijke kaders dekt. Blijft hier nog wel de vraag over hoe we hier als gemeente op dit punt denken te gaan controleren zodat we niet in een eventuele juridische strijd verwikkeld zullen raken, omdat de eindverantwoording toch altijd bij de raad blijft. Dan kom ik op het stuk op zich. Wat PRO Sliedrecht betreft betreuren wij het feit dat in de stukken nergens een verbeteringslag te vinden is wat de eigenlijke zorg aan de jeugd aangaat. En onze vrees is en blijft dat het geld leidend wordt en er ook olopemde wachtlijsten zullen ontstaan, waardoor zorgvragers verstoken zullen blijven van de zo nodige behandeling en zij daardoor in een nog groter zwart gat zullen vallen en verder achterop zullen komen. We vragen aandacht voor het deurbelied van de jeugdzorg. Dat komt voor een groot deel in handen van het sociaal team Sliedrecht en het kan en mag niet zo zijn dat hier al de eerste slachtoffers van een verkeerde inschatting zullen vallen. Als gemeentelijke taak blijft de uitvoering van de voorlichting en de preventie. De fractie van PRO Sliedrecht vraagt hierbij in de beleidsrijke documenten hier de nadruk op te leggen. Dan kom ik op een volgend punt. Volgens onze informatie moet het besluit over de beleidsrijke transitie genomen worden vóór 31 mei aanstaande en onze vraag is hoe de voorzitter van de raad dit in het vergadersysteem wil gaan regelen, zodat de nieuwe raad hierover normaal kan beslissen, omdat er geen opiniërende vergadering gepland staat voor de vergadering van 13 mei. Anders moet het met terugwerkende kracht geregeld gaan worden en daar is PRO Sliedrecht tegen. Als laatste punt vragen wij de aandacht voor de gezinnen die nu al gebruik moeten maken van de jeugdzorg. We zijn ons ervan bewust dat de ouders zich grote zorgen maken en veel vraagtekens hebben bij datgene wat er op hen af gaat komen. Het kan en mag niet zo zijn dat zij op het allerlaatste moment worden geïnformeerd over de veranderingen in hun specifieke situatie. Hoe wordt dit geregeld en gecommuniceerd?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Blanken. Dan de heer Dunsbergen. Welke kwaliteit gaat u nu ten toon spreiden? Wij zijn benieuwd.

De heer **Dunsbergen** Dat is een interessante vraag, voorzitter. Mijn betrokkenheid op de jeugd; ja, dat zal het thema zijn. Voorzitter, wij kunnen ons in grote lijnen vinden in de opzet van dit voorstel. Het doel van de wet eigen kracht en probleemoplossend vermogen van jeugdigen en gezinnen versterken, begrijpen en ondersteunen we. Inderdaad is daar versterking van de sociale opvoedingsomgeving van de mensen voor nodig. Aan de ene kant geef je namelijk meer verantwoordelijkheid, eigen kracht en aan de andere kant zorg je voor een ondersteunende omgeving. Het regionaal functioneel ontwerp jeugdhulp Zuid-Holland Zuid ziet er wat dat betreft vertrouwenwekkend uit. Goed dat deskundigen ook via de pers melden dat zoals het binnen Zuid-Holland Zuid georganiseerd wordt, een voorbeeld is als het gaat om transitie van de jeugdhulp. Want er wordt verder gekeken dan alleen 2015. Een interessante denkwijze en dat is puur in het Sliedrechtse, is om het jeugdteam onder te brengen in het sociaal team Sliedrecht en als CDA-fractie kunnen we dat volgen. Beide opgaven, de WMO-functie en de jeugdhulpfunctie gecombineerd aanpakken: interessant, maar ook wel een beetje spannend, van: hoe gaat dit uitpakken? Belangrijk om dit punt goed mee te nemen in de eerste evaluatie. Voorzitter, dat geldt ook voor de ondersteuning aan de Sliedrechtse jongeren en gezinnen. Het is goed als we als Sliedrechtse raad geïnformeerd blijven worden over hoe het met hen gaat en waar eventueel problemen zich voordoen en dat de Sliedrechtse wethouder verantwoording aflegt aan de Sliedrechtse gemeenteraad, waardoor de raad ook haar verantwoordelijkheid behoudt. Voorzitter, we pleiten voor handhaving van identiteitsgebonden hulpverlening. En tot slot: de CDA-fractie heeft vertrouwen in het plan als kader voor een verdere beleidsrijke uitwerking, ook in het Sliedrechtse en zal instemmen met dit beslispunt.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Mevrouw Baars.

Mevrouw **Baars** Dank u wel, voorzitter. In de opiniërende raad zijn we al uitvoerig ingegaan op de technische aspecten van dit voorstel en de wethouder heeft ook onze technische vragen nog schriftelijk beantwoord, waarvoor dank. Het was even zoeken bij de beantwoording van PRO Sliedrecht, maar die van ons stond onderin. We kijken met veel belangstelling ook uit naar het beleidsrijke stuk. In dit beleidsrijke stuk zullen naar onze verwachting de punten die we genoemd hebben in de opiniërende raad ook verwerkt worden. Om ons standpunt op dit onderwerp nog iets verder uit te leggen, hebben we ons ideaal verwerkt in een casus. De casus is als volgt. Een vader uit Sliedrecht is door een verkeersongeval vorig jaar slecht ter been en zit veelal in een rolstoel. Zijn vrouw heeft de verzorging volledig op zich genomen en daardoor hebben ze moeite om samen hun twee zoons van 11 en 15 dezelfde aandacht te geven die zij wensen in de opvoeding als voor het ongeval. De hele situatie zorgt voor spanning en de familie wil liever gisteren nog hulp. Ze bellen dan ook naar het Centrum voor Jeugd en Gezin. Wij verwachten dat de contactpersoon van het Centrum van Jeugd en Gezin de situatie aanhoort en zo snel mogelijk nog langsgaat om het probleem helder te krijgen. De contactpersoon kijkt eerst samen met de ouders welke mogelijkheden er zijn binnen het eigen gezin en het netwerk. Vervolgens bespreekt de contactpersoon het gezin binnen het jeugdteam, waarin alle relevante hulpverlening op verzoek van de contactpersoon aanwezig is; in dit geval bijvoorbeeld gezinsbegeleiding en schoolmaatschappelijk werk. De ouders zelf sluiten ook aan. Er wordt een oplossing gezocht voor de hulpvraag van de kinderen. In eerste instantie met het netwerk, waar noodzakelijk om professionele hulpverlening te ondersteunen. De ouders kunnen opgelucht naar huis na dit overleg met het idee dat zij ondersteuning op maat krijgen bij de opvoeding van hun kinderen. Diezelfde dag nog doet al een oom boodschappen, waardoor moeder tijd heeft om de jongens naar de sportclub te brengen. De contactpersoon houdt de regie en zorgt ervoor dat de taken goed worden uitgevoerd en dat er goed wordt samengewerkt en niet langs elkaar heen. De SGP/ChristenUnie hoopt dan ook dat dit realiteit wordt. Dus niet dat het gezin pas drie weken later met hun hulpvraag bij het jeugdteam zit, en niet dat als zij deze hulpvraag in september hebben, het CJG aangeeft dat het budget op is en ze maar in januari terug moeten komen. Ook niet dat het netwerk niet betrokken wordt, juist voor die kleine dingen zoals boodschappen en dat de professionele hulpverlening de omslag kan

maken om hulpvragen ook bij het netwerk te laten. En tenslotte: als er dan hulpverlening aan te pas komt moet er wel keuzevrijheid zijn, maar dat hebben we volgens mij in de opiniërende raad ook een aantal keren genoemd. We willen dat de gemeente met dit plan de handen ineen slaat met de burgers en alle betrokken instellingen voor een goede toekomst voor de jeugd van Sliedrecht. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Baars. En tot slot mevrouw De Bruin. U heeft het woord.

Mevrouw **De Bruin** Dank u wel, voorzitter. Halverwege bladzijde 5 van het beleidsplan staat een zin die ik toch graag nog even herhaal. "Deze transformatie zullen gemeente, maatschappelijke organisaties, professionals en cliënten de komende jaren vorm geven en daarbij hoort een cultuurverandering." Waar heb ik dat eerder gehoord, vanavond? "Waarmee we stapsgewijs invulling geven aan principes als eigen kracht, regie bij de cliënt, autonomie van de professional en loslaten van procedures en structuren."

Wij zijn heel benieuwd hoe dat allemaal gaat uitpakken. De adviezen van de WMO adviesraad zullen worden meegenomen in de verdere uitwerking van het plan en dat is mooi, want de fractie van de PvdA onderschrijft die adviezen en daar gaan wij dus zeker op letten als wij in mei de uitgewerkte beleidskaders krijgen voorgelegd. Ondanks onze genoemde zorgen, bijvoorbeeld de risico-inventarisatie waar ik het in de opiniërende vergadering over heb gehad, maar ook onze niet genoemde zorgen is de fractie van de PvdA Sliedrecht ervan overtuigd dat we deze klus kunnen klaren door samen met alle betrokken partijen de schouders eronder te zetten en daar ligt een schone en belangrijke taak voor de nieuwe raad, die we volgende week gaan kiezen.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Bruin. Dan wil ik graag het woord geven aan wethouder Lavooi voor de vragen.

Wethouder **Lavooi** Dank u wel, voorzitter. We hebben ons best gedaan om de vragen zoveel mogelijk te beantwoorden. Ik constateer dat dat in ieder geval gelukt is. Voor het overige, de bijdragen van de diverse fracties, ja, laat ik het samenvatten: daar zit nogal wat hoop vervlochten in de bijdragen en die hoop moeten we met elkaar ook koesteren. Tegelijkertijd wil ik niet verhehlen dat het een hele moeilijke operatie is, maar dat weet u ook wel en dat we tegelijkertijd ook in een keurslijf zitten waarbij er nogal wat bezuinigingen op ons worden afgewenteld. Dat maakt het wel spannender en dat betekent ook dat een casus zoals die is voorgelegd van de kant van de SGP/ChristenUnie fractie mij zeer aan het hart ligt, maar ik daar tegelijkertijd hier en daar nog wel een zorgpunt bij zet; maar dat even terzijde. Heel concreet ligt er dacht ik eigenlijk maar één concrete vraag in onze richting en dat is meer een opmerking van de heer Blanken. Dat betreft het zogenaamde beleidsrijke stuk. De heer Blanken veronderstelt dat dat voor 31 mei aan u als raad wordt voorgelegd, maar dat gaat niet lukken. De planning is dat het beleidsrijke deel in mei/juni wordt afgerond, wat dus vervolgens ook betekent dat het in ieder geval niet voor 31 mei aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Dat is een misvatting, veronderstel ik, maar dat kunnen we met elkaar echt niet waarmaken. Daar wil ik even voor waarschuwen, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Lavooi. De heer Blanken wenst het woord.

De heer **Blanken** Ik dacht dat dat bij wet geregeld was en als dat niet zo is, dan komen we daar gaarne op terug. Maar ik wil daar toch wel de zekerheid over hebben, want het kan niet zo zijn dat een nieuwe raad al op achterstand gezet wordt ten opzichte van datgene wat er landelijk geregeld is. Dat was even onze zorg.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Blanken. U stelde een vraag aan mij over de agendering, maar ik neem aan dat u met mij eens bent dat deze vraag overbodig geworden is omdat die datum per definitie niet haalbaar is?

De heer **Blanken** Voorzitter? Dat hangt dan even af van de wettelijke regels, ja dan nee. Anders zullen we toch moeten kijken wat de nieuwe raad daarin moet doen, of die stukken nu wel of niet voor de 31^e komen; daar moet wel even aandacht aan besteed worden.

De **voorzitter** Meneer Blanken, komt u daar zelf op terug, of is dit een concrete vraag aan de wethouder om daar op terug te komen?

De heer **Blanken** Dat is een concrete vraag aan de wethouder om daar op terug te komen.

De **voorzitter** Dan wil ik graag wethouder Lavooi nog even het woord geven.

Wethouder **Lavooi** Voorzitter, we gaan natuurlijk niet willens en wetens over wettelijke termijnen of iets dergelijks heen, maar we hebben in Zuid-Holland Zuid verband een planning en ik ga er van uit dat die planning ook overeenkomstig de wetgeving is. Mocht dat het geval zijn, dan moeten wij als college u daar uiteraard over informeren, danwel polsen. Ik beschouw dat als een verantwoordelijkheid van het college en niet van de raad om dat in de gaten te houden.

De **voorzitter** Is dat een afdoende beantwoording voor u, meneer Blanken?

De heer **Blanken** Dat is op dit punt even afdoende.

De **voorzitter** Prima. Is er nog iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? Tweede termijn, de heer Blanken. U heeft het woord.

De heer **Blanken** Ja. Ik had toch nog even een vraag over die communicatie, hoe de veranderingen gecommuniceerd worden naar de huidige zorgvragers. Ik vind dat toch wel een heel belangrijk punt.

Wethouder **Lavooi** Ook dat is een kwestie van de volgende fase, maar ik zeg u toe dat wij, want u krijgt in de loop van het jaar nog een x aantal documenten ter beoordeling enzovoort; ik zeg u toe dat in een eerstvolgend document er aandacht komt voor de vraag hoe wij omgaan met de communicatie ten aanzien van de huidige cliënten. Dus u kunt dat zien als een toezegging van onze kant.

De **voorzitter** Dan noteren wij deze toezegging. Is er verder nog iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, voorzitter, ik heb even snel gekeken naar het tijdspad in het kader van de transitie Jeugdzorg en wat ik zie staan, is dat de definitiefase eindigt april 2012, de ontwerpfase medio 2012 en de realisatiefase medio 2012 tot en met 2015.

De **voorzitter** Wat is het punt wat u wilt maken, meneer Dunsbergen?

De heer **Dunsbergen** Nou, dat het even de vraag is of het voor 31 mei afgehandeld moet zijn.

De **voorzitter** U spreidt uw researchkwaliteiten nu ten toon, dank u wel.

De heer **Dunsbergen** Best handig.

De **voorzitter** Ik begin langzaam het gevoel te krijgen dat we u gaan missen dadelijk, meneer Dunsbergen. U bent zó'n veelzijdig raadslid. Dank u wel. Ik wil hem graag in stemming brengen. Wie gaat akkoord met de gevraagde beslissing?

Dat is unaniem. Dank u wel. Dan gaan we naar de serviceorganisatie Jeugdhulp, agendapunt 20.

20. SERVICEORGANISATIE JEUGDHULP

De **voorzitter** Wie wenst daarover het woord? De heer Van Rekom, mevrouw De Bruin, de heer Dunsbergen, mevrouw Baars... o, ik sla meneer Blanken over. Meneer Blanken, u heeft wederom als eerste het woord.

De heer **Blanken** Dank u wel, voorzitter. Onverminderd onze bijdrage in de opiniërende raad maakt PRO Sliedrecht zich grote zorgen over de financiële borging van deze nieuwe gemeenschappelijke regeling. Er wordt een voorlopige raming gedaan van de incidentele en de structurele kosten en dat wordt dan genoemd 'kleine geldstroom'. Dat dat niet op dit moment exact achter de komma kan worden begroot is duidelijk. Maar moeten we ons zorgen maken en er rekening mee houden dat er op deze kleine geldstroom nog een aanzienlijke verhoging te verwachten valt? Wij en dan herhaal ik datgene wat we opiniërend gedaan hebben, pleiten sowieso voor een taakstelling van 4% op de exploitatiekosten, om dwingend de kosten in de toekomst binnen de perken te kunnen houden. De planning en control van deze nieuwe gemeenschappelijke regeling zal zich bewust moeten zijn dat het hier om overheadkosten gaat op de jeugdzorg. Alles wat hier wordt uitgegeven, gaat af van de zorg op zich. Laten we dit vooral duidelijk voor ogen houden. Dan bereiken ons geruchten dat de huidige Dienst Jeugd en Gezondheid het financieel niet helemaal op een rijtje heeft. Ook de beantwoording van onze technische vragen hierop geeft ons geen vertrouwen. Dit baart ons zorgen, dat we deze gemeenschappelijke regeling onder de vleugels van Zuid-Holland Zuid weer onder moeten brengen. We zijn blij dat er in de beantwoording van één van onze vragen uit de opiniërende vergadering een toezegging wordt gedaan ten aanzien van de uittreedregeling en om dit nog eens en voor altijd te borgen, willen we dit bevestigen met een amendement en dat wil ik de voorzitter graag overhandigen.

De **voorzitter** Zal ik het amendement voor u voorlezen? Even kijken. De raad bijeen op 11 maart; ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. In het voorgestelde raadsbesluit wordt als extra besluitpunt toegevoegd "een passende uittreedregeling op te stellen". Dat is dan punt J. Hij is ondertekend door mevrouw Visser, de heer Sneijder en de heer Blanken. Het is overigens amendement d. en wordt nu vermenigvuldigd. Meneer Blanken, bent u klaar met uw bijdrage?

De heer **Blanken** Ja, dat was het, dank u voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik graag de heer Dunsbergen weer een veelzijdige kans geven.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de CDA fractie begrijpt dat als je een dergelijke transitie organiseert, je er niet aan ontkomt dat je een uitvoeringsorganisatie opzet. Dat moet toch ergens geregeld worden. Maar zoals ook in de opiniërende raad aangegeven: het moet geen hoofdkantoor worden, maar een administratiekantoor. Het organiseren en faciliteren van de jeugdhulp vraagt een dergelijke uitvoeringsorganisatie en het krediet en de aangegeven kaders zijn wat de CDA fractie betreft akkoord. Voorzitter, er is sprake van een integrale verantwoordelijkheid; dat staat bij beslispunt 2.g., inhoudelijk en financieel en deze integrale verantwoordelijkheid en betrokkenheid van de gemeenteraden wordt geborgd, beslispunt 2a. Deze collectieve verantwoordelijkheid ligt concreet bij het algemeen bestuur van de dienst Gezondheid en Jeugd Zuid-Holland Zuid, beslispunt 2f. De vraag die voorligt, is: is de zaak hiermee volledig afgedicht? En kan er voldoende sturend worden opgetreden, nu er op de achterhand geregeerd wordt? De CDA fractie is even benieuwd hoe het college hier naar kijkt.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Dan mevrouw Baars.

Mevrouw **Baars** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de opiniërende raad hebben we al een aantal opmerkingen geplaatst bij dit voorstel en dan met name op het financiële gebied. Er is enige verduidelijking gekomen over de dekking van de voorfinanciering, namelijk dat die er op dit moment niet is. Kan de wethouder aangeven wanneer daar meer duidelijkheid over is? Ook hebben we in de opiniërende raad aandacht gevraagd voor het lokale budget dat beschikbaar komt. Hier zie ik verder

geen concretisering van terug in het voorliggende voorstel. Betekent dit dat nog niet duidelijk is wat de omvang van het budget is en zo ja, wanneer is die duidelijkheid er wel? De zorgen die PRO Sliedrecht uitte, delen we dan ook over de financiële borging. Voorzitter, we staan wel positief tegenover de ontwikkeling van de serviceorganisatie, maar willen dan dus wel nadrukkelijk aangeven dat er op financieel gebied nog wel het een en ander te regelen is. Ook het belang van de samenwerking tussen beide serviceorganisaties willen we hier nogmaals benadrukken.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Baars. De heer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, dankjewel. Net zoals ik in de opiniërende vergadering heb gedaan, ga ik dat nu weer doen: commentaar leveren op twee serviceorganisaties. De VVD is niet akkoord met dit raadsvoorstel omdat we het nog steeds onzinnig vinden dat we de serviceorganisaties jeugdhulp en Wmo niet op hetzelfde niveau ophangen. De argumenten die we voor twee serviceorganisaties hebben ontvangen zijn wat ons betreft verre van overtuigend. Twee serviceorganisaties in plaats van één is altijd duurder en dat geld kunnen we beter besteden aan de zorg zelf. Wij zijn dus niet akkoord. Dankjewel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rekom. Tot slot mevrouw De Bruin.

Mevrouw **De Bruin** Dank u wel, voorzitter. Op bladzijde 2 van de inleiding lees ik het doel van deze hele operatie. Gemeenten worden geacht jeugdhulp sneller, meer op maat en in onderlinge samenhang te kunnen bieden. Een grote opgave; inhoudelijk complex en financieel risicovol. In de opiniërende raad van februari heb ik mijn twijfels uitgesproken over de keus voor een aparte serviceorganisatie en die twijfels zijn nog niet helemaal weggenomen. De fractie van de PvdA zal de ontwikkelingen nauwgezet en kritisch volgen. Alle gemeenteraden, dus ook wij als Sliedrechtse raad hebben aangegeven op alle fronten invloed te willen uitoefenen, geïnformeerd te worden en aan de voorkant te worden betrokken bij de besluitvorming en de te maken keuzes. We kijken dus reikhalzend uit naar de voor medio 2014 aangekondigde sturingsnotitie waarin dit geregeld zal worden. Over alle onduidelijkheden en onzekerheden met betrekking tot de financiën verwijs ik naar de bijdrage van de PvdA tijdens de opiniërende vergadering van februari. Dan sluit ik af met wat ik bij het vorige agendapunt ook zei. Ondanks onze genoemde en niet genoemde zorg is de fractie van de PvdA Sliedrecht er van overtuigd dat we deze klus kunnen klaren door er samen met alle betrokken partijen de schouders onder te zetten. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Bruin. Dan wil ik graag wethouder Lavooi het woord geven.

Wethouder **Lavooi** Dank u wel, voorzitter. Als ik de fracties mag aflopen... van de kant van PRO Sliedrecht om nu al een taakstelling te gaan vaststellen voor de toekomstige exploitatie en ik neem aan dat u bedoelt de exploitatie van de serviceorganisatie: op het moment dat wij zelfs nog niet beschikken over een begroting van de serviceorganisatie lijkt mij een taakstelling van 4% absoluut prematuur. Ik zou echt niet weten op welke manier we dat handen en voeten zouden moeten geven. Iets anders is het amendement rond de uittrederegeling. Het voorstel is om een extra besluitpunt toe te voegen, punt J. en dat is een passende uittrederegeling op te stellen. Het ligt voor de hand dat op het moment dat we als gemeente Sliedrecht deel gaan nemen aan een regeling onder de vleugels van de dienst Gezondheid en Jeugd, dat een dergelijke regeling ook voorzien is van een uittrederegeling, dus in die zin lijkt mij eerlijk gezegd het amendement overbodig. Ik wil er wel aan toevoegen dat het ook wel weer een hele bijzondere is, want wij zijn nu voornemens om binnen Zuid-Holland Zuid met elkaar te gaan samenwerken. Stel nu dat we zouden concluderen na een paar jaar dat dat naar de mening van de gemeente Sliedrecht niet of niet voldoende zou functioneren; dan zou u ook weer moeten toetreden tot een andere regeling. Want één ding is wel duidelijk: we kunnen het niet in ons eentje, dus dat we een gemeenschappelijke regeling nodig hebben voor een aantal gemeenschappelijke taken, daar ben ik namens het college vast van overtuigd. Dat neemt niet weg dat uw voorstel: zorg dat er een goede uittrederegeling opgesteld wordt, wat mij betreft bijna het intrappen van een open deur zou kunnen

zijn. In die zin hebben wij geen enkele moeite met dit amendement, voorzitter. Van de CDA fractie constateer ik een aantal vragen. De rol van het college, sturend, ja, wat ons betreft toch echt via het sociaal team Sliedrecht. De serviceorganisatie is niet meer, ook niet minder, dan een faciliterende organisatie onder de hoede van een gemeenschappelijke regeling. Maar de sturing van het sociaal team Sliedrecht zal toch echt zoveel mogelijk onder de hoede van de stuurgroep, onder voorzitterschap van de wethouder, moeten zijn, die vervolgens door u als raad wordt gecontroleerd. De SGP/ChristenUnie fractie. U stelt een paar vragen over de financiën. Terecht constateert u dat die 27 mille op dit moment nog niet is gedekt. Dat lijkt wat vreemd, maar dat kan ook niet anders omdat we nog niet beschikken over de Meicirculaire. Pas op het moment dat we de Meicirculaire hebben, weten we wat incidentele en structurele kosten zullen gaan zijn. Dus het is inderdaad wat vreemd om dit in maart aan u voor te leggen, maar meer kunnen we er niet van maken. De VVD fractie. Ja, een duidelijke stellingname: twee serviceorganisaties is onzinnig. We hebben daar in de opiniërende vergadering uitvoerig met elkaar over gesproken, dacht ik, meneer Van Rekom. Ik heb daar denk ik ook gezegd en anders doe ik het nu, dat mijn eerste reactie eigenlijk dezelfde was als die van u, maar dat je vervolgens wordt overtuigd door een aantal tegenargumenten en die ga ik terwille van de tijd vanavond niet herhalen, als u het goed vindt, voorzitter.

De **voorzitter** De voorzitter vindt het prima als u daarmee uw beantwoording beëindigt. Is er verder nog iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de bedoeling van mijn vraag en opmerking was om de spanning aan te geven tussen de verantwoordelijkheid en de betrokkenheid van de gemeenteraad borgen. Als het gaat over deze uitvoeringsorganisatie, dat staat bij 2.a. en 2.f dat "gemeenten zijn via hun vertegenwoordiger in het AB van de dienst Gezondheid en Jeugd Zuid-Holland Zuid collectief verantwoordelijk voor het functioneren van de serviceorganisatie." De vraag is: zit daar nou spanning op of niet? En op het moment dat daar spanning op zit, is dus vervolgens de vraag: hoe zit het dan met 2.a? Hoe gaan we de verantwoordelijkheid en de betrokkenheid van de gemeenteraad borgen als het via-via geregeld is? Dat is even de vraag die ik aan de orde had en ik begrijp de portefeuillehouder dat hij zegt, het sociaal team, dat dat onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Sliedrecht goed is aan te sturen. Maar het gaat mij om die serviceorganisatie.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergster. Meneer... sorry. Meneer...Ja, meneer Dunsbergen, u inspireert mij om de vele kanten van u te benoemen en dit is uw feminiene kant die elke man in zich heeft, zegt men. (...) Dan wil ik graag wethouder Lavooi nog even het woord geven.

Wethouder **Lavooi** Ik beperk me tot de droge vraag van de heer Dunsbergen: zit er spanning op? De wethouder voor Sociale Zaken en Welzijn is namens u lid van het AB van de dienst Gezondheid en Jeugd. Zo zit het in elkaar. De serviceorganisatie gaat vallen onder de verantwoordelijkheid van die dienst. Op het moment dat die serviceorganisatie niet of niet naar behoren of iets dergelijks functioneert, is het primair de verantwoordelijkheid van het AB van die gemeenschappelijke regeling. Als u vervolgens als raad de wethouder in zijn functie als lid van het AB ter verantwoording wilt roepen of om commentaar wil vragen of iets dergelijks, ja, dat is..., daarin bent u vrij. Wat dat betreft verschilt het niet van een gemeenschappelijke regeling Parkzicht, Biesbosch of welke organisatie dan ook.

De **voorzitter** Wethouder Lavooi, de heer Blanken heeft een interruptie.

De heer **Blanken** Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat zowel de heer Dunsbergen als ik begrijpen wat de wethouder wil zeggen, maar wat gebeurt er nou als wij bijvoorbeeld als gemeente Sliedrecht alleen zeggen van: maar hoor eens, wij willen dit of wij willen dat? Dan sta je als één portefeuillehouder tegenover zovelen en ik denk dat dat die spanning is.

De heer **Dunsbergen** Zeker, voorzitter, dat punt onderschrijf ik, maar er is nog een aspect. Ik ga er van uit dat vanuit alle gemeenten de wethouders Sociaal toetreden tot een toezichthoudend orgaan, als het gaat om de uitvoeringsorganisatie. Maar de uitvoeringsorganisatie, dat heb ik in mijn betoog ook aangegeven, dat is een administratiekantoor. Interessant natuurlijk; kijk, het gaat gewoon over geld. Dus in hoeverre zou het ook niet zo moeten zijn dat een aantal portefeuillehouders Financiën toetreden tot zo'n toezichthoudend orgaan? Nou, dat is het enige wat ik even wil bepleiten, los van het feit dat het indirect is en natuurlijk ingewikkeld hoe dat zich dan verhoudt tot 2.a. We gaan er niet voor liggen, maar we willen het wel opgemerkt hebben.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, ik nam even aan dat u een korte interruptie wilde doen, maar u deed even een tweede termijn, was mijn gevoel. Ik wil graag wethouder Lavooi de ruimte geven om zijn betoog af te maken.

Wethouder **Lavooi** Voorzitter, enige spanning kan natuurlijk nooit ontkend worden, maar u zegt terecht, meneer Dunsbergen, dat er primair, even kort samengevat een administratiekantoor is en dat het beleid uiteindelijk in het sociaal team Sliedrecht wordt vormgegeven. Ik zou als ik u was, uw pijlen proberen te richten, in de goede zin van het woord, op het functioneren van het sociaal team Sliedrecht en niet zozeer op de serviceorganisatie. Maar enige spanning kunnen we natuurlijk niet ontkennen met elkaar.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter? Ik begrijp de opmerking van de portefeuillehouder, alleen de serviceorganisatie is voor een deel ook, dat AB is ook verantwoordelijk voor de toekenning van het geld. Dus hoe gaan we regelen dat dat sociaal team in Sliedrecht voldoende bemenst blijft om de klussen te klaren zoals we die met elkaar hebben afgesproken? Dat is het punt wat ik wil maken.

De **voorzitter** Wethouder Lavooi.

Wethouder **Lavooi** Terecht punt. Dat moet terugkomen bij de beleidsrijke voorstellen die nog aan u zullen worden gedaan. Een terecht punt en ongetwijfeld zullen we daar in 2014 met elkaar nog over stoeien.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er verder nog iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? Nee? Dan wil ik graag twee minuten schorsen zodat het college even kort kan overleggen over het amendement. Ogenblikje.

SCHORSING

De **voorzitter** Dank u wel, dames en heren. Ik heropen de vergadering en ik geef wethouder Lavooi het woord.

Wethouder **Lavooi** Dank u wel, voorzitter. Nog even over die uittreedregeling: op dit moment hebben we te maken met een dienst Gezondheid en Jeugd gemeenschappelijke regeling waar zo'n regeling onderdeel van uit maakt. Op het moment dat er een extra taak bij komt in de vorm van een serviceorganisatie en alles wat er mee te maken heeft, zou ik me voor kunnen stellen, maar dan ben ik aan het speculeren, dat dat zou kunnen leiden tot nog een aanpassing van de regeling als zodanig, omdat de financiële belangen die daar mee gemoeid zijn, aanzienlijk groter zijn dan de huidige financiële belangen die met het functioneren van de dienst Gezondheid en Jeugd te maken hebben. Maar de essentie van het amendement van PRO Sliedrecht is om een passende uittreedregeling op te stellen voor zover die op dit moment niet adequaat zou zijn. Nou, tegen een dergelijke regeling heeft het college, maar wie zijn wij, geen enkel bezwaar, want wij moeten het met elkaar gewoon goed regelen.

De **voorzitter** Mevrouw Visser wenst een interruptie.

Mevrouw **Visser** Ja, voorzitter, ik snap de reactie van de wethouder wel, maar ja, wie zijn wij... op het moment dat we dit amendement met elkaar hier vanavond aannemen, is dat wel de boodschap waar iedere wethouder mee op stap gaat: Sliedrecht wil dat. Het is te makkelijk om te zeggen: wie zijn wij? Op het moment dat die aangenomen wordt, is het een soort beleidsregel die de raad meegeeft aan de vertegenwoordigers in de gemeenschappelijke regeling.

De **voorzitter** Ik heb de indruk dat wethouder Lavooi vooral bedoelde dat het college geen bezwaar heeft tegen dit amendement en dat dit vanzelfsprekend ingebakken zit in de lijn zoals het met gemeenschappelijke regelingen georganiseerd hoort te zijn. Namelijk: als je instapt, wil je ook een duidelijke uittreedregel hebben. Ik had de beleving dat dat het doel was van zijn onderstreping, maar mocht u nog aanvullend iets willen zeggen, dan geef ik u graag nog even het woord.

Wethouder **Lavooi** Ik knik, maar ik wil ook ja zeggen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, dan zijn we helemaal compleet. Dan wil ik het amendement graag in stemming brengen. Ik wil even voor de geschiedenisboekjes toetsen bij de heer Blanken: ik neem aan dat u hem bij punt 2 bedoelt, het aanvullen bij j? Dat stond er namelijk niet bij, maar het lijkt me even goed om dat...

De heer **Blanken** Dat is punt 2, ja.

De **voorzitter** Prima. Dat hoeft het amendement verder niet aangepast te worden. Dan wil ik graag vragen wie vóór dit amendement is. Dan is het amendement unaniem aangenomen en wordt het raadsvoorstel in stemming gebracht. Ik heb begrepen dat de VVD in ieder geval tegen was en dan wil ik graag weten wie er nog meer tegen is. Dat is voor mij even het makkelijkste, nu. Niemand? Dan is hij daarmee aangenomen.

21. SERVICEORGANISATIE WMO

De **voorzitter** Dan gaan wij tot slot naar serviceorganisatie WMO. We beginnen weer met de heer Blanken, de heer Dunsbergen, mevrouw Baars, mevrouw De Bruin. De heer Blanken.

De heer **Blanken** Dank u, voorzitter. Ja, daar kunnen we heel kort over zijn. Of heel lang; dat ligt aan het draagvlak.

De **voorzitter** De voorkeur is dat u een Dunsbergje doet, meneer Blanken.

Mevrouw **Visser** Dat gaat niet lukken.

De heer **Blanken** Nee. Het zal niemand verwonderen dat de fractie van PRO Sliedrecht zich niet kan vinden in dit raadsvoorstel. Dat de uitvoering van de WMO maatwerkvoorziening zal worden gaan uitbesteed, is voor ons begrijpelijk. Inkopen bij een grote organisatie kan voordelen opleveren; maar in dit voorstel wordt voor de zoveelste keer het beleid over de muur gegooid. Excuseert u mijn uitdrukking. Ervaringen uit het verleden leren ons als raad dat dit betekent dat er nivellering van de huidige hulp ontstaat en er zelfs via een omweg niets meer te repareren valt. En als er draagvlak is om dat beleid onder eigen dak te houden, dan zijn we graag bereid dit te amenderen. Zo niet, dan zijn we tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de CDA fractie kan zich vinden in de verdere inrichting van de serviceorganisatie Wmo. Ook geldt dat het een uitvoeringsorganisatie is. Een

opvallende zin in het raadsvoorstel is: per 1 januari 2015 moeten we in staat zijn inwoners die dat nodig hebben, ondersteuning te bieden. Voorzitter, deze zin is ons uit het hart gegrepen. Naar de mening van de CDA fractie en dat blijkt ook uit tevredenheidsonderzoeken, lukt dat in Sliedrecht prima door het Wmo loket. Graag willen we als CDA fractie tijdens dit agendapunt een lans breken voor het Wmo loket. Want wat er ook door welke serviceorganisatie wordt verzonnen, laten we strijdbaar zijn om het Sliedrechtse Wmo loket de plek te geven die het heeft en verdient. Graag vernemen we van de collega raadsleden en het college hoe men hier in staat. We benadrukken dat binnen het Wmo beleid de positie van de cliënt goed gewaarborgd moet zijn zonder verdere betutteling en we pleiten voor het Zeeuwse model; daar hebben we al vaker over gesproken.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Ik constateer dat u ook een ridder in zich heeft, want u bent strijdbaar en breekt lansen, dus dat is heel mooi. Ook een beetje doof, helaas. Dan mevrouw Baars.

(...)

De **voorzitter** Of u worst lust, meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik word bewust afgeleid door de gedelegeerde van de fractie van PRO Sliedrecht.

De **voorzitter** Ik snap dat het lastiger wordt naarmate u wat ouder wordt.

De heer **Dunsbergen** Ja, het is de leeftijd.

De **voorzitter** Ik geef graag mevrouw Baars het woord.

Mevrouw **Baars** Dank u wel, voorzitter. Ook op dit onderdeel zijn we in de opiniërende vrij duidelijk geweest. Om het nog duidelijker te maken hoe ons standpunt is ten opzichte van deze transitie AWBZ – Wmo gaan we nog heel even terug naar onze casus. Zoals jullie allemaal waarschijnlijk nog wel weten, was vader slecht ter been en zit in een rolstoel en zijn vrouw verzorgt hem volledig. Ze zijn die dag al bij het jeugdteam geweest en daar blijkt eigenlijk dat de oplossing misschien ook wel kan zitten in aanpassingen in huis, waardoor vader veel meer zelf kan doen. Daarnaast moet er naar een aangepaste auto worden gekeken, zodat het gezin zich zelfstandig kan blijven verplaatsen. Daar heeft de familie nog geen tijd voor gehad. En hoe ideaal - het Wmo loket zit in hetzelfde gebouw. Vader en moeder kunnen na het overleg met het jeugdteam gelijk meelopen naar het Wmo loket, een centraal punt binnen het sociaal team Sliedrecht. Een medewerker maakt tijd, informeert, maakt een afspraak om langs te komen en te kijken wat mogelijk is, zodat vader meer zelf kan doen, moeder zich minder met de verzorging hoeft bezig te houden en ze samen uiteindelijk weinig tot geen hulp meer nodig hebben. Wij denken dat dit mogelijk is met de nieuwe organisatie van de Wmo. Dus niet een papieren winkel, maar ondersteuning van de hulpvragers. Niet een op zichzelf staande organisatie, maar duidelijk samenwerking tussen de betrokken organisaties en het jeugdteam. Niet een op afstand gezet loket, maar één loket dicht bij huis, waar een goede regie op is. De SGP/ChristenUnie is voorstander van zorg op maat: lokaal waar het kan, regionaal waar het moet, zonder kwaliteit te verliezen door het voor de burgers bij elkaar te brengen. Laten we ook hier de handen ineen slaan en gezamenlijk er voor zorgen dat deze transitie geen achteruitgang betekent voor diegenen die onze hulp nu en in de toekomst nodig zullen hebben. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Baars en dan wil ik tot slot mevrouw De Bruin... o, excuus, ik heb niet gezien dat mevrouw Visser een interruptie wenste en die krijgt ze nu.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, via u. Begrijp ik nou goed dat de SGP/ChristenUnie op dit moment pleit voor de verplaatsing van het Wmo loket naar het CJG?

Mevrouw **Baars** Nee. Het gaat er om dat het sociaal team en het jeugdteam goed met elkaar samenwerken. Dat was het punt. Het jeugdteam is onderdeel van het sociaal team en op die manier die samenwerking borgen. En of dat dan echt daadwerkelijk geplaatst wordt... dat zou kunnen.

Mevrouw **Visser** Voorzitter? In het voorbeeld van mevrouw Baars zei ze: we waren in hetzelfde gebouw. Vandaar mijn vraag: denkt u werkelijk aan onder één dak?

Mevrouw **Baars** Het zou kunnen, maar het zou ook kunnen dat het CJG richtingmaar, ja, er zal wel een bepaalde manier van... uiteindelijk is het eindplaatje toch alles onder één dak, ja.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wil ik nu mevrouw De Bruin het woord geven.

Mevrouw **De Bruin** Dank u, voorzitter. Net als bij de twee voorgaande agendapunten, het beleidsplan jeugdhulp en die serviceorganisatie Jeugdhulp heeft de PvdA Sliedrecht ook bij de serviceorganisatie Wmo zorgen over de financiering en twijfels over de keus voor twee serviceorganisaties. Waar we geen twijfels over hebben, is de keus om het jeugdteam direct onderdeel te laten uitmaken van het sociaal team. Ik denk dat dat een verstandige keus is, want op den duur moeten die twee toch weer samengevoegd gaan worden. Dan kun je het net zo goed gelijk doen. Ook deze klus gaan we natuurlijk klaren door ons er met zijn allen voor in te zetten. Ik vind het heel prettig om te merken dat het CDA in ietwat bedekte termen, maar de SGP/ChristenUnie toch wel volmondig, ons ideaal wat ik vorige keer heb uitgesproken, alles onder één dak, dat dat gesteund wordt. Ik heb al door laten schemeren vorige keer dat ik er al een fantastische locatie voor wist, ook; ik zal hem jullie verklappen, de Groen van Prinstererschool. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Bruin. Ik wil graag wethouder Lavooi het woord geven. Wethouder Lavooi.

Wethouder **Lavooi** Dank u wel, voorzitter. Het standpunt van PRO Sliedrecht is helder. De CDA fractie, Wmo loket, maar ook anderen refereren er aan. Dank voor, in de richting van het CDA zeg ik dat, dank voor de ondersteuning van de gedachte van de continuering van het huidige Wmo loket, maar ik moet u toch een beetje uit de droom helpen. Op het moment dat wij streven naar een sociaal team Sliedrecht onder één dak zal dat toch op de lange duur ook organisatorische consequenties moeten hebben in mijn visie. Wat dat betreft ondersteun ik het pleidooi van de heer Van Rekom ook wel. Bij de opiniërende vergadering hebben we het er met elkaar over gehad dat in de visie van het college die stappen niet te snel gezet kunnen worden. Vandaar dit voorstel, maar dat je op de lange duur streeft naar een versimpeling van de totale organisatie op dit front, ja, dat geef ik maar mee voor de toekomst. Als het gaat om de nabije toekomst streven we inderdaad naar het onderbrengen van een aantal organisaties onder één dak, maar nogmaals, nu ga ik me zelf herhalen, of dat op de lange duur leidt tot een versimpeling van de organisatie

De **voorzitter** Wethouder? Mevrouw Visser heeft een interruptie en heeft het woord.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik hoor de portefeuillehouder zeggen: we streven naar het ideaalbeeld. Maar is dit nou het ideaalbeeld van deze wethouder, gesteund door het grootste deel van de raad, of is dit nou het ideaalbeeld van die serviceorganisatie die na vandaag wordt opgericht?

Wethouder **Lavooi** De serviceorganisatie op zich, wat dat betreft ziet u een aantal beslispunten, staat toch min of meer los van de discussie over de toekomst van het sociaal team Sliedrecht en in relatie daarmee het jeugdteam. Dat is een Sliedrechtse variant op datgene wat Drechtstedelijk wordt georganiseerd en het is aan u als raad om dat vorm te geven. Vooralsnog gaat het college er van uit dat het ook zou moeten kunnen leiden tot het onderbrengen van een aantal organisaties, nu nog zelfstandig opererend, onder één dak, maar ik voorspel u, dat gaat op 1 januari 2015 nog niet lukken. Dat betekent dus dat het ...

De **voorzitter** De heer Dunsbergen heeft een interruptie.

Wethouder **Lavooi** dat betekent dus dat het Wmo loket zoals we dat nu hebben in het gemeentekantoor in mijn visie er op 1 januari 2015 er nog is, maar of dat...

De **voorzitter** De heer Dunsbergen heeft nu een interruptie.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als ik puur naar de Sliedrechtse situatie kijk - voor ons het meest interessant, zou ik bijna zeggen, kijkend naar het sociaal team, jeugdteam – dan hang je op een gegeven moment onder die paraplu een aantal activiteiten, laat ik het zo formuleren, die je al hebt. Het Wmo loket heeft een grote bekendheid; mensen komen naar het loket en het wordt geregeld. Houd dat in stand en of het nou sociaal team is of onder sociaal, dat maakt niet uit, maar stel dat met elkaar op die manier zo vast.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Wethouder Lavooi.

Wethouder **Lavooi** Ik ben iets te veel aan het filosoferen over de toekomst; dat besef ik. Aan de orde is het voorstel over de serviceorganisatie. De grote lijnen voor het sociaal team onder één dak zijn geschetst, maar ongetwijfeld zullen we het daar met elkaar nog over hebben. Maar dat het huidige Wmo loket goed functioneert en dat we dat moeten koesteren, dat ben ik volledig met de heer Dunsbergen eens.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder Lavooi. Is er nog iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? Niemand? Dan wil ik hem graag in stemming brengen. Ik heb alleen geconstateerd dat de heer Blanken aangeeft dat zijn fractie tegen is. Zijn er nog meer fracties tegen? De VVD is tegen. Dat betekent dat de rest voor is; daarmee is het voorstel aangenomen.

22. SLUITING

De **voorzitter** Dan komen wij bij agendapunt 22; ik wil u graag uitnodigen voor een drankje achter in de zaal; de laatste keer zonder alcohol, maar ik zou toch speciale aandacht willen vragen om de veelzijdigheid van de heer Dunsbergen met hem te bespreken. Maar niet allemaal tegelijkertijd, want dan wordt hij afgeleid. Dank u wel en wij zien elkaar volgende week. Dank u wel.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Sliedrecht op 8 april 2014.

De griffier,

De voorzitter,

A. Overbeek

drs. A.P.J. van Hemmen