

**GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT
NOTULEN VAN DE OPENBARE
VERGADERING GEHOUDEN OP
DINSDAG 26 APRIL 2011**

Voorzitter: mevrouw A.G.M. van de Vondervoort
Vicevoorzitter: de heer D. van Meeuwen
Griffier: de heer A. Overbeek
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt (af tapes)

Aanwezig: 18 leden: de heren D. van Meeuwen, T.C.C. den Braanker, L.A. Huijser en M. Visser, mevrouw H.M. Mulder, de heren C.N. de Jager, mevrouw G.J. Visser-Schlieker, de heren M. Sneijder, W.H. Blanken, A. van Rees, de heren A. van Gameren, H.G. Verloop, W.J. Dunsbergen, K. Kuiken, mevrouw C.E. Verschoor-Bijderwieden, de heer L. van Rekom, mevrouw M.J. Bisschop-Roodbeen, de heer J.J. Huisman

Afwezig: de heer T.W. Pauw

Namens het college: de wethouders J.P. Tanis, J.A. Lavooi en A. de Waard

1. OPENING EN LOTING T.B.V. STEMMING EN VOLGORDE SPREKERS

De **vicevoorzitter** Goedenavond, dames en heren, leden van de raad van Sliedrecht, alle bezoekers op de publieke tribune. Hartelijk welkom op deze raadsvergadering. Het is een wat andere vergadering dan wij gedacht hadden. U kent de omstandigheden waarin de gemeente verkeert. Naast mij zit mevrouw Van de Vondervoort; zij is aangesteld als waarnemend burgemeester door de heer Franssen, Commissaris van de Koningin van de provincie Zuid-Holland. Wij heten u hartelijk welkom in ons midden. U bent bij ons gekomen, niet onder de makkelijkste omstandigheden, maar u verdient ook onze trouw en die willen we u ook graag geven, om in deze toch wat moeilijke omstandigheden hier te kunnen functioneren. We wensen u daar heel veel sterkte bij en ook een goede ingang in de raad en bij onze bevolking van Sliedrecht. Hartelijk welkom, nogmaals. Ik wil dat onderstrepen met een bloemetje; dat zijn we hier gewend.

Burgemeester **Van de Vondervoort** Dank u wel, heel mooi.

De **vicevoorzitter** Dan geef ik u ook het woord om deze vergadering te gaan leiden.

De **voorzitter** Hartelijk dank voor de hartelijke ontvangst. Ik ben inmiddels ongeveer een week in Sliedrecht en zoals gezegd, onder omstandigheden die niemand zo gewild had. Maar ze zijn zoals ze zijn, en ik hoop dat ik het vertrouwen wat ik krijg, omgekeerd ook van mijn kant in de richting van de

raad en de gemeenschap van Sliedrecht kan worden waargemaakt. Ik zal me daar buitengewoon voor inspannen en ik hoop op goede verstandhoudingen, zowel met het college, de raad als de buitenwereld van dit huis. Dan gaan we denk ik maar gewoon met de agenda beginnen. We beginnen met de afmelding. Timo Pauw heeft zich afgemeld voor deze bijeenkomst. Vanwege agendapunt 6 moet er een stembureau worden gekozen. Het voorstel is om Leen Huijser, Marthijn Sneijder en Len van Rekom in het stembureau te benoemen. Gaat u daar mee akkoord? Ja? Dan is daarmee het stembureau verkozen.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

Personen die willen inspreken over geagendeerde onderwerpen dienen dit uiterlijk vóór 12.00 uur op de dag van de raadsvergadering aan de griffier te melden. De spreektijd is maximaal 5 minuten per persoon.

De **voorzitter** Bij dit agendapunt zijn geen meldingen binnengekomen.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Ik zou u willen voorstellen om de agendapunten 8 en 9 om te draaien, dus te starten met 9, de 'Brede Doorlichting'. Kunt u akkoord gaan met de agenda zoals die voorligt? De heer Den Braanker.

De heer **Den Braanker** Dank u wel, voorzitter. Bij dit agendapunt wil ik graag een opmerking maken. Ik wil graag namens mijn fractie het volgende kwijt aan u. De gebeurtenissen van de afgelopen tijd rond het Baggerfestival en de bestuurlijke spanningen heeft onze fractie, en wellicht ook andere raadsleden, behoorlijk overvallen. Zodanig dat er sterke behoefte is aan een terugkoppelmoment. De raad staat op grote achterstand in informatie en moet het ene na het andere bericht uit de media vernemen, ook uit de mond van de waarnemend burgemeester. Het lijkt onze fractie een goede zaak als een, al dan niet besloten, raadsbijeenkomst wordt belegd waarin voor zover dat mogelijk is, tekst en uitleg wordt gegeven en vooruit wordt geblikt door de waarnemend burgemeester. Kortom: het is denk ik goed als de raad gekend wordt in de gang van zaken. Graag uw reactie.

De **voorzitter** Anderen nog over de agenda? Dat is niet het geval.

Ik heb de afgelopen week met de vijf fractievoorzitters in de raad al een eerste gesprek gehad over de situatie en over de wijze waarop ik mij voorstel in deze weken tot nader inzicht in de omstandigheden hier te komen. Ik vind het volstrekt terecht dat u vraagt om ook de raad in bredere zin te informeren. Ik heb met de fractievoorzitters afgesproken dat de vertrouwelijke informatie die ik hen geef, met de fractie gedeeld mag worden. Dus het begint ermee dat de fractievoorzitters dat wat mij betreft kunnen doen voor zover ik met de fractievoorzitters daarover communiceer. Het lijkt me goed, en ik zal dat in overleg met het presidium doen, dat we op korte termijn een moment zoeken waarop we de raad breed ook even wat uitgebreider kunnen informeren. Dus ik kom graag aan uw verzoek tegemoet. Akkoord?

4. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN 8 EN 22 FEBRUARI 2011 EN 29 MAART 2011

De **voorzitter** Eerst de notulen van de vergadering van 8 februari. Vastgesteld. Notulen 22 februari: geen opmerkingen. Vastgesteld. Notulen 29 maart: geen opmerkingen. Dan is dat vastgesteld.

5. INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

Voor kennisgeving aannemen:

1. Memo college over extra externe toets berekening uittredingsbedrag Biesbosch
2. Antwoorden college op artikel 44 Reglement van Orde vragen van de fractie van PRO Sliedrecht over nieuwbouw school De Akker

3. Artikel 44 Reglement van Orde vragen van de fractie van PRO Sliedrecht over een advertentie van Blokland Huizen in Het Kompas van 10 maart 2011 en antwoorden van het college.
 4. Artikel 44 Reglement van Orde vragen van de fractie van PRO Sliedrecht over bijdrage aan de Regionale Projectgroep Verkeersveiligheid Drechtsteden en antwoorden van het college
 5. Artikel 44 Reglement van Orde vragen van de VVD fractie over stort onverpakt asbest Derde Merwedehaven en antwoorden van het college
 6. Artikel 44 Reglement van Orde vragen van de CDA fractie over asbest in huurwoningen en antwoorden van het college
 7. Concept Managementletter 2010; Actielijst MT inzake Managementletter 2010 en brief Auditcommissie over concept Managementletter 2010
 8. Jaarverslag Rekenkamercommissie Sliedrecht over het jaar 2010
 9. Jaarverslag griffie van de gemeenteraad Sliedrecht
 10. Jaarverslag 2010 Regio Zuid-Holland Zuid
- Voor nadere advisering in handen van het college stellen:
11. Circulaire Financieel Toezicht begroting 2012-2015

De **voorzitter** Wat mij betreft een tweetal mededelingen. Enige tijd geleden hebt u als raad een brief naar de Provincie gestuurd over de problematiek rond de Derde Merwedehaven. U hebt daarin gevraagd om voor 22 april een antwoord van de Provincie te krijgen. Hoewel de getekende brief nog binnen moet komen, is er een antwoord van de Provincie ontvangen. Er is ook op het antwoord van de Provincie een reactie van de heer Vollenbroek ontvangen en ik heb zojuist met de fractievoorzitters afgesproken dat de raad de beschikking krijgt over die stukken, dat het college zich dinsdag zal buigen over de inhoud van die stukken en met een advies richting de raad zal komen, en dat wij in de week van 10 mei een bijeenkomst beleggen waarin u in de gelegenheid bent om met elkaar en met het college van gedachten te wisselen over de stukken die dan voorliggen. Dat is de procedureafpraak die we gemaakt hebben naar aanleiding hiervan en het leek me goed u dat op deze manier mee te geven. De tweede mededeling die ik heb heeft betrekking op het zogenaamde artikel 45, het moment waarop u als raad melding moet maken van de punten die u aan de orde wilt stellen. Daarvan was de afspraak dat dat op vrijdag 12:00 uur zou zijn. We hebben geconstateerd dat nu de raadsvergadering van de maandag naar de dinsdagavond is geschoven en dat tijdstip niet is mee geschoven, dat het wenselijk zou zijn om het tijdstip van vragen stellen ook te verschuiven naar maandag 12 uur. Dus ik laat u bij deze weten dat dat tijdstip naar maandag 12 uur schuift, zodat u de ruimte hebt om ook met uw fracties de tijd goed te benutten als u wat aan de orde wilt stellen. Dat zijn wat mij betreft de mededelingen. Dan de ingekomen stukken. Is er iemand die over of naar aanleiding van de ingekomen stukken iets anders zou willen doen dan er kennis van nemen, zoals wordt voorgesteld? Dat is niet het geval. Dan doen wij dat zo.

Akkoord.

6.A. ONDERZOEK GELOOFSBRIEF TIJDELIJK RAADSLID A. VAN REES

6.B. BEËDIGING EN INSTALLATIE TIJDELIJK RAADSLID A. VAN REES

De **voorzitter** Het onderzoek van de geloofsbrief van het tijdelijk raadslid A. van Rees. Het verzoek aan de commissie van de geloofsbrieven, Huijser, Sneijder en Van Rekom hebben we net gehad. Ik zou willen vragen aan de commissie om samen met de griffier de geloofsbrieven te beoordelen en dan schors ik voor enkele ogenblikken deze vergadering.

Misschien is het goed om van de gelegenheid gebruik te maken en te melden dat het college vanmorgen de portefeuillevreiding heeft vastgesteld. Wij laten u dat via de mail toekomen, maar belangrijk is dat de politieke portefeuilles die burgemeester Boevée had, voor het overgrote deel naar wethouder De Waard zijn gegaan, dus de Milieuportefeuille en nog een aantal andere zaken komt bij

wethouder De Waard terecht. Het Plaatje en de Driehoek komen bij wethouder Tanis terecht, en ik ga de P&O portefeuille doen. Maar wij zullen u dat precies doen toekomen.

SCHORSING

De **voorzitter** Ik heropen de vergadering en ik vraag de heer Huijser verslag te doen van de commissie.

De heer **Huijser** Dat zal ik doen, mevrouw de voorzitter. De raad van de gemeente Sliedrecht, gehoord het rapport van de commissie betreffende de geloofsbrief van de op 8 april 2011 tot vervangend lid van de raad van de gemeente Sliedrecht benoemd verklaarde; overwegende dat deze commissie de stukken heeft onderzocht en in orde bevonden; gelet op artikel V4, V12, X10, X11 en X12 van de Kieswet, besluit: toe te laten als vervangend lid van de raad van de gemeente Sliedrecht de heer A. van Rees. Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 26 april 2011.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik neem aan dat wij conform besluiten. Dan verzoek ik de heer Van Rees om naar voren te komen en ik verzoek u allen om te gaan staan.

Voor u, meneer Van Rees, is dit huis een bekend huis omdat u als burgerraadslid al een tijd meedoet. U komt mevrouw de Bruin vervangen, die wegens ziekte tijdelijk afwezig is. U hebt te kennen gegeven de belofte te willen afleggen. Ik lees u de belofte voor en u zegt: dat verklaar en beloof ik. "Ik verklaar dat ik, om tot raadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen".

De heer **Van Rees** Dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter** Dan bent u benoemd tot lid van de raad. Mag ik u van harte feliciteren? Ik schors een enkel ogenblik om u de gelegenheid te geven te feliciteren. U krijgt eerst een mooie bos bloemen; alstublieft.

7. BENOEMING TIJDELIJK PLAATSVERVANGEND RAADSLID IN DE DRECHTRAAD

De **voorzitter** Dan vervolgen wij de vergadering met de benoeming van een tijdelijk plaatsvervangend raadslid in de Drechtraad. Ik kijk of u akkoord gaat met het voorstel. Dat is het geval. Dan is conform besloten.

9. BEZUINIGINGSVOORSTELLEN "BREDE DOORLICHTING"

De **voorzitter** Dan gaan wij naar agendapunt 9, bezuinigingsvoorstellen Brede Doorlichting. Mevrouw Visser. We hadden afgesproken de volgorde van de begrotingsbehandeling in acht te nemen. Vandaar dat ik mevrouw Visser het woord gaf.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Het voorgestelde besluit heeft 8 punten, en om het iedereen makkelijk te maken zijn we maar gewoon punt 1 tot en met punt 8 afgegaan. Zonder in herhaling te vallen geven wij u onze overwegingen ten aanzien van het voorgestelde besluit. 1. Wij kunnen instemmen met de opgave voor 2011. 2. We kunnen instemmen met het gebruik van 1% van het rekeningresultaat 2010 als dekking voor het nadelige saldo. We kunnen ons immers niet rijk rekenen met een te behalen resultaat op de begroting 2011, die ondanks de voorgestelde bezuinigingen niet sluitend is. 3. We kunnen instemmen met het vaststellen van het te bezuinigen bedrag over 2012. 4. PRO Sliedrecht kan zich niet vinden in alle door het college voorgestelde bezuinigingsvoorstellen, omdat

1) de voorgestelde bezuinigingen dekken niet het voorziene tekort,
2) er wordt vastgehouden aan 18,8% bezuiniging op de SOJS met als enige argument “we kijken eerst naar de grote vissen”. De echte grote vissen zijn de verbonden partijen die niet gehouden worden aan 10% bezuiniging. De rekening wordt in de Sliedrechtse samenleving neergelegd door 20% te bezuinigen op het Sliedrechts Museum, het Baggermuseum en nog wel wat andere dingen. 3) Het verbaast PRO Sliedrecht dat meerdere partijen instemmen met het niet bezuinigen op de Waterbus omdat de evaluatie afgewacht wordt. De evaluatie Jongerenwerk wordt niet afgewacht. 4) De bezuiniging op het schoolzwemmen wordt gemakkelijk afgedaan als ‘geen wettelijke taak’. PRO Sliedrecht kan zich niet aan de indruk onttrekken dat er niet serieus is gekeken naar de alternatieven. 5) Na de toetreding tot het Service Centrum Drechtsteden hebben wij al aandacht gevraagd voor de achtergebleven organisatie. In het collegeakkoord van 2010, nu meer dan een jaar oud, wordt aandacht beloofd voor de organisatie en ik citeer: in 2012 staat er een sterke gemeentelijke organisatie die mede afgestemd is op het regionale samenwerkingsverband Drechtsteden, waarbij de aansturing ook in politiek bestuurlijke zin is geborgd. Voor de voortgang is het gewenst dat het college eind 2010 komt met de eerste voorstellen. Wij kunnen dus op geen enkele wijze beoordelen hoe realistisch de bezuiniging van 300.000 euro in 2012 op de organisatie is. Bedenk daarbij dat deze moet oplopen naar 650.000 euro in 2015.

Dan gaan we door naar het voorgestelde besluit nummer 5. PRO Sliedrecht heeft er geen enkele moeite mee kennis te nemen van collegebesluiten die kunnen leiden tot meer prestaties voor minder geld. Wij stellen wel dat daarvoor te maken kosten binnen beschikbare budgetten gevonden moeten worden. 6. Dat is dat het college opdracht krijgt om twee keer per jaar een rapportage te geven. Daar gaan we mee akkoord. 7. PRO Sliedrecht vindt dit besluit om 300.000 euro te bezuinigen op organisatiekosten volkomen overbodig gezien de tekst in het collegeakkoord, en we nemen aan dat de coalitiepartijen ons hierin zullen steunen. 8. Kennis te nemen van het alternatief van de VVD. PRO Sliedrecht hoeft echt niet te besluiten kennis te nemen van voorstellen van de VVD. We hebben deze immers al vier weken in ons bezit. Natuurlijk zijn er verschillen tussen de VVD en PRO Sliedrecht, maar er is wel grote waardering voor het werk van de VVD. Het verbaast PRO Sliedrecht dat het college het verlagen van de afvalstoffenheffing in overweging neemt. Het niet realiseren van een nieuwe milieustraat en gemeentewerf doorkruist de plannen met de driehoek annex het Plaatje. Is onze conclusie gerechtvaardigd dat het college afscheid aan het nemen is van het Plaatje en dus een actieve grondpolitiek aan het voeren is?

De heer **Den Braanker** Dank u wel, voorzitter. Een voorstel met gewijzigde teksten, waarvan een groot deel is gevuld met het VVD bezuinigingsplan. Ik mag toch best wel zeggen dat het heel bijzonder is dat de VVD met een alternatief is gekomen. Ik heb dit nog nooit eerder meegemaakt van de oppositie, en zeker niet uit de hoge hoed van de VVD. Dus ik vind dit ook, en dat meen ik echt, een vorm van constructief meedenken die onze fractie erg waardeert, ook al is het jammer dat de voorstellen niet eerder tot ons zijn gekomen. Ik bedoel, we praten al meer dan een half jaar over de brede doorlichting en dan zijn we bijna toe aan de finishing touch, ja, en dan ligt er ineens vanuit de VVD een compleet nieuw bezuinigingsplan. Dat neemt niet weg dat er voor onze fractie herkenbare zaken in staan die zeker op draagvlak kunnen rekenen. Overigens vind ik het nog meer bijzonder dat het college het alternatief van de VVD een plek gunt in het raadsvoorstel en daarbij zelfs opmerkt dat de voorstellen worden meegewogen. Daarover zo dadelijk meer. Voorzitter, ik kan kort zijn over uw voorstellen. Het wegwerken van het begrotingstekort 2011 zoals verwoord op blz. 4 heeft onze instemming. Ten aanzien van het jaar 2012 zijn wij akkoord met de voorstellen zoals die geformuleerd zijn onder 1 tot en met 15. Ik wil daarbij wel een enkele opmerking maken. Ten aanzien van het accommodatiebeleid maken wij nogmaals de opmerking dat verkoop van het raadhuis onbespreekbaar is. Bij punt 8, regio en verbonden partijen, merken wij op dat het lijkt alsof de logopedische dienst Kring Sliedrecht de dans geheel ontspringt. Maar onze fractie houdt nog steeds vol dat de bekostiging van deze dienst ook op een andere wijze kan geschieden, ook al zou dat met de nodige overtuigingskracht moeten gebeuren en dit aan de orde gesteld moeten worden in het subsidiëntenoverleg van de logopedische dienst. Bij de taakstelling organisatie, punt 14, vinden wij ook een vermindering van het budget fractievergoeding heel goed voorstelbaar. Overigens als het gaat

over de organisatie en de taakstelling van drie ton geven wij u graag mee dit ook heel zorgvuldig te benaderen en in gang te zetten. Uw gewijzigde tekst bij de organisatieontwikkeling is prima, maar laat de invalshoek van bezuinigingen niet leidend of dominant zijn in de discussie over de organisatie. Het gaat er om dat we een kwaliteitsslag kunnen maken die uiteindelijk de dienstverlening aan de burger ten goede komt. Als het gaat over uw aanvullende voorstellen, heeft u aangegeven alle beleidsvelden nader te onderzoeken. Akkoord. Daar past echter wel de kanttekening bij dat we niet onderzoek op onderzoek moeten stapelen en uiteindelijk alles verzandt. U zegt zelf op blz. 7 niet innovatief te zijn. Ik vind dat redelijk bescheiden overkomen voor het werk dat u de afgelopen maand heeft verricht, waarvoor mijn complimenten. Maar goed, als het college dat van zichzelf vindt, wie ben ik dan om dat te ontkennen? Maar misschien moet u het accent wat meer verschuiven van onderzoeken naar durven. Durven bezuinigen. Er is een boekje "Dromen, durven, doen" van Ben Tichelaar over gedragsveranderingen. Van harte aanbevolen. Voorzitter, we blijven om die reden graag aan de voorkant betrokken bij al die onderzoeken die u aankondigt en willen ook geïnformeerd worden over de resultaten, de uitkomsten, zoals bijvoorbeeld het leerlingenvervoer of het subsidiebeleid. En wat dit laatste betreft lijkt er wellicht vanuit de historie een zekere onevenwichtigheid te zijn ontstaan in de subsidieverlening. Tien procent bezuinigen lijkt wel eerlijk, maar is het dat ook? Het is goed om dit eens in kaart te brengen en ons hier vroegtijdig in te betrekken. Zoals gezegd, over het alternatieve bezuinigingsplan van de VVD stelt u voor de voorstellen mee te laten wegen. Maar ja, hoe moet ik dat zien? Zijn dat alle voorstellen, of een enkele, en hoe gaat u dat wegen? Ik ben erg benieuwd. Het noopt onze fractie in ieder geval wel tot een reactie. Zinvol bezuinigen is ook een kunst. Dat is de titel van het bezuinigingsplan, en daar begint het al een beetje te kriebelen. Want volgens ons is bezuinigen geen kunst. Want als dat het alternatief voor kunst en cultuur bij de VVD is, dan ben ik bang dat kunst en cultuur gaan verdwijnen uit Sliedrecht. En ik kaart dit aan; ik word ook graag tegengesproken. Dat hoor ik dan vanzelf. U laat in ieder geval al doorschemeren dat er wel 46.000 euro bezuinigd kan worden in plaats van 36.000 euro op de stichting Sliedrecht en Cultuur, en de reserve Beeldende Kunst hoeft van u ook niet. Dat zijn toch lichte aanwijzingen. Vervolgens heeft u een drietal uitgangspunten geformuleerd waar onze fractie graag op wil reageren. U stelt geen verhoging van lasten voor, maar verlaging van lasten voor de burger. En dat vind ik knap. In een tijd waarin iedereen er van overtuigd is dat de broekriem moet worden aangehaald, komt de VVD met de opmerking deze broekriem losser te maken. U spreekt over lastenvermindering. Volgens mij is dit enkel en uitsluitend gericht op de verwijdering huisvuil en verlaging van voorziening riolering, en daardoor kan de verlaging van de heffing worden ingezet. Dat is best iets om over na te denken, en dat heeft onze fractie ook aangegeven ten aanzien van huisvuil. Maar u maakt mij niet wijs dat er sprake is van een lastenvermindering voor alle burgers. Tien procent bezuinigen op subsidies bijvoorbeeld, of sluiting van de Valk zal een stempel drukken op menige contributie, huurkosten danwel het voorzieningenniveau. De financiële specialist uit onze fractie stelt het zo met betrekking tot de Valk: als het aanbod vermindert, neemt de schaarste toe en dus stijgt de prijs, en dat zal de burger over het algemeen niet leuk vinden. Ook aan uw bezuinigingsplannen, met andere woorden, hangt een prijskaartje en dat wordt uiteindelijk neergelegd bij de burger. Minimalisering van het aantal potjes, reserves en voorzieningen. Dat lijkt een aardige zet, maar het levert per saldo niets op en het is meer een soort boekhoudkundige cosmetische oplossing. Het is volgens ons al meermalen toegepast door het college en is soms wettelijk verplicht ingesteld. Het derde uitgangspunt, subsidies volgens de kaasschaafmethode, dat is gewoonweg niet waar. Je zal maar lid zijn van de hengelsportvereniging, de Avondvierdaagse lopen, liefhebber zijn van een potje schaken, klaverjassen, volksdansen of een smartlap willen zingen. Als lid van zo'n club ben je met de VVD plannen gewoon compleet wegbezuinigd, en dat alleen al is reden om de smartlap met subsidie in stand te houden. Staan er dan geen goede dingen in? Jawel, ik heb het al gezegd. Maar ik noem er nog drie. Het kijken naar het uitgavenpatroon moet een continu proces zijn; prima. Dat sluit ook goed aan bij onze gedachte van zero based budgetting. De opmerking over het Baggerfestival en het bedrijfsleven op blz. 7 delen we. Het moet een kostendekkend verhaal worden. En het elektronisch beschikbaar maken van documenten en een vermindering van de fractievergoeding: mee eens. Tot slot nog een vraag aan de VVD. U schrijft dat u de vergoeding voor godsdiensthumanistisch onderwijs overbodig vindt. Kunt u dit uitleggen? Dank u wel.

De **voorzitter** De heer Van Rekom. U bent uitgedaagd door uw collega om hem tegen te spreken, dus we verwachten nu wat.

De heer **Van Rekom** Dank u wel, voorzitter. Als u het niet erg vindt ga ik eerst mijn eigen verhaal even vertellen, wat ik vind van de voorstellen en daarna probeer ik, voor zover ik dat snel heb kunnen noteren, te reageren op de opmerkingen van het alternatieve bezuinigingsplan. Allereerst wil de VVD benadrukken dat bezuinigen lastig, zo niet onverantwoord is als er op dit moment nog steeds geen duidelijkheid is hoeveel op het ambtelijk apparaat kan worden bezuinigd. Oorspronkelijk zou er 1,5 miljoen bezuinigd worden op personeel; nu nog maar een kleine 1 miljoen. Voor je het weet wordt er niets bezuinigd en blijft alles bij het oude. We beseffen de gevoeligheid als het gaat om bezuinigen op personeel, maar het wordt nu toch echt tijd om concreet te worden. Als het gaat om de extra bezuiniging voor 2011: daarmee kan de VVD instemmen, hoewel we nog steeds vinden dat de bezuinigen voor 2011 te boekhoudkundig van aard zijn. Ten aanzien van het bezuinigingsvoorstel 2012 vindt de VVD dat er maximaal moet worden bezuinigd om Sliedrecht financieel gezond te houden. De voorlopige meevaller van 3 miljoen over 2010 doet daar wat ons betreft niets aan af. Zaterdag nog stond in het AD dat geheel tegen de landelijke trend in de economie in de Drechtsteden in 2010 met 0,2% is gekrompen, tegenover 1,8% groei in de rest van het land. Dergelijke cijfers baren de VVD absoluut zorgen, omdat het economisch gezien in deze regio absoluut niet goed gaat. Dat vraagt de nodige maatregelen. Wat de VVD betreft hijsen we nu de stormbal om spoedig te bezien welke impulsen onze economie nodig heeft om er weer bovenop te komen, uiteraard samen met de Drechtsteden. Tenslotte: we waarderen het dat ons alternatief bezuinigingsvoorstel wordt meegenomen in de afweging. Het moge duidelijk zijn dat dit bezuinigingsvoorstel onze voorkeur heeft. Dan zal ik nu even reageren op de opmerkingen van de ChristenUnie/SGP; ik hoor het wel als ik wat vergeten ben. De verlaging voor burgers, daar keek u van op. Als u ons alternatief bezuinigingsplan goed gelezen heeft, dan stond daar ook een term “publiek ondernemerschap” in. Dat is dat je eigenlijk op een bedrijfsmatige manier naar je hele huishouding zou moeten kijken; zo zou de gemeente dat ook kunnen doen. Dat is voor ons aanleiding geweest om niet alleen te kijken of een dergelijke bezuinigingsoperatie zoals die daar oorspronkelijk lag, effecten heeft alleen voor de gemeentelijke financiën, maar je zou ook nog kunnen kijken naar de heffingen die de gemeente in rekening brengt die niet direct leiden tot een besparing bij de gemeente, maar wel bij de burger. De heffing verwijdering bedrijfsafval is er eentje, maar ook de post riolering is er een waar we wat ons betreft kritisch naar kunnen kijken. Dat is in de oorspronkelijke voorstellen nooit gebeurd met als argument dat het onze gemeentelijke financiële huishouding niet zou aantasten. Daar was de VVD het niet mee eens. Wij vinden dat je door de hele breedte moet gaan kijken of je kan bezuinigen; het is een continu proces. Dus ook op de riolering, ook op het verwijderen van afval en als bijkomend voordeel heeft dat inderdaad gevolgen voor de lasten van de burgers. Als ik het voorstel bekijk wat het college nu gedaan heeft om de voorziening tijdelijk stil te zetten ten aanzien van de nieuwe gemeentewerf, dan betekent dat voor de burgers in ieder geval op afvalstoffenheffingen een bezuiniging van om en nabij de tien procent. Even heel snel gerekend klopt dat verhaal en kunnen wij, als we dat aannemen, de burgers daar in ieder geval mee blij maken. Zinvol bezuinigen is ook een kunst. Die term heb ik even opgeschreven. Eigenlijk hoefde dat niet, want die kent de VVD uit het hoofd. Daarmee hebben we niet bedoeld dat we tegen iedere kunstvorm zijn of wat dan ook, want deze zinsnede zegt het in wezen al: zinvol bezuinigen is ook een kunst. Kunst is een heel ruim begrip. Ik kan u verzekeren dat als je bezuinigt, en je doet dat ook zinvol en creatief, dat dat ook verheven kan worden tot kunst. Als het gaat om de Valk sluiten is het eigenlijk heel simpel. Uw specialist had een verhaal over schaarste; daar zijn we het uiteraard mee eens. Dat is ook een economisch principe. Anderzijds: een ander economisch principe als je moet bezuinigen, en je weet dat er over alle sporthallen capaciteit over is, hetzij overdag, hetzij in de avonduren, en je moet vaststellen dat een Valk een negatief exploitatieresultaat heeft van om en nabij de 130.000 euro per jaar, veruit de hoogste van alle sporthallen die we hier in Sliedrecht hebben, dan lijkt het me een goede zaak om in ieder geval heel scherp te kijken van: hoe komt dat nou, en kunnen we niet substantieel besparen om te kijken of we zo'n kleine hal als de Valk, rekening houdend met de scholen die er omheen zijn, om daar uiteindelijk toch de betreffende bezuiniging voor elkaar te krijgen? Dus wat ons betreft zeker de moeite waard om

daar eens dieper op in te gaan. Minder potjes, hebben we ook genoemd. In onze eigen fractie heb ik het minder potjes en pannetjes genoemd. Dat sloeg eigenlijk nergens op, maar wat we wel bedoelen is dat eigenlijk, ondanks dat we beseffen dat er in de afgelopen periode al heel wat reserves en voorzieningen af gegaan zijn, het creëren van allerlei potjes de hele besturing en de controlerende rol, met name van de raad, alleen maar meer ondoorzichtig maakt. Dat is absoluut de reden waarom we tegen potjes en pannetjes zijn, omdat we vanuit de VVD gewoon heel clean willen kunnen beoordelen hoe het met het project staat, en niet geconfronteerd willen worden dat er weer allerlei afboekingen van een potje of reserve zijn afgegaan. Dat is de reden waarom we er een absoluut voorstander zijn om het aantal potjes tot een minimum terug te dringen. Tien procent subsidies, hoorde ik de heer Den Braanker zeggen; kaasschaafmethode. Tien procent subsidie zou absoluut kunnen, want als we het bijvoorbeeld over het smartlappenkoor hebben, dan heeft de VVD juist extra bezuiniging in de subsidie voorgesteld die te maken heeft met als je een subsidie ontvangt die lager is dan 500 euro per jaar. Dan wegen de kosten die gemoeid zijn met het uitkeren van die subsidie, zowel aan de kant van de vereniging als aan de kant van ons ambtelijk apparaat, niet tegen elkaar op. Dat is de enige reden waarom we gezegd hebben: de visvereniging, de schaakvereniging, het smartlappenkoor, de klaverjasvereniging ontvangen allemaal minder dan 500 euro, dus schaf het wat ons betreft maar af, want dat is niet efficiënt. Dus het heeft niets met de kaasschaafmethode van doen; het is een efficiëncymaatregel waardoor we alles onder de 500 euro willen bezuinigen. De laatste, godsdienst, Humanitas; waarom we daar op willen bezuinigen. Ook daar moeten wij constateren dat eigenlijk altijd als het gaat om godsdienst, Humanitas et cetera, wij daar geen bijzondere positie meer voor zien om daar nog een extra subsidie aan toe te kennen. Er zijn zoveel verschillende instanties die daar ook een bijdrage aan kunnen leveren die niets met godsdienst van doen hebben en die ook geen subsidie krijgen, dus wat ons betreft kan dit potje ook afgeschaft worden. Ben ik nog wat vergeten?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Gameren.

De heer **Van Gameren** Dank u wel, voorzitter. De brede doorlichting. De bezuinigingen voor 2011 en uiteindelijk tot 2015. Ik heb dat eens even opgeteld en toen kwam dat op ongeveer 4,6 miljoen, dus in feite in de jaren 2011 tot en met 2015 bezuinigen we 4,6 miljoen. Er is al 9 ton verwerkt in de begroting van 2011 en er komt met het besluit van deze vergadering en straks bij de Zomernota nog eens 6 ton bij. Dan hebben we 1,5 miljoen gehad. Trekken we dat af van die 4,5, dan moet er tussen 2012 en 2015 dus nog 3 miljoen bezuinigd worden. Gelukkig zijn we daar op tijd mee begonnen; ongeveer een jaar geleden zijn we bij elkaar gekomen om eens te kijken hoe dat zou kunnen. We hebben als raad ook veel suggesties gedaan; er is meerdere malen over gesproken en dat heeft geleid tot een aantal bijstellingen. Bijstellingen die ons soms konden bekoren, andere niet. Maar grosso modo kunnen we ons wel vinden in het voorstel zoals dat er nu ligt. Wij denken dat het een compromis is waarvan de PvdA vindt dat er voldoende recht is gedaan aan de randvoorwaarden uit het programma-akkoord en uit ons verkiezingsprogramma, namelijk dat minimaregelingen en kwijtscheldingsregelingen, voorzieningen voor de ontwikkeling van kinderen en voor mensen met een beperking en het verenigingsleven van Sliedrecht zoveel mogelijk worden ontzien. Hier en daar wringt dat uiteraard, maar dat is niet anders; je maakt afwegingen. Bezuinigen is nooit leuk, maar de grootste zorgen van de PvdA liggen daarbij niet op het grijs en het groen. Onze grootste zorg ligt op het sociale vlak; zeg maar, wat echt van belang is voor de Sliedrechtse die het wat minder hebben, in de bijstand zitten of anderszins getroffen worden door bijvoorbeeld werkloosheid. Voeg daarbij nog de rijkskortingen op de bijstand en op de participatiebudgetten, om nog maar te zwijgen van de bezuinigingen bij de sociale werkplaats Drechtwerk. En dan zwijg ik maar van de fiscale maatregelen waarin ongeveer 800.000 gezinnen in Nederland getroffen worden door het intrekken van de regeling inkomensafhankelijke kinderbijdrage. De PvdA wil er voor zorgen dat iedereen kan blijven meedoen. Het is dus zaak dat de bijstand ondanks die kortingen het vangnet blijft wat het was. Hetzelfde geldt voor het armoedebeleid waar we forse kortingen willen voorkomen. Hetzelfde geldt ook voor de extra inspanningen om mensen uit de bijstand en uit de schulden te houden met een goede schuldsanering. Wij zijn best content met wat de SDD nu daar aan doet, maar die kan dat alleen maar blijven doen, en meer doen, als er extra geld bij gelegd wordt. Die kan haar kortingen alleen matigen als alle

gemeenten, bijvoorbeeld wij in Sliedrecht, bereid zijn om een gedeelte daarvan bij te passen. Maar dat geld moet er dus wel zijn. Het is dus aan ons om door bezuinigingen de zaak op orde te hebben, zodat die ruimte elders te vinden is. De PvdA rekent er in ieder geval op dat straks bij de Zomernota ook daarnaar gekeken wordt, en er dus ook op die punten geld beschikbaar komt om delen van die genoemde bezuinigingen in het sociaal beleid, bijvoorbeeld in het armoedebeleid, met eigen middelen te kunnen compenseren.

Mevrouw **Visser** Voordat de heer Van Gameren doorgaat naar zijn volgende kopje: mag ik dit verhaal van u nu zien als extra opdracht aan het college om tijdens de Zomernota de tekorten van de Sociale Dienst Drechtsteden al op te vangen? En het beleid van de Sociale Dienst Drechtsteden zoals het nu is, in stand te houden? Of hoe moet ik nu beluisteren wat u net zei?

De heer **Van Gameren** Het eerste deel van uw vraag kan ik met ja beantwoorden. Of ze al die bezuinigingen moeten opvangen, dat laat ik even in het midden. Ik wil gewoon vragen aan het college, desnoods alleen voor de Sliedrechtse burger...

Mevrouw **Visser** Komt u ook met een motie daarover?

De heer **Van Gameren** Daarover kom ik niet met een motie; wel met een andere. Maar het is een verzoek aan het college om straks bij de Zomernota ook te kijken of het geld extra kan vinden om een aantal maatregelen op sociaal gebied te kunnen compenseren. Dat hoeven ze niet allemaal te zijn, maar...

Mevrouw **Visser** Maar wilt u dat dan voor de volledige Drechtsteden, of wilt u dat alleen voor Sliedrecht?

De heer **Van Gameren** Ik zou het het liefst voor de hele Drechtsteden hebben; dat heeft mijn partijgenoot, Cor van Verk, ook in de laatste Drechtraad geprobeerd, maar hij moest helaas bakzeil halen. Vandaar dat ik hier met het verhaal kom van

Mevrouw **Visser** Ja, maar dan weet u toch ook dat die...

De **voorzitter** Mevrouw Visser, u mag vragen stellen en interrumpen, maar u moet ook even degene die antwoord geeft, antwoord laten geven. De heer Van Gameren, en dan mag u weer.

De heer **Van Gameren** Ik kom daar graag in tweede termijn op terug. Dan de inhoud van de bezuinigingen, want dan komen we echt bij het punt waar het vanavond in ieder geval om gaat. Ik doe het even kort. Allereerst vinden we het jammer dat met name op sport en subsidies als eerste wordt bezuinigd en dat alle bezuinigingen in 2012 al worden gerealiseerd. Dat heb ik in de opiniërende vergadering ook al gezegd. Wij houden als PvdA in ieder geval nog de mogelijkheid open om daar op een later moment, als daar over gerapporteerd wordt, nog in te schuiven. Dat je zegt: we halen dat niet in dit jaar, verschuif het dan naar het volgende jaar. Dat zullen we daar zeker inbrengen.

De heer **Den Braanker** Interruptie. Waar doelt u precies op? Op de huur van de sporthal, of..?

De heer **Van Gameren** Nou, er is een aantal bezuinigingen in sport, maar er is een aantal bezuinigingen die misschien niet direct te realiseren zijn. En mijn verzoek is: waarom halen we al die dingen die direct makkelijk binnen te halen zijn, bijvoorbeeld subsidies en bijvoorbeeld subsidies op sport en dat soort zaken, direct al in 2012 binnen? Je zou een aantal, zeker waar ze pijn doen, naar een latere datum kunnen verschuiven, als daar mogelijkheden voor zijn. Maar dat even terzijde. Inhoudelijk zijn we het in ieder geval niet eens met de subsidie voor het Roemeense project Orăștie. Eerst werd er niet op bezuinigd, toen werd er 60% op bezuinigd. Nu is het weer verlaagd tot 20%. Wij

willen aan die onduidelijkheid dan maar een eind maken en zeggen: bouw dat gewoon in twee jaar af tot nul. Heel simpel. Dan verras je ze ook niet en hebben ze...

De heer **Den Braanker** U voegt er dus een scenario aan toe, waardoor het nog ingewikkelder zou kunnen worden?

De heer **Van Gameren** Nee, maar dit is een veel simpeler scenario.

De tweede is de Kringloopwinkel. Van hetzelfde laken een pak. Ik denk dat het verstandig is om dat ook in twee jaar tijd af te bouwen. Ik heb daar redenen voor, maar die staan ook in de motie die ik daarover zal indienen. Ik heb twee moties. Een aantal mensen heeft gesproken over die onduidelijke bezuiniging op de personele omvang, die eerst een miljoen zou zijn en nu verlaagd is naar 6,5 ton. Het is ons nog steeds niet duidelijk waar die verlaging van een miljoen naar 6,5 ton nu uit voortgekomen is. Lijkt het niet mogelijk? Of voorziet u grote problemen, dat u extra personeel nodig hebt? Of is het gewoon van: we hebben ons verkeken en we achten het niet mogelijk om uiteindelijk te komen op die 1 miljoen bezuiniging? Dan het alternatief van de VVD. Wij denken dat een goede VVD besparing was geweest dit niet in de gedrukte exemplaren mee te sturen. Dat was de eerste de beste bezuiniging geweest, denk ik. Per slot schrijft de VVD in haar plan op pagina 12: de VVD stimuleert het elektronisch beschikbaar stellen van documenten. Dat is ook gebeurd met het plan van de VVD, maar we vinden het nu plots terug in het raadsvoorstel, althans in het gebruikelijke blauwe boekje. We vinden dat toch wel een beetje vreemde gang van zaken, want de volgende keer dien ik ook ons verkiezingsprogramma in en voeg daar nog even een financiële paragraaf aan toe en dan kunnen we daar ook over praten. Misschien zegt het college dan ook van: dat gaan we meewegen. Ik zal het niet doen.

De **voorzitter** Ik denk niet dat het meesturen de verantwoordelijkheid van de VVD was.

De heer **Van Gameren** Dan kijk ik de griffier nog eens boos aan. Inhoudelijk zien we weinig in het plan van de VVD. Extra bezuinigingen op sport, sluiting van een sporthal en een verdubbeling van de personele opgave die net als bij het college nauwelijks wordt ingevuld. Dat is eigenlijk waar het uit bestaat. Nou, dat vind ik nou niet erg creatief en innovatief. Een aantal van u heeft nog iets gezegd over de raming van het rekeningoverschot over 2010. Ik wil daar best in tweede termijn op terugkomen, maar voorlopig is de visie van onze fractie: laten we nu even wachten tot de lijst van grote projecten er is, bij de Zomernota. Dan weten we ook of de gemeente bereid is om een stukje bij te passen in het sociaal beleid en om een aantal kortingen te compenseren. Tegen die tijd zullen ook misschien wel wat meer tegenvallers bekend zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Er zijn twee moties ingediend die deel uitmaken van de beraadslagingen. Die zullen worden vermenigvuldigd en aan u uitgereikt. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Er is al veel over het onderwerp brede doorlichting gesproken en gediscussieerd. In de opiniërende vergadering van 8 februari en 29 maart hebben we concrete voorstellen van het college stevig doorgenomen. Wat de CDA fractie betreft is de discussie afgerond en wordt er vanavond door de raad ingestemd met de voorstellen van het college. Een wat ons betreft realistisch pakket aan maatregelen met een goede onderbouwing. Bijlage 2, ontvangen voorafgaand aan de opiniërende vergadering van 29 maart met het opschrift "Reacties en opmerkingen fracties op ombuigingsvoorstellen" toont aan dat van alle partijen zaken gehonoreerd zijn. Ook het CDA heeft vastgesteld dat er rekening is gehouden met de CDA kaders zoals aangegeven in de vergadering van 8 februari. Interessant blijft de relatie tussen de brede doorlichting en de kerntakendiscussie, maar we gaan binnenkort met elkaar in gesprek om dat met elkaar te formuleren. Voorzitter, de CDA fractie stemt in met de 8 voorgelegde besluiten van het college. Bij twee besluiten wil de CDA fractie nog een enkele opmerking maken. Om te beginnen bij besluit 6. Het college zegt toe om de financiële rapportage ter beschikking te stellen die betrekking heeft op de voortgang van de bezuinigingsopgave. De CDA fractie heeft meerdere malen aandacht gevraagd voor

rapportages; plezierig en verstandig van het college dat dergelijke rapportages richting de raad komen. De CDA fractie pleit vanavond voor een integrale financiële rapportage van de totale baten en lasten van de gemeente Sliedrecht met een beperkte omvang van zeg 2 A4tjes. Met behulp van een dergelijk document kan de raad haar controlerende taak beter uitoefenen en wordt de raad niet meer verrast door bijvoorbeeld een buitengewoon hoog positief saldo zoals te lezen in de brief van het college van 12 april 2011, waarin het eindsaldo van 2010 aangegeven wordt. Voorzitter, geen enkel misverstand: het hoge saldo per 31 december 2010 is zeer prettig, want er zit blijkbaar nog wat geld in de knip om incidentele kosten in het kader van bijvoorbeeld projecten te betalen in plaats van de OZB te verhogen. Het is de CDA fractie wel opgevallen dat het totaalbedrag van het eindsaldo stevig afwijkt van het veegbesluit van december 2010, waar nog gesproken wordt over een positief saldo van 400.000 euro, wat toen verwacht werd. De CDA fractie neemt aan dat op basis van rapportages de financiële situatie beter te volgen is. De CDA fractie stelt hierbij de vraag aan het college in hoeverre de rapportage alleen betrekking heeft op de bezuinigingsopgave bij besluit 6, of breder ingericht wordt of kan worden. De CDA fractie vraagt de raad in hoeverre de raad de meerwaarde ziet van een breder ingerichte rapportage. Ten aanzien van besluit 8. Het is goed om kritisch naar het huishoudboekje van de gemeente te kijken. Dat hebben alle partijen in deze collegeperiode regelmatig gedaan. De bezuinigingsopgave waar we ons voor gesteld zagen, vormde hiertoe een stevige urgentie. Dit heeft geresulteerd in een kritische beschouwing van inkomsten en uitgaven van de gemeente. Bezuinigen om het bezuinigen zit wat de CDA fractie betreft aan de andere kant van het bootje. Voorzitter, de voorstellen van het college zijn wat de CDA fractie betreft leidend als het gaat om de brede doorlichting. Besluit 5 staat open voor aanvullende innovatieve oplossingen. Het staat iedere partij vrij om voorstellen in te dienen die bij de Zomernota meegenomen kunnen worden. Het beëindigen van de dotatie aan de voorziening nieuwe gemeentewerf is zoals de VVD, of het college, ik weet het niet, voorstelt, hier een voorbeeld van. Hierbij gaat de CDA fractie er van uit dat de begrote kosten ten behoeve van de nieuwe gemeentewerf met een omvang van 1,6 miljoen euro gebaseerd zijn op een reële begroting. De CDA fractie vraagt het college bij alle financiële voorzieningen na te gaan in hoeverre de dotatie nog noodzakelijk is. Met andere woorden: het voorstel breder in te richten. Tot slot wil ik graag namens de CDA fractie de waardering uitspreken aan alle betrokkenen voor de wijze waarop we dit ingewikkelde proces hebben laten verlopen.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Tanis.

Wethouder **Tanis** Dank u wel, voorzitter. Ik ga de sprekers maar gewoon even af. Mevrouw Visser heeft een aantal opmerkingen gemaakt over voorgesteld besluit 4 met betrekking tot de 1,5 miljoen, over de verbonden partijen. Ik deel de analyse niet als het gaat over de 10%; ik dacht ook dat we daar meerdere malen met elkaar over hadden gesproken. Ik wil daar best nog een keer gedetailleerd over spreken, maar ik denk niet dat dat hier de plaats is, voorzitter. Met betrekking tot de opmerkingen over het schoolzwemmen, daar neem ik maar even kennis van. Ik moet zeggen dat de bezuinigingen op het schoolzwemmen besproken zijn met de mensen uit het onderwijsveld en daar is ook overeenstemming over bereikt met die mensen. De opmerking over de kosten van de innovatie, om die te vinden binnen de beschikbare budgetten, ja, dat heb ik dacht ik ook al in de opiniërende bijeenkomst gezegd, dat dat inderdaad ons uitgangspunt is. Maar het zou zomaar kunnen zijn, als er een onderzoek gedaan moet worden, dat er aanvullend budget nodig zou zijn. Ik kan dat op dit moment niet beoordelen; dat hangt dan ook heel sterk af van het onderwerp waar we het met elkaar over gaan hebben. Uw opmerking met betrekking tot het afscheid nemen van het Plaatje in verhouding ten opzichte van de opmerking op blz. 7 van het bezuinigingsplan van de VVD, die plaats ik niet helemaal, moet ik heel eerlijk zeggen. Wij hebben hier in ieder geval mee bedoeld te zeggen dat wat ons betreft er bij de Zomernota heel concreet gekeken kan worden naar de suggestie die de VVD fractie gedaan heeft met betrekking tot het verlagen van de afvalstoffenheffing, omdat wij op dit moment er van uitgaan dat het bedrag van die 1,6 miljoen voldoende zou kunnen zijn. Maar dat heeft wat ons betreft niets te maken met afscheid nemen van het Plaatje. Als ik het verkeerd interpreteer, dan hoor ik u wel. Opmerkingen van de heer Den Braanker op welke manier het college kijkt naar de opmerkingen van de VVD: wij geven al aan in besluit 8 dat het wat ons betreft in ieder geval gaat over de afvalstoffenheffing. Het zou best kunnen

zijn dat er nog meer voorstellen in staan die het college alsnog over wil nemen, maar gezien het hele traject wat we met elkaar hebben gelopen en wij in de raad al diverse malen over onze voorstellen hadden gesproken, leek het ons zinvol om de suggesties van de VVD mee te nemen in de richting van de Zomernota en daar alsnog met aanvullende voorstellen te komen, waarbij het overigens gezien de huidige stand van zaken zo is dat we een bezuinigingsomvang voor 2012 moeten vaststellen van ruim 1,5 miljoen. Dat staat wat ons betreft niet ter discussie. U maakt ook nog opmerkingen over innovatie en durven bezuinigen. Ja, dat is helder. Wij hebben ook heel nadrukkelijk deze vier punten als voorbeelden genoemd. Het is wat dat betreft ook niet zo dat wij met een schot hagel op de organisatie gaan schieten om te gaan zoeken naar mogelijkheden om te innoveren. Aan de andere kant willen we het heel nadrukkelijk niet beperken tot deze vier voorstellen en willen we juist samen met de ambtelijke organisatie in uw richting komen met innovatieve voorstellen die breder zijn dan deze vier aspecten. Als het over de voortgang gaat, de rapportage, ja, dat is helder. Daar kom ik zo nog even op terug in de richting van de heer Dunsbergen. Uw opmerkingen met betrekking tot verlaging van de reinigingsheffing zijn helder. De heer Van Rekom heeft het over onverantwoord bezuinigen als de ambtelijke organisatie ontzien wordt. Ik ga niet over de inhoud, maar het college is in ieder geval van mening dat hier een verantwoord voorstel ligt, gezien de bezuinigingstaakstelling 2012. En dat wij uw inbreng waarderen, dat wil ik ook namens het college melden, met uw alternatieve voorstel en wij zullen daar ook echt serieus naar kijken in de aanloop naar de Zomernota. De heer Van Gameren heeft wat opmerkingen gemaakt over de 1,5 miljoen. Kijk, laat ik het maar heel simpel zeggen zoals het is: we hebben heel direct een bezuinigingstaakstelling van ruim 1,5 miljoen. Dat gaf ik net al aan. En op dit moment, als u ruimte wilt creëren om structureel ruimte te maken voor bijvoorbeeld de punten die u noemt, en dan heb ik het niet over de inhoud, want daar gaat mijn collega over, die moeten leiden tot het in stand houden van bepaalde sociale uitkeringen, is voor mij überhaupt nog de vraag of dat niet strookt met onze regionale afspraken die we daarover hebben gemaakt; maar goed, die vraag heeft mevrouw Visser ook al gesteld. En twee is het dan zo dat als u daar geld voor vrij wilt spelen, structureel, u met aanvullende bezuinigingsvoorstellen zult moeten komen omdat wij voor 2012 een taakstelling hebben van 1,5 miljoen.

Orăştie was voorheen.... Daar zal ik maar even op reageren, in de situatie dat de heer Boevée er nu natuurlijk niet is en dat dat zijn portefeuille was, en dat u refereert aan 60% in relatie tot 20%. Wij hebben in de opiniërende raad ook aangegeven dat er per abuis een bezuinigingstaakstelling van 60% ingeboekt is, maar dat we dat teruggebracht hebben naar 20% om dat in ieder geval synchroon te laten lopen met alle andere taakstellingen die we hebben opgenomen. Uiteraard respecteer ik uw mening; geen enkel misverstand daarover. U maakt een paar opmerkingen over 2010; ja, wij hebben dat als college bewust in uw richting willen melden door middel van een aanvullende brief, om daar geen misverstanden over te laten ontstaan. Het is in ieder geval helder dat het overgrote deel, dat heeft u ook kunnen zien, bestaat uit incidentele voordelen, en als u naar het structurele karakter kijkt, dan wegen de nadelen veruit op tegen de structurele voordelen. Maar dat heeft u al kunnen zien in de brief die wij hebben gestuurd, en dat is in feite ook meteen een opmerking in de richting van de heer Dunsbergen, dat het college hier in ieder geval op geen enkele manier een aanleiding in ziet om de bezuinigingstaakstelling van 1,5 miljoen voor 2012 te verlagen of van andere uitkomsten te voorzien.

De heer **Dunsbergen** Mag ik daar op reageren? Dat was ook niet mijn bedoeling en ik meen ook dat ik dat niet gezegd heb. Ik heb alleen het punt van sturing gemaakt. Mijn tweede punt was een positief saldo; daar hebben we kennis van genomen, en dan zou je kunnen kijken in hoeverre er, op basis van incidentele zaken, zaken bekostigd kunnen worden. Het gaat me niet om de bezuinigingsvoorstellen van 2012 hiermee anders in te vullen, want daar hebben we juist mee ingestemd.

Wethouder **Tanis** Op de rapportage kom ik zo even terug. U triggerde me eigenlijk met een opmerking, maar dan heb ik u misschien verkeerd begrepen; laat ik het daar dan op houden. Ik dacht dat u zei, de relatie die u legde met het rekeningoverschot en de mogelijke OZB verhoging.

De heer **Dunsbergen** Ja, dat is conform het raadsprogramma waarin staat dat we de OZB niet gaan verhogen, tenzij, en dan worden er twee zeken genoemd, onder andere projecten. Nou, als het over

incidentele projecten gaat zou je deze middelen daarvoor kunnen inzetten, waardoor je de OZB niet hoeft te verhogen.

Wethouder **Tanis** Dan is uw opmerking me helder. U hebt het niet over de trendmatige verhoging van de OZB, maar over de mogelijke extra verhoging van de OZB ten behoeve van de grote projecten. Oké.

De heer **Dunsbergen** Vandaar dat ik bewust het woord incidenteel heb gebruikt.

Wethouder **Tanis** Helder. Mijn laatste opmerking, voorzitter. Uw opmerking met betrekking tot de rapportage. Ja, op dit moment is hier bedoeld wat hier staat. Heel concreet: een voortgangsrapportage over de realisatie van de bezuinigingstaakstelling. Uw opmerking is helder als het gaat over behoefte aan rapportage. Wij praten hier ook over in de auditcommissie; dat is u volgens mij ook wel bekend. Daar kunnen we dit punt zonder meer meenemen. Maar de insteek die hier bedoeld is, is in eerste instantie gewoon een overzicht van de realisatie van de taakstelling.

De heer **Dunsbergen** Zo heb ik het ook opgevat, voorzitter, en vandaar mijn vraag om dat breder in te vullen. Dat dat via de commissie gaat, vind ik prima. Maar ik zou het wel graag terug willen laten komen, en ik ben ook buitengewoon nieuwsgierig naar de mening van de andere fracties op dit punt.

De heer **Den Braanker** Kunt u dan misschien wat concreter zijn over hoe u dat ziet terugkomen, in breder perspectief?

De heer **Dunsbergen** Ja. Waar het om gaat is dat je als raad, denk ik, en dat zou per kwartaal kunnen, wat meer zicht krijgt op de baten en lasten van het gemeentelijk huishoudboekje. Op het moment dat je alleen gerapporteerd wordt over de gevolgen en de voortgang van de bezuinigingen, dan kunnen we vaststellen: het is gelukt, of niet. Maar dat kan betekenen dat je aan het eind van 2011, 2012 nog drie miljoen tekort komt. En daar kom je dan in april van het jaar daarop achter.

De heer **Van Gameren** Daar hebben we toch een Zomernota voor, om halverwege gerapporteerd te worden? En in deze gemeente wordt nu eenmaal twee keer per jaar een soort Marap geleverd: een keer bij de Zomernota en een keer bij de rekening. Ik kan het eens zijn met u als u zegt: is een half jaar niet te lang? Maar dan moet je vragen om een normale Marap. Maar dat is onverlet wat we afgesproken hebben met elkaar, namelijk dat er regelmatig gerapporteerd zal worden over het pure verloop van de bezuinigingen. En ik begrijp dat u iets anders bedoelt.

De heer **Dunsbergen** Nee, nee. Wat u aangeeft vanuit de Drechttraad, die Marap, dat vind ik een buitengewoon interessant voorstel van de PvdA; alleen zou ik dat het liefst per kwartaal hebben. Twee, wat opvalt is dat we in december een veegbesluit krijgen, u kunt dat nazien, waar rechts onderin een positief saldo staat van 400.000 euro. We krijgen een aantal maanden later bij schrijven van het college een bericht dat dat blijkbaar veel hoger is. Wat ik nu bepleit, en mijn aanname is, is dat door meer zicht te hebben op de baten en lasten van het huishoudboekje van de gemeente, je als raad je controlerende taak beter in kunt vullen.

Mevrouw **Visser** Ik wil toch even reageren op de heer Dunsbergen. Dat rekeningresultaat van het veegbesluit is 400.000 euro in het potje onvoorzien, plus. Dat is iets anders als het rekeningresultaat wat de wethouder ons nu gecommuniceerd heeft over de volledige jaarrekening 2010. Dat zijn twee heel verschillende grootheden.

De heer **Dunsbergen** Mocht dat zo zijn, dan geef ik u daar graag gelijk in. Maar dan nog vind ik het eigenlijk opvallend, laat ik het zo formuleren, dat we bij brief van 12 december als raad geïnformeerd worden over zo'n enorm positief saldo. Dat zouden we toch veel eerder moeten weten?

De heer **Den Braanker** Ik kan me best iets voorstellen bij een regelmatige doorlichting van ons huishoudboekje, maar de vraag die ik daar aan koppel is wel: leg je daarmee niet een onevenredig capaciteitsbeslag op de ambtelijke organisatie, die dan toch weer aan de bak moet? U weet wat het kost om een begroting samen te stellen, aan inzet. Ik begrijp best dat u ook uw controlerende rol als raad goed wilt waarmaken, maar we moeten wel goed kijken welke inspanningen dit allemaal teweeg brengt in de organisatie.

De heer **Van Rekom** Dank u wel, voorzitter. Namens de VVD kunnen wij zeggen dat wij het voorstel van de heer Dunsbergen van harte steunen. Met dien verstande dat wij ook absoluut behoefte hebben aan een huishoudboekje, maar wel op de meest simpele manier. We hebben zojuist de term publiek ondernemerschap gehanteerd; nou, dit is nu juist een van de veranderingen die wat ons betreft binnen de hele rapportagelijijn zou kunnen plaatsvinden, dat wij graag per kwartaal op een hele simpele manier geïnformeerd willen worden. Wij hebben als raad een controlerende functie. Controleren is één, maar volgens mij hebben we ook nog een andere functie, en dat is op basis van de informatie die je krijgt eventueel ook het een en ander kunnen bijsturen. Nou, daarin geef ik het CDA absoluut gelijk. Als je nu pas moet constateren dat je een plus van 3 miljoen in 2010 hebt, dan is dat naar onze mening wel rijkelijk laat. Voor hetzelfde geld is het de andere kant op en dan heb je wat ons betreft een levensgroot probleem. Wat ons betreft laten we die signalen die we nu, als het gaat over die drie miljoen, als we die gewoon wat sneller kunnen krijgen, dan kunnen we ook beter bijsturen als het noodzakelijk is. Maar hou het in Godsnaam wel simpel.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Tanis, ik kijk even of u nog op deze gedachtewisseling in de raad zou willen reageren.

Wethouder **Tanis** Ik was klaar met mijn beantwoording, maar ik wil hier graag nog even op reageren. Als college hebben wij meerdere malen in uw richting aangegeven dat wij ook vinden dat onze P&C cyclus op een aantal fronten beter zou moeten kunnen om de raad beter in stelling te kunnen brengen om haar kaderstellende taak en controlerende taak beter uit te oefenen. Wij zijn daar ook met de auditcommissie over in gesprek. Dat de voortgang daarvan sneller zou moeten, dat vind ik ook. Maar dat heeft ook zijn redenen en daar hoeven we het denk ik nu niet over te hebben. Dat is één. Twee, het is wel zo, en dat geldt voor elke organisatie, dat er elk jaar een accountantscontrole plaatsvindt aan het eind van het jaar, je dan op dat moment een aantal reserves, voorzieningen en subsidies beoordeelt en vervolgens bekijkt welk deel daarvan vrij kan vallen. En als je dat even afzet, die redenering, tegenover dat bedrag van drie miljoen, dan heb je het al minimaal over de helft. Dan hou je nog een substantieel bedrag over, hoor. Geen enkel misverstand daarover, en ik doe niets af aan mijn eerdere opmerking dat we daar met elkaar naar betere sturingsinformatie zullen moeten. U vindt mij en het college zeker aan uw kant.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk even of de raad behoefte heeft aan een tweede termijn. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Ik verzoek om een korte schorsing om met mijn fractie te overleggen wat de moties betreft, dan kunnen we die in tweede termijn gelijk meenemen. Dan is er wat ons betreft geen derde termijn nodig.

De **voorzitter** Er is behoefte aan een schorsing voor de tweede termijn, begrijp ik. Oké. Wordt dat gedeeld? Dan schorsen we nu voor vijf minuten ongeveer.

SCHORSING

De **voorzitter** Ik heropen de beraadslagingen en het woord is aan mevrouw Visser.

Tweede termijn

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Geluisterd hebbend naar de bijdragen van de andere fracties wil ik daar toch kort op reageren. Meneer Den Braanker begon zijn betoog met waardering uit te spreken richting de VVD en aan te geven dat hij met een aantal zaken akkoord was en dat hij bij het accommodatiebeleid nogmaals de opmerking maakte dat de verkoop van het raadhuis voor zijn fractie onbespreekbaar is. Het is voor mijn fractie ook onbespreekbaar, dus wat dat betreft zitten we al goed, meneer Den Braanker. Ik heb een vraag aan u waar het ging over de organisatie. U geeft aan dat uw fractie geen moeite zou hebben met het schrappen van de fractievergoeding; ik heb gezien dat de VVD daar ook geen moeite mee heeft. Komt u met een amendement daarvoor, of is dat alleen maar een opmerking? Voor wat betreft uw overige opmerkingen wat de organisatie betreft zegt u: er staat een bepaalde taakstelling, maar u hecht aan zorgvuldigheid en aan een kwaliteitsslag. Ik denk dat we dat allemaal onderschrijven. Maar dan ga ik gelijk maar richting de heer Dunsbergen die duidelijk aangeeft: wij moeten met elkaar op zeer korte termijn starten met een kerntakendiscussie. Dat is het allerbelangrijkste, want zolang wij dat niet doen, weten we niet wat we willen en wat we vragen van die organisatie. Uw opmerking van: stapel niet onderzoek op onderzoek, maar ga durven, is onze fractie uit het hart gegrepen. Want als je niet oppast, en dan ga ik toch nog maar even richting het CDA: ik snap meneer Dunsbergen wel als hij zegt “doe nou niet alleen een rapportage over de bezuinigingen, maar doe een volledige rapportage over de gemeentelijke financiële huishouding”. Maar dan zijn we wel weer onderzoek op onderzoek aan het stapelen, terwijl we dingen moeten doen. Dat is veel belangrijker. Richting de PvdA: ik denk dat uw betoog ten aanzien van het sociaal beleid, meneer van Gameren, iedereen uit het hart gegrepen is. Alleen moeten we met elkaar ook hartstikke eerlijk zijn dat we bij de derde wijziging gemeenschappelijke regeling Sociale Dienst Drechtsteden het beleid uit handen hebben gegeven. Er is ons lang voorgehouden dat als wij zelfstandig iets willen, dat dat zou kunnen, maar dat kan na die derde wijziging niet meer. Dus op het moment dat wij hier extra gaan bezuinigen om minimaregelingen in stand te houden, dan lopen we tegen het Service Centrum Drechtsteden aan. Dus dan zullen we misschien de keuze moeten maken om het weer zelf te gaan doen, of we zullen ons moeten conformeren binnen het Service Centrum Drechtsteden, of, en dat is het derde alternatief, schrijf maar een motie voor de Drechtraad. Dan kom ik gelijk bij de moties van de PvdA. De eerste is motie Kringloopwinkel. Ik heb toch wel met verbazing kennis genomen van de tweede constatering dat de afvalvermindering een marginaal karakter heeft. Ik heb even zitten zoeken in deze stukken en ook in voorgaande stukken hoe u aan een onderbouwing komt, wat de kilo's zouden zijn of wat dan ook, waar u dat op baseert. Bij uw overwegingen spreekt u uit dat er sprake is van een semicommerciële activiteit. Dat staat eigenlijk in schril contrast met het begin van uw betoog waarin u aangeeft dat u zo hecht aan goede voorzieningen op alle gebieden en een goed sociaal beleid. Dan denk ik dat juist de Kringloopwinkel in een bepaalde behoefte voorziet voor mensen met een niet al te grote portemonnee. Met andere woorden: wij zullen deze motie niet steunen. Dan komen we bij de motie bezuinigingsvoorstellen brede doorlichting subsidie stichting stedenband. Daar heeft u een overweging “dat vanuit die situatie via de EU ook door Nederland geholpen wordt”. Dat is helemaal geweldig, maar het heeft niets met gemeentelijke financiën te maken, en dan is het in een gemeente een keuze of je iets wilt doen aan een stedenband, ja dan nee. De overweging is dat “ondanks grote waardering het in tijden van bezuinigingen goed is om overwegingen voor dergelijke subsidies opnieuw te bezien”. Voor mijn fractie staat daar eigenlijk “wij wentelen al onze luxe problemen af op mensen die het een stuk minder goed hebben dan wij.” Derhalve zullen wij deze motie ook niet steunen. Dan nog even terug naar de bijdragen van de CDA fractie en de beantwoording van wethouder Tanis waar het ging over het positieve rekeningresultaat over 2010. Het eerste wat ik wil zeggen, is dat wij in Sliedrecht gewoon niet gewend zijn aan een positief rekeningresultaat en eerlijk gezegd wou ik dat ook maar zo houden. Het tweede is, en dan ga ik heel ver mee in de beantwoording van wethouder Tanis: als wij het gewoon goed voor elkaar hebben hier in Sliedrecht, met een begroting, een jaarrekening in april en een Zomernota in juni, dan zijn we al heel ver. Het incidentele overschot is bijna 2 miljoen. U refereerde daaraan door te zeggen: dan is er misschien ook in de loop der tijd ruimte voor incidentele projecten. Ook incidentele projecten hebben over het algemeen structurele gevolgen; dat is één. Ten tweede: op het moment dat je halverwege beslist, van: we hebben een meevaller, we doen nog wat extra, dan kan het aan het eind van het jaar wel dubbel zo hard op je

toekomen. Bijvoorbeeld nu. We hebben zogenaamd een hartstikke mooi, positief resultaat van drie miljoen. Vanmiddag heb ik de brief gelezen vanuit de Drechtsteden: we krijgen 815.000 euro in 2011 om onze oren vanuit Manden Maken. We hebben nog een brief van wethouder Tanis dat we in 2011 nog ergens geld moeten vinden voor de plannen rondom het Plaatje. We hebben in 2011 een extra burgemeester. Ik denk dat er helemaal niet veel overblijft van die drie miljoen om nog incidentele projecten te doen. Dat was het, voorzitter. Nee, ik moest nog antwoord geven richting wethouder Tanis, waarom ik tot de conclusie kwam dat wij, dat gaat met name om pagina 7 waar staat: vanaf 2007 wordt jaarlijks een bedrag gereserveerd voor de realisatie van een nieuwe milieustraat en gemeentewerf. Voor mijn fractie weten wij niet beter dan dat dat op de driehoek moet komen. Aan het eind van 2011 is dit bedrag opgelopen tot ruim 1,6 miljoen. Nou, keurig, we hebben met elkaar gespaard voor een nieuwe gemeentewerf. Complimenten daarvoor. Wanneer vanaf 2012 geen storting meer in deze voorziening wordt gedaan, kunnen de tarieven voor de afvalstoffenheffing verlaagd worden. Nou, en dan kunnen wij niet anders dan de conclusie trekken dat wij een milieustraat en gemeentewerf voor 1,6 miljoen gaan opknappen op de locatie waar die nu is, waardoor er heel veel grond in de driehoek blijft, en dat bedoelen we met actieve grondpolitiek.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Den Braanker.

De heer **Den Braanker** Dank u wel, voorzitter. Eerst maar even in de richting van de fractie van PRO Sliedrecht. Dat betreft uw opmerking over de fractievergoeding. Ik heb er in mijn betoog nog even de nadruk op gelegd dat het niet gaat over het schrappen, maar over het verminderen van de bijdrage fractievergoeding. En als u mij vraagt: moet dat niet in een motie, dan is mijn antwoord dat een motie in dit geval een te zwaar middel is, evenzeer als ik een motie over bijvoorbeeld Orăștie een te zwaar middel vind in deze bezuinigingsdiscussie. Dat even naar uw kant over de fractievergoeding. U heeft ook het beeld geschetst ten aanzien van de waterbus als zouden wij ook de evaluatie afwachten. Dan hoeft u alleen maar zo'n Paasweekeind mee te maken om te weten dat het een belangrijke functie is en dat de gemeente ook een belangrijke verantwoordelijkheid heeft ten aanzien van openbare vervoersvoorzieningen. Dan naar de fractie van de VVD. Bedankt voor de beantwoording; ik heb geconstateerd dat u op alle vragen bent ingegaan. Wat ik wel constateer is, en misschien heeft u mijn opmerking niet helemaal begrepen: u geeft aan lastenvermindering voor de burgers. Dat focust zich vooral op die voorziening riolering verlagen en huisvuil verwijderen. Ik deel met u dat we eens kunnen kijken of daar wat valt te behalen; mee eens. Maar de kern van mijn opmerking is veel meer dat uw hele plan tot een lastenvermindering zou leiden voor alle burgers, en dat wil ik vooral toch bestrijden. Ten aanzien van de capaciteit van de Valk zal dan wel elders capaciteit gevonden moeten worden, en dat is geen gemakkelijke opgave als je bedenkt dat veel verenigingen, maar ook het onderwijs op de aantrekkelijke tijdstippen willen gymnastieken. Dat maakt het wel lastig en dat betekent inderdaad wel dat het heel wat betekent voor de gebruikers van de Valk. Ik denk bijvoorbeeld aan het onderwijs wat daar gevestigd is als de Valk zomaar verdwijnt. Dat betekent dan heel wat. Maar u heeft gezegd: het is het onderzoeken waard, en dan klinkt uw opmerking al heel anders dan dat u zegt: schrappen maar, die handel. Dat laatste is voor onze fractie een bocht te ver. Waar het gaat over de potje en de pannetjes, zoals dat zo mooi wordt uitgedrukt, doelt u vooral op de controlerende taak. Dat vindt u belangrijk en dat deel ik wel, maar wij spreken met elkaar over de bezuinigingen, en die relatie zie ik toch niet zo, die potjes en pannetjes en de bezuinigingsopgave waarvoor wij staan. Over het smartlappenkoor en waarom je dat niet helemaal zou bezuinigen: dat is maar net vanuit welke invalshoek je het bekijkt. Als je vanuit de deelnemers aan dat smartlappenkoor kijkt, dan is elke euro die er vanuit de gemeente bezuinigd wordt, er één. Dan komt dat veel negatiever over dan dat je vanuit de gemeente beziet en zegt: ja, er is een efficiëncyslag te maken. Maar waar wij vooral naar kijken is: wat heeft het nu voor effect voor de burger? En dan kom je toch tot een andere redenering. Je zou dat moeten vergelijken met een bijstandsuitkering. Om een bijstandsuitkering te verstrekken is heel veel energie nodig. Er wordt weleens gezegd: om één euro uit te geven is 100 euro inzet nodig. Nou, als je dat nu vergelijkt, dan heb je hem. Maar vooral kijken vanuit de invalshoek van of een bijstandsgerechtigde of vanuit een smartlappenkoor of een andere club die u wilt wegsaneren. Godsdienstonderwijs. Uw uitleg is niet bevredigend; in die zin dat ik het niet helemaal snap, want ik

zie hem niet terugkomen in een bezuiniging in de voorstellen van uw kant. Dus dat moet u dan nog maar helder verwoorden.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, mag ik daar een vraag over stellen? Ik heb de heer Den Braanker in de eerste ronde horen vragen... ik ben dat nergens tegengekomen, die bezuiniging op godsdienstonderwijs, maar wat is nu voor u het zwaartepunt?

De heer **Den Braanker** Maar dat is nou juist mijn vraag. Ik heb dat dus niet terug zien komen, dus ik vraag me af: hoe kun je hier op bezuinigen, of is het een greep naar de toekomst toe, dat u denkt dat er op bezuinigd gaat worden? Of... dat zijn de vragen die bij onze fractie leven. Anders zou ik daar ook wel eens een inhoudelijke en principiële discussie over willen aangaan. Maar dat even terzijde. Tenslotte, voorzitter, naar het college toe. Er is één vraag blijven liggen over het subsidiebeleid en de wens van ons als fractie om daar aan de voorkant bij betrokken te willen worden. Dan de moties. Ik heb al iets gezegd over dat een motie toch wel een zwaar middel is. Het overvalt ons ook eerlijk gezegd een beetje. Het is niet aangekondigd. Zoals u misschien nog weet, is er ook een heel inhoudelijke discussie aan vooraf gegaan. Ik vind het jammer dat...kijk, het is een initiatief, het zijn gedreven mensen en het betekent heel veel voor de samenleving. Je zou op een goeie dag eens moeten zien hoeveel het betekent, hoeveel mensen er langs gaan en hun huishoudelijke spullen brengen. Dat ontkent u ook allemaal niet, maar ik zou toch vooral willen benadrukken dat we vooral toch particulier initiatief moeten stimuleren om zulk soort dingen voor de samenleving te doen. Want het levert ons ook nog een heleboel centen op; laat dat ook helder zijn. Orăștie, eigenlijk hetzelfde verhaal. Dat zijn ook gedreven mensen en om dat nu rücksichtslos weg te saneren, dat is ons een stap te ver. Voor het overige kan ik me goed vinden in de motieven die mevrouw Visser hier aan de orde heeft gesteld. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Dank u wel. Eigenlijk hadden wij niets in de tweede termijn, behalve de reactie op onze moties. We zijn genoodzaakt om in ieder geval de resterende vragen en opmerkingen van de heer Den Braanker nog even te beantwoorden. Laat ik maar beginnen met de reactie op de Valk. Wat de heer Den Braanker zegt, daar heeft hij absoluut gelijk in. Natuurlijk moet je de capaciteit elders zien te halen, maar dat is eigenlijk niet waar wij in eerste instantie aan denken. In ons alternatief bezuinigingsplan staat ook een term als doordecentralisatie van de huisvesting. We hebben al eerder gezegd: het is het onderzoeken waard en omdat het ook heel dicht bij een school zit, kun je wellicht denken aan het overdragen van een Valk om juist die scholen daar in de buurt te kunnen faciliteren tegen aanzienlijk minder kosten dan nu het geval is.

De heer **Den Braanker** Dus u gaat niet slopen, om het zo even te zeggen?

De heer **Van Rekom** Nee, integendeel zelfs. Als het gaat om de potjes: u zegt dat het niets met bezuinigen van doen heeft. Nou, ik heb het niet paraat hoor, maar als ik kijk hoe de potjes worden gevormd, dat is dan een boekhoudkundig verhaal. Ieder jaar komen die potjes, de voorzieningen en ook een deel van de reserves ten laste van het exploitatieresultaat van het betreffende jaar. Dat noemen ze dotaties, volgens mij. Het vormen van al die potjes heeft wel degelijk effect op de totale gemeentelijke financiële huishouding, het huishoudboekje.

De heer **Den Braanker** Dat zou ik nu juist willen bestrijden. U heeft in uw eerdere betoog aangegeven dat het vooral is om de controlerende taak van de raad goed tot uiting te laten komen, in het controleren van die potjes. Dus ik zie die relatie met die bezuinigingen nog niet, en ik heb betoogd in mijn verhaal dat die relatie er niet is. Tenminste, ik zie hem niet. Want of je nu één algemene reserve hebt, of dat je allerlei potjes hebt: het bedrag blijft in mijn optiek hetzelfde.

De heer **Van Rekom** Ja, maar ik heb het gehad over ondoorzichtigheid. Dat leidt tot inefficiënte sturing in onze optiek en dus ook tot, negen van de tien keer, meer uitgaven. Dat is wat wij er op tegen hebben. Het is gewoon ondoorzichtig en je maakt ook je hele exploitatieresultaat nodeloos ondoorzichtig. En ik ben het absoluut met u eens: als je één algemene reserve hebt en we kunnen daar uit putten, dan is het voor eenieder veel helderder dan als ook op projectniveau overal allerlei potjes beschikbaar zijn die de performance van al die projecten troebel maken. Dat is het punt wat ik wil maken. We zijn er zelf van overtuigd dat als je het simpeler houdt, je het ook veel efficiënter en dus zuiniger kunt doen. Het smartlappenkoor. Daar hebben we hem weer. U maakt een koppeling naar een bijstandsgerechtigde; nou, die koppeling maak ik als u het goed vindt niet. Waar het ons met name om gaat is dat we het hebben over marginale bedragen. Ik noem hengelvereniging de Voorn, die 126 euro per jaar aan subsidie krijgt, ik noem de schaakvereniging die 272 euro per jaar aan subsidie krijgt en om het verhaal maar even compleet te maken, 352 euro gaat naar het Smartlappenkoor. Van een aantal verenigingen die die lage subsidiebedragen krijgt hebben wij nagevraagd of het een probleem zou zijn als dat zou komen te vervallen. Ik kan u verzekeren, die verenigingen vinden het ook een rompslomp en die zullen echt niet op hun achterste benen staan; wellicht het Smartlappenkoor wel, daar ben ik niet geweest. Maar het gaat mij er om: laten we het nu in onze financiële huishouding zo simpel mogelijk maken en niet iedereen op kosten jagen. Als u het heeft over bijstandsuitkeringen, dan heeft u gelijk, maar niet over subsidies voor verenigingen.

De heer **Den Braanker** Maar u kunt ook op een simpele manier subsidie verstrekken. Door bijvoorbeeld te zeggen: 500 euro, en dan kijken we verder nergens naar. Dat zou dan toch ook een reëel voorstel zijn?

De heer **Van Rekom** Zeker. Ja hoor. Godsdienstonderwijs. Waar wij het voorstel doen om godsdienstonderwijs op het openbaar onderwijs, want dat is wat er bij staat; er wordt een jaarlijks bedrag gedoteerd van 527 euro. Let wel, we hebben het over godsdienst en Humanitas activiteiten op het openbaar onderwijs. Nou, laat ik het dan heel helder zeggen. Als er behoefte is bij leerlingen aan godsdienstonderwijs, dan zijn er volgens mij allerlei instanties, bijzonder onderwijs; dan moet je naar een andere school gaan. Dan is het niet de bedoeling dat je geld gaat geven aan een openbaar onderwijsinstantie om vervolgens godsdienst te gaan doceren. Dat hoort volgens mij bij de normale opvoeding. En ongetwijfeld zal er op het openbaar onderwijs ook het een en ander over christelijk onderwijs en over godsdienst en humanitaire zaken aan de orde komen. Dan de moties nog. Als het gaat om de motie ten aanzien van Orăștie; ons standpunt is eigenlijk vergelijkbaar met dat van de SGP en PRO Sliedrecht. Wij zijn echt wel een voorstander van: laten we eens kritisch kijken naar deze subsidie, maar laten we dat eens een keer fundamenteel doen. Ik denk dat als we dat doen, dat we nog wel meer subsidiestromen kunnen beoordelen. Kortom, wij zijn tegen deze motie. Als het gaat om de Kringloopwinkel: hoe minder naar Dordt, hoe beter het wordt, zeggen wij altijd bij de VVD. Dat betekent dat wat ons betreft de Kringloopwinkel prima werk doet. Ook mensen die het wat minder hebben, kunnen daar keurig hun artikelen kopen en in analogie aan hetgeen PRO Sliedrecht heeft aangegeven en wij ook nooit hebben begrepen, is dat de afvalstromen marginaal zijn. We hebben in de eerdere onderbouwing van de brede doorlichting begrepen dat eigenlijk de extra kosten die gemoeid zijn met de extra afvalstromen, gelijk zijn aan de subsidie van de Kringloopwinkel. Als dat zo is, dan zien wij geen enkele aanleiding om deze subsidie af te schaffen, laat staan in twee keer. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Gameren.

De heer **Van Gameren** Een paar punten nog. Het eerste punt is onze oproep om toch eens te kijken bij de Zomernota of er nog ruimte is voor wat beter sociaal beleid. Het is terecht dat wij dat neergelegd hebben bij de Sociale Dienst Drechtsteden en daar weinig over te zeggen hebben, maar ik heb in mijn eerste termijn al gezegd: de heer Van Verk heeft in de Drechtraad geprobeerd om iets binnen te halen, maar toen vonden we nauwelijks steun. Dus als ik hier meer steun zou kunnen krijgen, dan graag. Dan kunnen we het uiteraard in de Drechtraad opnieuw proberen. Maar als ik op voorhand weinig steun

krijg, dan moet ik andere wegen zoeken. Maar wanneer het puur gaat om wat je er aan kunt doen, ben ik het met u eens: we hebben het neergelegd bij de Sociale Dienst Drechtsteden en dan moet je het daar doen. Overigens denk ik dat wanneer je daar een verzoek doet, bijvoorbeeld als Sliedrecht of bijvoorbeeld met een aantal andere gemeenten, maar je zegt daarna: ik heb er geen geld voor over, dan maak je je ook belachelijk. Dus ik denk dat je er verstandig aan doet om eerst te kijken van: wat zouden we graag willen en hoeveel geld hebben we daar voor over, en dan eens kijken wat je in de Drechtraad eventueel nog zou kunnen doen om de kortingen op het sociaal beleid te matigen.

Mevrouw **Visser** Maar meneer Van Gameren. De wethouder gaf in zijn beantwoording aan: als je dat al zou willen, dan zul je hier in Sliedrecht ook wat extra moeten bezuinigen. Heeft u daar dan over nagedacht? U gaat nu akkoord met "in te stemmen voor 2012 met 1.584.000 euro." Gaat u dan dadelijk zeggen van: we stemmen daar niet mee in, want we denken dat we wat meer nodig hebben in 2012? Of ziet u het alleen maar puur als een opdrachtverstrekking en ziet u het wel met de begroting 2012?

De heer **Van Gameren** Ik denk...kijk, oorspronkelijk zat er in de bezuinigingsronde nog altijd een ton nieuw beleid. Dat is ons ook toegezegd, dat die er in zou blijven, dus in principe is die ton nieuw beleid er nog altijd. Ja? Die hebben we nog steeds niet ingeleverd. Dat is één. Tweede punt is dat we natuurlijk wellicht die ruimte zouden moeten kunnen vinden, maar op dat moment weten we ook hoe de bezuinigingen lopen en we weten ook hoe het rekeningresultaat is uitgekapt. Ik noem maar twee redenen, maar misschien dat er nog andere redenen zijn. Dan zou je op termijn best eens kunnen kijken van, hetzij tijdelijk, hetzij structureel, om een aantal van die gelden aan te wenden. We hebben het hier niet over tonnen of over miljoenen, we hebben het gewoon over een paar pijnpunten, bijvoorbeeld zoals die in de laatste nota van de Sociale Dienst Drechtsteden stonden bij de invulling van het armoedebeleid, de eigen bijdrage. Daar zitten nog pijnpunten in. Zou je die niet kunnen verzachten? Dat is mijn enige opdracht die ik graag aan het college mee zou willen geven, om daar ook naar te kijken, naast alle grijs en groen waar we op bezuinigen. Want dan doe je in ieder geval voor de mensen echt iets. Dat was mijn pleidooi.

Mevrouw **Visser** Ja, maar mijn vraag is wel aan u: op het moment dat u die opdracht geeft, en dan zal er best een berekening op losgelaten worden en dan zullen ze waarschijnlijk zeggen: voor Sliedrecht is dat dat, en dat klinkt dan aardig, maar dan komt er nog een berg uitvoeringskosten overheen, dus dan wordt het alweer wat lastiger, maar bent u dan ook bereid om op het moment dat u die opdracht verstrekt, tijdens de begroting 2012 te constateren van: hé, we moeten toch wel wat meer bezuinigen?

De heer **Van Gameren** Ja, dat zou kunnen. Dat is heel normaal. Die bereidheid is er, maar ik heb net ook al gezegd van: we weten dan hoe de bezuinigingen lopen, want daar hebben we de eerste rapportage dan over gehad, en we weten hoe het rekeningoverschot 2010 is uitgekapt. Ja, dat weten we al, maar...

De heer **Den Braanker** U vraagt denk ik vooral aan de andere fracties hoe die daar in staan. Maar ik vind hem niet in deze bezuinigingsopgave thuishoren. Ik vind het heel idealistisch om daar iets aan te doen, en dat deel ik wel, maar ik vind hem hier niet thuishoren.

De heer **Van Gameren** Daarom heb ik ook gezegd tegen het college: zou u daar iets over kunnen schrijven bij de behandeling van de Zomernota, dan kunnen we het daar over hebben. En misschien zelfs bij de begroting. Want voor dit jaar veranderen we toch niks meer; ik kan er ook niks aan doen. Dat wat betreft onze oproep om toch nog iets te doen aan het sociaal beleid. Dan ben ik vergeten in mijn eerste termijn te reageren op het idee om de afvalstoffenheffing te verlagen. Het is een idee dat in het verleden al een keer, althans door mijn fractie, bij een begroting is opgebracht toen we die reserve wel wat hoog begonnen te vinden. Maar toen werd door een VVD wethouder gezegd: wacht nou even af, want we vullen voorlopig nog even die reserve en dan zien we later wel of het tarief omlaag moet. Nou, ik begrijp nu dat die reserve langzamerhand hoog genoeg is, of dat we misschien zelfs die

reserve niet meer nodig hebben omdat we op dezelfde plek blijven zitten. Nou, dan denk ik: laat het college dan bij de Zomernota maar met een voorstel komen. Ik wil daar één ding aan toevoegen. Ik vraag daar ook even aandacht bij voor de kwaliteit van de dienstverlening. Want niks ten nadele van de Reinigingsdienst, die mensen doen letterlijk en figuurlijk hun stinkende best, maar op onderdelen, zoals bij wijkcontainers en de containers bij de winkelcentra zien we vaak heel erg volle containers met zwerfvuil als gevolg en ik denk dat als je daar wat aan wilt doen, je misschien ook extra geld nodig hebt. Dus daar zou ook extra geld voor gebruikt kunnen worden, als er al extra geld is. Dat over de afvalstoffenheffing. Ja, ik kan nog op een heleboel dingen reageren.... Even dan nog op de moties. Ja, over de Kringloopwinkel zijn we heel zakelijk en helder. We hadden gerekend dat anderen dat ook zouden zijn. Maar het is gewoon een toko die winst maakt, en daar streven ze ook naar. En wat ze daarna met die winst doen, dat is heel lief, et cetera, allemaal prachtig, maar ze maken gewoon winst. En daarom betalen ze ook BTW. Ja, ik ben er niet bij geweest toen dit toegekend werd, maar ik heb begrepen dat er toen gezegd is, al die winkels werden toen aangeslagen voor BTW, ze moesten BTW gaan betalen, en toen is er gezegd: weet je wat, om daar aan te wennen geven we een subsidie. Toen dacht ik: nou, dat zal wel tijdelijk bedoeld zijn. Vandaar mijn opmerking van: moet je daar niet eens een keer mee stoppen, want het is nu ongeveer een derde van de winst.

Mevrouw **Visser** Maar, meneer Van Gameren, dan heb ik toch nog een vraag, ondanks dat wij hem niet zullen steunen. Hoe komt u nou aan de zin dat de milieuwinst marginaal is? Dat moet u toch berekend hebben? Anders schrijft u dat er toch niet in?

De heer **Van Gameren** Ik heb het niet berekend, ik het uit oude notulen. Daar zag ik ineens die opmerking ergens staan dus ik dacht: dan zal die wel waar zijn. Ik dacht, dat is een discussie geweest. En ik moet eerlijk zeggen: ik ken hun Pakhuis en ik haal er af en toe ook wel eens wat. Ik breng er overigens ook wel wat.

Mevrouw **Visser** Maar het pakhuis is iets anders als de Kringloopwinkel.

De heer **Van Gameren** Ja, maar dat kunnen nooit honderden tonnen zijn.

Mevrouw **Visser** Nee, maar het pakhuis is iets heel anders dan de Kringloopwinkel.

De heer **Van Gameren** Ja, nee, maar ik heb hun pakhuis wat ze toen hadden, gezien. Ja?

Mevrouw **Visser** Oh. Maar u ziet niet wat er iedere dag in en uit gaat aan kilo's.

De heer **Van Gameren** Nee, maar als ik de winkel op de dijk bekijk en ik neem het aantal kubieke meters wat er in die winkel kan, en ik vermenigvuldig dat met 12, aangenomen dat de omloopsnelheid twaalf is, dan is dat 12 maal 300 kuub. Dan denk ik van: nou, een paar duizend kuub...

Mevrouw **Visser** Oké. Wat kost dat, om dat naar Dordrecht te brengen?

De **voorzitter** Wacht even. Ik geloof dat er nu voldoende gewisseld is over dit onderwerp en dat we niet nog uitgebreider inhoudelijk op een detailpunt moeten ingaan, dus ik vraag de heer Van Gameren om zijn termijn af te maken en daarna heeft de heer Dunsbergen nog het woord.

De heer **Van Gameren** Ik heb nog een paar opmerkingen. Er zijn een paar mensen die zeggen nog eens over die laatste motie te willen praten. Als ik daar enig zicht op heb dat er mijn richting op gekomen wordt, dan wil ik best...

De heer **Den Braanker** Dat maakt het allemaal wel ingewikkeld. Want het was heel helder; 60% was een verschrijving, 20% was het juiste bedrag. U voegt daar zelf weer een scenario aan toe en u wilt er vervolgens ook nog over spreken. Dat maakt het allemaal wel ingewikkeld, denk ik, en volgens mij

kent u een heel zwaar gewicht toe, via die motie, aan Orăștie. Laat dat nou mensen zijn met een idealisme, gedreven, wat je als gemeenschap ook stimuleert.

De heer **Van Gameren** Hartstikke goed, joh, ik ken idealisme uit mijn partij, dus ik weet precies wat het is. Dus daarover geen misverstand. En ik vind het ook een waardevol initiatief, hoor. Alleen, Orăștie is geboren in een tijd dat Roemenië nog geen lid was van de EU. En nu gaat er elk jaar van ons belastinggeld, van ons allemaal, een aantal miljarden naartoe. En dan denk ik: dat is in een andere tijd dan nu. Dus ik denk dat je op zijn minst de inhoud van die stedenband zou moeten herzien of in ieder geval daarover eens zou moeten praten. En of het dan nog 10.000 euro moet kosten, dat betwijfel ik. En toen heb ik gezegd: laten we het dan maar afbouwen.

De heer **Den Braanker** Maar er zit een wederkerigheid in. Maar ik denk dat die discussie op een andere manier gevoerd moet worden.

De **voorzitter** Heel goed. Meneer Van Gameren, was u klaar? Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, voorzitter. Als het gaat om de voorstellen van de VVD fractie heb ik dacht ik al aangegeven dat wat de CDA fractie betreft besluit 5 en 8 van het collegevoorstel gecombineerd wordt en dat de voorstellen van de VVD meegenomen worden met de Zomernota. Dus staat u mij toe dat ik er verder inhoudelijk niet op inga; ik leefde vanuit de aanname dat we dat bij de Zomernota zouden doen. Als het gaat om het voorstel zoals ik dat heb ingebracht rondom de rapportages begrijp ik de opmerking van de heer Den Braanker als het gaat om de extra inspanning op het moment dat ik zou verwachten dat er eenzelfde Marap zou komen zoals bij Drechtsteden. Nou, dat is geenszins het geval. Wat ik eigenlijk verwacht is een samenvatting van de financiële informatie die het college gewoon maandelijks of per kwartaal krijgt. Op het moment dat je daar een samenvatting van laat maken...maar goed, dat is een aanname dat het college dat wel krijgt, dan kun je ook als raad die zaak volgen. Ik denk dat het dan goed is, en de auditcommissie is daar sowieso mee aan de slag, begrijp ik van de wethouder, dat gewoon het totale instrumentarium, dan maak ik het nog iets breder, nog eens goed tegen het daglicht wordt gehouden, dingen met elkaar in verband gebracht worden zodat je gewoon als toezichthouder van de gemeente Sliedrecht zeg maar van de juiste informatie wordt voorzien. Dat is zeg maar de portee van mijn opmerking geweest. En dat er altijd een positief rekeningresultaat is en dat we dat zo willen houden, daar zegt de CDA fractie hartelijk ja op. Geen enkel misverstand daarover. Daar zijn we het allemaal wel over eens. En dat incidentele projecten eventueel structurele kosten met zich mee kunnen brengen, zeggen we ook hartelijk: ja, dat kan en dan moet je het niet doen binnen die projecten. Maar mevrouw Visser gaf een heel aantal voorbeelden, ik denk een stuk of drie, van incidentele kosten die je hieruit zou kunnen betalen, bijvoorbeeld de situatie waar we nu in zitten met een nieuwe burgemeester. Nou, dat zijn allemaal kosten... het is een beetje naar om dat een project te noemen, excuses voor mijn lomphheid, mevrouw Van de Vondervoort, maar dat zijn...

De **voorzitter** Dit verdraag ik nog wel, hoor, als dit de enige lomphheid is.

De heer **Dunsbergen** Ik hou me meestal in, dus...Maar dan gaat het dus om incidentele kosten die je uit die post zou kunnen betalen. De moties. Ook wij hebben er over gesproken en het is interessant hoe je naar dingen kunt kijken en er een verschillende visie op kunt hebben. Als het gaat om de bezuiniging op de stedenband Orăștie zegt de CDA fractie: juist omdat Roemenië onderdeel is van de EU moet je daar in het kader van internationalisering voor het delen van kennis, en dan vermoed ik dat wij meer brengen dan halen, een bepaald budget beschikbaar stellen.

(-) opmerking zonder microfoon

De heer **Dunsbergen** Op het moment dat wij vanuit België buitengewoon interessante dingen zouden kunnen halen, waar we naar mijn weten met Brussel geen stedenband onderhouden, maar dat terzijde,

zou dat kunnen. Interessant voorstel, wethouder. Er zijn gemeenten die met meerdere plaatsen een stedenband onderhouden. Je hebt op enig moment gekozen voor een stedenband in het kader van internationalisering; nou, op het moment dat je dat met elkaar hebt afgesproken moet je dat gewoon doorzetten. Dus in die zin steunen wij deze motie niet. En als het gaat om de motie in het kader van de Kringloopwinkel: we zien het als een innovatief voorstel en we zien het graag behandeld zoals we dat rondom de voorstellen van de VVD zien. Volgens ons stond het niet in het overzicht van het college; dat is voor ons leidend, heb ik aangegeven in mijn verhaal, en we zijn er wel buitengewoon kritisch op. Dus ik zeg niet dat we het volgen, maar laten we het volgens de procedure juist behandelen, dus een voorstel naast het voorstel van het college en laat het college het eventueel meenemen met de Zomernota, tenzij iemand mij, en ik zie al iemand, kan overtuigen van het feit dat ik dit anders moet zien.

De heer **Den Braanker** Voor mijn helderheid, hoe staat u nu ten aanzien van die motie?

De heer **Dunsbergen** Ja, dat is weer mijn jeugdig enthousiasme. Als het zo gesteld wordt, voorzitter, dan steunen wij de motie niet, omdat hij te vroeg komt. In die zin hadden we graag gezien dat het met de Zomernota was meegekomen, maar het is nu in de vorm van een motie en moet ik terecht hier op reageren. En zoals het nu ligt, zeg ik nee. Is dat voldoende beantwoord?

Wethouder **Tanis** Een paar opmerkingen nog, voorzitter. Zowel mevrouw Visser als de heer Dunsbergen hebben iets gezegd over tussentijdse rapportages. Mijn ideaal blijft nog steeds dat wij onze financiële administratie op een dusdanige manier inrichten dat er op een eenvoudige manier tussentijdse rapportages opgesteld kunnen worden die vervolgens ook in de richting van de raad kunnen komen en verder praten we daar ongetwijfeld verder over in de auditcommissie. Twee. Mevrouw Visser maakte een paar opmerkingen over het rekeningresultaat 2010. Uw incidentele punten die u noemt, die kennen wij uiteraard ook en wij zullen in ieder geval als college met een voorstel in uw richting komen op het moment dat we het met elkaar gaan hebben over de jaarrekening 2010.

Mevrouw **Visser** Ik gaf er ook geen bestemming aan, ik gaf alleen maar het voorbeeld richting de heer Dunsbergen van: incidentele projecten verzinnen is hartstikke leuk, maar meestal lukt dat niet, want je hebt ook nog de nodige tegenvallers.

De **voorzitter** Dat is helder, en de wethouder kwam u tegemoet.

Wethouder **Tanis** Het signaal is volledig helder. Uw opmerkingen over de afvalstoffenheffing, even los van de inhoud van de Milieustraat, want daar gaat mijn collega over. Kijk, het is gebruikelijk, en dat geldt niet alleen voor de afvalstoffenheffing, maar dat geldt in feite voor alle heffingen en tarieven, dat er sprake moet zijn van kostendekkendheid. Dat is in elk geval het uitgangspunt, tenzij de raad daar niet voor kiest. Maar er mag in ieder geval geen sprake zijn van, noem het toch maar winst. We weten met zijn allen dat we de afgelopen jaren, en als u daar verdere informatie over wilt hebben, ja, dan moet ik daar even op terugkomen, maar dat even terzijde. Ondanks het feit dat wij bij het opstellen van de begrotingen van de afgelopen jaren de afvalstoffenheffing op basis van kostendekkendheid hebben vastgesteld, hebben we met zijn allen wel geconstateerd dat er de afgelopen jaren jaarlijks toch sprake was van een overschot. Nou, als je dat constateert, de opmerking van de VVD in ogenschouw neemt van: kijk ook gezien toch het lastige economische tij naar mogelijkheden om de lasten van de burger te verlagen, dan hebben wij als college in ieder geval gezegd: we willen daar graag in de Zomernota bij u op terugkomen, met een positieve grondhouding om te kijken naar de hoogte van de afvalstoffenheffing in het voorstel van volgend jaar. Dat is één. Twee, als mevrouw Visser dan de relatie legt met het Plaatje en de driehoek, is het natuurlijk een bekend gegeven dat het college onder nog nader te definiëren voorwaarden, geen enkel misverstand daarover, de intentie uitgesproken heeft om met een voorstel in de richting van de raad te komen om het Plaatje zo mogelijk over te dragen aan de ROM-D, en dat tweede voorbehoud geldt uiteraard ook voor de driehoek, onder nog nader te

definiëren voorwaarden waar we met elkaar nog over moeten praten. Nou ja, en al die voorbehouden gelden uiteraard natuurlijk ook voor de mogelijke invulling van de driehoek. Concreter kan ik het niet maken. Laatste opmerking, voorzitter, wat mij betreft over de opmerking van reserves en voorzieningen. Ik heb de opmerkingen gehoord van de VVD en dat geldt ook voor de heer Den Braanker; het is zo dat wij twee jaar geleden samen met de auditcommissie heel concreet hebben gekeken naar de hoogte van alle reserves en voorzieningen. Wij hebben er toen met elkaar voor gekozen om een aantal reserves en voorzieningen vrij te laten vallen. Dat is één. Twee, dat de accountant jaarlijks bekijkt of de dotaties die wij ten gunste brengen van de reserves en voorzieningen ook conform de regelgeving zijn en wij dat in feite voldoende vinden om op dit moment geen tijd en energie te stoppen in een nadere analyse van alle reserves en voorzieningen. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk even naar wethouder Lavooi; heeft u nog behoefte om op het subsidiebeleid en het sociaal beleid te reageren?

Wethouder **Lavooi** Exact die onderwerpen, voorzitter; goed geraden, zou ik haast zeggen. Het sociaal beleid en de discussie die er was tussen PRO Sliedrecht en de PvdA; wat is de positie van de gemeenteraad van Sliedrecht? Daar draait het vanavond natuurlijk primair om. Beiden hebben gelijk, maar mevrouw Visser het meest. Als het gaat om de financiële positie van Drechtwerk en de financiële positie van de SDDD zijn dat uiteraard zaken die primair in de gemeenschappelijke regelingen aan de orde komen. Daar zullen dus de zaken moeten worden gedaan; vandaar de oproep van mevrouw Visser om het in dat gremium te bespreken. Tegelijkertijd heeft de heer Van Gameren ook wel gelijk als hij wijst op de mogelijke financiële gevolgen van een aantal maatregelen; niet alleen van deze regering, maar ook andere maatregelen. Ik wijs bijvoorbeeld op het minimabeleid. Daar wordt een op een afgerekend met de directe gemeenten. Dus op het moment dat er gemeenschappelijk wordt geconstateerd dat we te maken hebben met een overschrijding van de kosten van het minimabeleid, om maar eens een voorbeeld te noemen, dan krijgt u als gemeenteraad daarvoor de rekening. Dus ja, kort samengevat: natuurlijk is het primair een zaak van de gemeenschappelijke regelingen, maar dat wil niet zeggen dat u daar a) als gemeente geen invloed op heeft, want dat heeft u via de Drechttraad uiteraard, maar b) u wordt wel degelijk ook voor wat betreft sommige onderdelen geconfronteerd, direct, met de mogelijke nadelige gevolgen. Als het gaat om het subsidiebeleid: een paar invalshoeken. Als college hebben we aansluiting proberen te vinden met het programma-akkoord en daarin staat: college, probeer zoveel mogelijk met name de verenigingen te ontzien. Dat hebben we geprobeerd en tot nu toe denken wij ook dat dat gelukt is. Dat betekent vervolgens wel dat je de groteren toch wat harder moet aanpakken om op een substantieel bedrag uit te komen. Tegelijkertijd blijft er natuurlijk wel een vraag van: hoe zit het nu met de kleintjes, om maar in de richting van de heer Van Rekom te kijken; niet direct, maar even spreekwoordelijk. Dat is een punt. Punt is ook de concrete vraag van de CU/SGP fractie: als u, college, met innovatieve voorstellen komt, betrek ons dan daarbij. Dat is een toezegging van onze kant, overigens niet alleen voor wat betreft het subsidiebeleid, maar in den brede; natuurlijk doen we dat dan ook. Als het gaat om de kleintjes proberen we de ambtelijke werkzaamheden nu al zoveel mogelijk te beperken, maar in de innovatieve voorstellen waar we mee zullen komen zit ook een onderdeel “kunnen we het nog eenvoudiger maken met elkaar”; dat voorschotje neem ik alvast op de toekomst, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan beëindigen we de beraadslagingen.

De heer **Van Gameren** Ik heb helaas moeten constateren dat er niet veel steun is voor de moties. Ik had nog even enige hoop bij de heer Dunsbergen; het was een innovatief voorstel, naar helaas trok hij dat direct weer in toen de heer Den Braanker zei: dat moet anders. Dus ja... jawel. Oké. Nou ja, ik wil best die discussie bij de Zomernota voeren. Ik wil graag aantekening van mijn fractie hebben dat wij de moties graag uitgevoerd zouden hebben willen zien, maar dat zijn er maar drie van deze raad. Dus als ik die aantekening kan krijgen, dan hoeft er niet over gestemd te worden, want we hebben nog meer te doen.

De **voorzitter** Dan zijn in formele zin de moties ingetrokken en wordt dat wat u hebt gezegd in de verslaglegging verwerkt. Ik constateer dat er geen amendementen zijn ingediend op de voorstellen en uit de beraadslagingen meen ik af te leiden dat u instemt met het voorstel. Dat is niet het geval. Dan vraag ik wie het voorstel steunt. Dat zijn de fracties van SGP/CU, CDA, PvdA en de VVD. De fractie van PRO Sliedrecht steunt het voorstel niet.

Mevrouw **Visser** Niet op alle punten. Het gaat met name om punt 4 van agendapunt 9; dat steunen wij niet. Punt 7 van agendapunt 9 vinden we overbodig.

De **voorzitter** Oké, u steunt het voorstel met die twee aantekeningen. Dank u wel.

Debatstuk

De raadsleden debatteren in navolging van de opiniërende bijeenkomst over de volgende agendapunten en nemen een besluit over de voorliggende raadsvoorstellen

8. VASTSTELLEN VAN HET BESTEMMINGSPLAN BAANHOEK 75-81 EN HET BESLUIT HOGERE GRENSWAARDEN VOOR HET APPARTEMENTENCOMPLEX OP DE ZIEZOLOCATIE

De **voorzitter** Dan gaan wij terug naar agendapunt 8. Is er iemand die hierover het woord wenst? De heer Visser. Doe ik iets fout met de volgorde? Ik geef u gewoon het woord. Na afloop mag u mij corrigeren.

De heer **Visser** Dank u wel, voorzitter. In de opiniërende raad was er een discussie tussen de heer Van Rekom en mij over dit onderwerp en daar ging het met name over stedenbouwkundige randvoorwaarden. Daar heb ik in de tussentijd technische vragen over gesteld, wanneer die door de raad zijn vastgesteld en waar ik die kan vinden. Nou, daar hebben minstens drie ambtenaren naar gezocht en tot op heden niet gevonden. Dat vind ik gewoon jammer.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser vroeg het woord.

Mevrouw **Visser** Ik heb het advies van wethouder Lavooi tijdens de opiniërende vergadering opgevolgd en gekeken wat we er in 2007 en 2008 over hebben gezegd. In 2008 heeft de heer Visser al gezegd dat er toen ook geen randvoorwaarden waren vastgesteld, en toen werd er gerefereerd aan een stuk wat ter kennisname heeft gelegen. Oké, dat zij zo. Maar wat me verbaasde was dat in 2008 wethouder Lavooi ook beloofd heeft dat er sfeerbeelden zijn en dat we daar eind van dat jaar over konden spreken. Nou heb ik de hele map weer doorgeakkerd voor het bestemmingsplan en het enige wat er in staat zijn gewoon bouwvolumes met schaduw, zeg maar in de zomer, in de winter, in het voorjaar en in het najaar. Dus ik weet het niet meer. Maar ik heb me maar vastgehouden aan wat we toen gezegd hebben: we konden toen niet instemmen met deze bestemmingsplanvoorstellen en we kunnen het nu ook niet. Dat heeft twee redenen. Dat is één omdat we geen antwoord hebben gekregen op de vraag waarom het losgetrokken is van het hele voorstel Benedenveer, en omdat we in 2008 gevraagd hebben om een advies van de Monumentencommissie en dat niet gekregen hebben, en omdat het er nu weer niet bij zat.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog andere woordmeldingen? De heer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben de argumenten van de portefeuillehouder ten aanzien van dit raadsvoorstel nog eens bestudeerd. Het feit dat de raad in 2007/2008 de kaders voor dit bestemmingsplan zou hebben vastgesteld vindt de VVD niet meer valide. Tijden zijn veranderd en er zit niemand meer te wachten op nog meer appartementen, zeker niet omdat we een appartementencomplex niet vinden passen in de bestaande bebouwing. Als er dan ook nog hogere grenswaarden moeten worden vastgesteld terwijl er niet eens een concreet plan ligt, zien we de noodzaak van deze bestemmingsplanwijziging niet zitten. We vragen ons zelfs af of deze

bestemmingsplanwijziging ook zou zijn voorgesteld als de gemeente geen eigenaar van de grond zou zijn geweest. We gaan dus niet akkoord en zien ook geen reden om de zienswijze van de reclamant nummer 1 ongegrond te verklaren. Zoals betoogd onderschrijven wij de bezwaren van de reclamant. Dank u wel.

De heer **Huisman** Dank u wel, voorzitter. Wat ik niet begrijp, is dat we in de opiniërende raad van 22 november, althans daarvoor is er een ontwerpbestemmingsbesluit hierover ter inzage gelegd, en die is volgens mij voor kennisgeving aangenomen. Ik ben eigenlijk benieuwd wat dat dan eigenlijk voor resultaat heeft, of invloed op dit voorstel. Daar wil ik eerst de wethouder nog even over horen, wat hij daar als antwoord op heeft. In de tweede termijn kom ik daar op terug.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Lavooi.

Wethouder **Lavooi** Dank u wel, voorzitter. Eerst even de feiten opdat daar in ieder geval geen misverstand over bestaat. Als college hebben wij een stedenbouwkundige opzet ter inzage gelegd voor de commissie Ruimte en Groen van 26 februari 2007; daarvan mag je constateren dat dat stuk toen voor kennisgeving is aangenomen. Een tweede feit is dat een voorstel tot aankoop en sloop van een aantal panden behandeld is in de raadsvergadering van 24 september 2007; zo lang duurt het dus al. Ook dat voorstel is aangenomen door de raad. Dan is er tussendoor een presentatie geweest van het bestemmingsplan Benedenveer en de locatie Ziezo tijdens een informatiebijeenkomst in de Lockhorst, op 14 april 2008. Ik herinner me dat dat de eerste informatieve bijeenkomst was in de nieuwe opzet. U als raad was daar in ieder geval voor uitgenodigd en velen van u waren daarbij ook aanwezig. Dan een toch belangrijke in het kader van het hele proces: een raadsvoorstel voor de vervolgaanpak van het voorontwerp bestemmingsplan waar we het nu over hebben, Benedenveer en Ziezo, is in de raadsvergadering van 30 juni 2008 aanvaard, met uitzondering van de fractie van PRO Sliedrecht en het CDA, die, en dat geldt zeker voor PRO Sliedrecht, toen tegen met name de ontwikkeling van Benedenveer hebben gestemd. Tenslotte het ontwerpbestemmingsplan zoals het ook vanavond aan de orde komt. Dat is voor de raad ter inzage gelegd voor de opiniërende bijeenkomst van 22 november 2010 en daarbij voor kennisgeving aangenomen. Die feiten hebben er in de opiniërende vergadering bij het college toe geleid om u daar op te wijzen. En als dat in een wat te belerende sfeer is gedaan, dan trek ik me dat zeker aan, maar die feiten spreken op zich wel voor zich. Ik geef ze dus vanavond aan u als raad ook weer in de overwegingen mee, want vanavond komt formeel aan de orde de vraag of u al dan niet bezwaren gegrond verklaart in het kader van de procedure die ik net heb geschetst. Dan ga ik nog even concreet in op een aantal opmerkingen en vragen van de diverse fracties. Voorzitter, de CU/SGP, stedenbouwkundige randvoorwaarden. Ja, dus ter inzage gelegd voor de commissie Ruimte en Groen van februari 2007. Dan in de richting van PRO Sliedrecht: sferbeelden, bouwvolumes enzovoort. Daar gaat het dus vanavond in formeel opzicht niet om. Het gaat om de vraag of u wel of niet akkoord gaat met het ongegrond verklaren, of deels. Dan in de richting van de VVD fractie: tijden veranderen, naar uw mening. Ja, daar neem ik kennis van namens het college, maar ik meen er ook goed aan te doen om namens het college ook de voorgeschiedenis te schetsen op basis waarvan wij als college in ieder geval ook ons verplicht voelen om de procedure af te maken. En of u dat als raad ook vindt, dat is uiteindelijk aan u. In de richting van de PvdA fractie hoop ik in het totale verhaal antwoord te hebben gegeven op de vraag. Als dat niet zo is, dan hoor ik het graag.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Visser.

Tweede termijn

De heer **Visser** Ja, voorzitter, ik ben in de eerste termijn heel kort geweest. Ik was heel benieuwd naar de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Ze zijn eens een keer ter inzage gelegd geweest. Mijn vraag in de tweede termijn is nu: zijn ze er nog, kan ik ze nog krijgen? En ten derde: degenen die mij kennen weten dat ik idealen heb en dat ik zou willen dat de stedenbouwkundige randvoorwaarden in het vervolg door de besluitvormende raad worden vastgesteld.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Bij het vaststellen van een bestemmingsplan gaat het inderdaad niet om sfeerbeelden, maar wel om bouwvolumes, want daar maak je gewoon uit hoe hoog en hoe groot en hoe smal en hoe breed het is. Dus bouwvolumes doen er wel toe. Dat is één. Het verhaal over het advies van de Monumentencommissie, daar krijg ik niet eens antwoord op. Dat vind ik ook prima. Alleen, een argument is hier vanavond gebruikt.. er is gezegd, in november 2010 heeft het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Dat iets ter inzage ligt, nemen wij voor kennisgeving aan. Als ik het goed begrijp moeten we nu voortaan bij de ingekomen stukken al aan gaan geven dat we het niet eens zijn met een ontwerp bestemmingsplan, of we moeten als fractie dan blijkbaar nu alvast zienswijzen inbrengen; ik ben daar nog niet helemaal uit, maar daar zullen we in de fractie wel over nadenken. De beantwoording van de wethouder heeft er in ieder geval niet toe geleid dat wij een ander standpunt in gaan nemen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rekom nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Van Rekom** Dank u wel, voorzitter. Wederom geluisterd naar de argumenten van de portefeuillehouder, dat die eigenlijk alleen maar uitvoert wat we kennelijk in het verleden hebben besloten. Wij mogen toch van een portefeuillehouder verwachten dat die richting de raad met een advies komt waarin hij rekening houdt met actuele ontwikkelingen die er toe zouden moeten leiden dat zo'n bestemmingsplan niet meer in de oude vorm in de raad terechtkomt? Dat is het enige punt wat ik nog wilde maken. Ik ben daarover zeer verbaasd; ik verwacht gewoon van een portefeuillehouder dat hij ons adviseert van: inderdaad, de tijden zijn veranderd en dat het eigenlijk niet meer opportuun is om een dergelijk raadsvoorstel in te dienen. Dank u wel.

De heer **Huisman** Dank u wel, voorzitter. Wat de heer Van Rekom zegt, daar zit natuurlijk wel iets in, maar het wordt natuurlijk wel heel erg moeilijk regeren zo als we elke keer plannen naar voren schuiven en elke keer weer naar de tijd die we nu meemaken, om dat elke keer aan te gaan passen. De beantwoording van de wethouder is voor de fractie van de PvdA wel aanleiding om voor dit voorstel te stemmen, zeker omdat we er al zo lang mee bezig zijn geweest. En nogmaals, ingekomen stukken: ik lees ze wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder Lavooi.

Wethouder **Lavooi** Het kan kort, denk ik, voorzitter. De vraag van de heer Visser, CU/SGP, stedenbouwkundige randvoorwaarden, zijn die er? Ja, uiteraard zijn die er en als u daar prijs op stelt, dan zorgen we ervoor dat u die krijgt. Maar belangrijker nog is dat het voorstel dat we vanavond aan u voorleggen, exact, maar dan ook exact overeenkomt met die stedenbouwkundige randvoorwaarden van 2007. Geen meter hoger. En u kunt er van op aan dat wij in de afgelopen tijd juist daarop hebben toegezien, opdat, en dat is direct een antwoord in de richting van de heer Van Rekom, opdat er op die plek niet iets ontstaat waar anno 2011 wellicht geen behoefte aan zou zijn, vergeleken met 2007. We hebben het in dit geval over een zeer bescheiden gebouwtje met een maximale hoogte die wij in 2007 met elkaar hebben afgesproken, en daarvan zeggen wij als college: ja, dan is het gewoon een kwestie van consistent beleid om dat dan ook voort te zetten. Dus ik bestrijd dat we hier niet over hebben nagedacht vanuit de gedachte van: ja, past dat nog wel in deze tijd? In de richting van zowel de heer Visser als de heer Van Rekom zeggen wij: ja, er is wel degelijk naar gekeken en we hebben gezegd: dus absoluut niet hoger dan wat we in 2007 hebben afgesproken, want dan zou je inderdaad gaan luchtfietsen en daar hebben we als college geen trek in. Dan een procedurele; niet onbelangrijk wat mevrouw Visser zegt namens PRO Sliedrecht. Ik meen, en als ik het niet goed zeg, dan moet ik maar gecorrigeerd worden door de voorzitter en anders wel door de griffie, dat we met elkaar hebben afgesproken dat we stukken ter inzage leggen voor u als raad, tenminste stukken van enige importantie, om het zo maar te noemen, in een opiniërende vergadering en dat u als u als raad of als individueel raadslid vindt dat een dergelijk stuk besproken zou moeten worden in uw midden, één of meerderen van u dan ook de vinger opsteekt en zegt: dit willen we de volgende keer behandeld

hebben, met redenen omkleed. En dat is in dit geval volgens ons niet gebeurd. Maar dat is meer een procedureel inhoudelijke opmerking, voorzitter, dank u wel.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik wil daar toch even kort op reageren. Als een ontwerp bestemmingsplan ter inzage ligt, dan gaan wij er van uit dat wij daar pas mee te maken krijgen op het moment dat er zienswijzen op ingediend zijn, en ik kan me niet voorstellen dat de wethouder werkelijk denkt dat alles wat ter kennisname wordt gebracht aan een raad, automatisch tot volledige instemming van die raad leidt.

De **voorzitter** Nee, maar deze voorzitter is op dit moment overvraagd over de precieze procedure, maar de discussie die hier wordt gevoerd geeft aanleiding om de procedure nog even weer helder te maken. Het lijkt me in het belang van zowel het college als de raad dat er geen misverstand is over hoe we met dit soort procedures omgaan. Ik zal mij met de griffier verstaan om even na te gaan wat er precies is afgesproken over de procedures en als dat aanleiding geeft tot onduidelijkheden, dan zullen wij dat nader bezien. Voor dit moment moeten we het even doen met het feit dat hier nu een voorstel ligt wat u ter besluitvorming wordt aangeboden. Ik constateer dat de beraadslagingen zijn beëindigd en ik wil u vragen wie voor het voorstel is zoals het hier ligt. Dat zijn de fracties van SGP/CU, CDA en PvdA. Tegen het voorstel zijn de fracties van de VVD en PRO Sliedrecht. Daarmee is het voorstel aanvaard.

10. COMPTABILITEITSBESLUITEN APRIL 2011

De budgetmutaties hebben betrekking op 3 onderwerpen:

Portefeuillehouder: J. P. Tanis

1. Financiële afwikkeling / aanvullend krediet renovatie Johannes Calvijnsschool	
Programma 3: Jeugd en Onderwijs	Een krediet ter beschikking stellen van € 40.000 ten laste van de Voorziening
Product 38: Overige randdiensten onderwijs	huisvesting onderwijs ten behoeve van afrondende werkzaamheden aan de Johannes Calvijnsschool.

In het huisvestingsprogramma 2007 was een bedrag opgenomen van € 120.000 voor groot onderhoud aan het schoolgebouw van de Johannes Calvijnsschool (Scheldelaan 15). In 2008 heeft voor € 90.000 uitvoering plaatsgevonden. Er is destijds met het schoolbestuur afgesproken dat de uitvoering van de resterende € 30.000, bestaande uit vervanging van de buitenzonwering, plaats zou vinden in samenhang met de renovatie van het oudste gedeelte van het schoolgebouw. Deze renovatie heeft in plaatsgevonden in het eerste halfjaar van 2010. Het oorspronkelijke restant krediet uit 2007 is ondertussen komen te vervallen. Daarom wordt u nu verzocht om opnieuw een krediet ter beschikking te stellen, inclusief een aanvulling ten behoeve van de kosten voor de uitbreiding van het schoolplein. Het gaat om een totaalkrediet van € 40.000. Als dekking dient de Voorziening huisvesting onderwijs.

Portefeuillehouder: J.P. Tanis

2. Strategische onderwijsvisie Sliedrecht	
Programma 3: Jeugd en Onderwijs	Een krediet beschikbaar stellen van € 12.432 voor het ontwikkelen van een strategische onderwijsvisie. Deze kosten kunnen worden gedekt uit de post voor onvoorziene uitgaven.
Product 38: Overige randdiensten onderwijs	

Voor het ontwikkelen van een strategische onderwijsvisie Sliedrecht zal een extern bureau worden ingehuurd. De kosten worden geraamd op € 12.432 en kunnen worden gedekt uit de post voor onvoorziene uitgaven.

3. Nader bodemonderzoek (fase 3) locatie Rubensstraat	
Programma 8: Ruimtelijke Ordening en Milieu	Een krediet beschikbaar stellen van € 11.000 voor nader bodemonderzoek (fase 3) locatie Rubensstraat. De kosten kunnen worden gedekt uit de post voor onvoorziene uitgaven.
Product 109: Wet Bodembescherming	

Op basis van de huidig uitgevoerde onderzoeken op de locatie Rubensstraat is ernstige verontreiniging van de grond vastgesteld. Om de precieze omvang van de verontreiniging vast te stellen is aanvullend onderzoek noodzakelijk. Ook dient een risicoanalyse te worden gemaakt, zodat kan worden bepaald hoe spoedeisend de grond dient te worden gesaneerd. De kosten van het aanvullend onderzoek wordt geraamd op € 11.000,- en kan ten laste worden gebracht van de post voor onvoorziene uitgaven.

Financiële kaders:

Het saldo van de post voor onvoorziene uitgaven 2011 is na de raadsvergadering van 22 februari € **89.443**. Dit saldo neemt door de voorgestelde besluiten af met € **23.432**, waardoor het nieuwe saldo uitkomt op € **66.011**.

De **voorzitter** Is er iemand die het woord vraagt over de comptabiliteitsbesluiten?

De heer **Verloop** Dank u wel, voorzitter. Tijdens de opiniërende vergadering heb ik aangegeven dat hier gebruik gemaakt werd van een comptabiliteitsbesluit in plaats van een raadsbesluit. Wethouder Tanis heeft mijn vragen toen beantwoord, waarom daarvoor gekozen is. Ik zou graag voor de toekomst willen bepleiten dat wanneer opnieuw gekozen wordt voor een comptabiliteitsbesluit in plaats van een raadsbesluit, aan het comptabiliteitsbesluit wat er dan eventueel voorligt, een alinea of een tekst toegevoegd wordt waarom er gekozen wordt voor een comptabiliteitsbesluit.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Het betreft comptabiliteitsbesluit 2, strategische onderwijsvisie Sliedrecht. Ongeacht wat wij vinden van wel of niet, en nut en noodzaak van zo'n strategische visie: in de beantwoording in de opiniërende raad heeft wethouder Tanis gezegd dat dit voortvloeide uit het overdrachtsdocument 2010 en dan vinden wij het van de zotte dat dit gefinancierd wordt uit de post onvoorziene, want dat was niet onvoorziene; het kwam uit die nota. Dus dat was voor 2011 te voorzien. Derhalve zijn wij tegen de dekking.

Wethouder **Tanis** Dank u wel, voorzitter. Wat mij betreft heel kort. In de richting van de heer Verloop: mocht dit in de toekomst nog een keer voorkomen, ik heb in de opiniërende raad al aangegeven dat het absoluut niet onze bedoeling is en dat het wat ons betreft ook een uitzondering is. Mocht het zo zijn, dan zullen we dat de volgende keer even wat beter beargumenteren. Ja, en de discussie met mevrouw Visser heb ik al gevoerd in de opiniërende raad, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat heeft niet geleid tot het oplossen van het verschil van mening, constateer ik. Dan gaan we over tot de stemming. Wie is voor het voorstel 1, aanvullend krediet Joh. Calvijnschool? Stemt iedereen daar mee in? Dat is het geval. Voorstel 2, strategische onderwijsvisie: de fractie van PRO Sliedrecht is tegen, de anderen stemmen in. Voorstel, 3 nader bodemonderzoek: u stemt daar mee in. Daarmee is dit voorstel afgedaan en geaccordeerd.

11. PRAKTIJKPROEF DROOG EN HERBRUIKBAAR HUISHOUELIJK AFVAL

De **voorzitter** Is er iemand die hierover het woord wenst?

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. In de opiniërende raad hebben wij duidelijk aangegeven dat wij dit voorstel als een milieu-invulling zien en vanuit die optiek daar heel blij mee zijn. Ik kan

niet nalaten, ik heb vanavond al diverse keren het woord innovatief voorbij horen komen; nou, dit is nu precies zo'n innovatief voorstel waar Sliedrecht trots op kan zijn en we juichen het van harte toe.

De **voorzitter** Dank u wel; de heer Sneijder.

De heer **Sneijder** Dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan niet anders dan me aansluiten bij de woorden van de heer van Rees. Na enig heen en weer discussiëren in de opiniërende raad ligt er uiteindelijk een heel mooi voorstel met meetbare doelen. PRO Sliedrecht hoopt dat er veel milieuvoordelen uit te behalen zijn, zodat de burger van Sliedrecht er ook achter kan gaan staan, want het betekent nogal wat. Extra bakken, extra inzet op het gebied van afvalscheiding. Als HVC samen met de gemeente goed communiceert, denk ik dat het een mooie proef kan worden. Ik hoop wel dat de wethouder, stel je voor dat het wat negatiever valt bij de burger, dat HVC en de gemeente dan ook het lef hebben om na een jaar te zeggen van: nou, het is niet zo'n succes, we stoppen er mee.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Huijser.

De heer **Huijser** Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet zoveel meer toe te voegen, alleen de externe communicatie, wethouder. Vorige keer is daar natuurlijk een opmerking over gemaakt en voor de verslaglegging is het misschien wel goed om op te merken dat u daar zeer veel aandacht aan besteedt. Met name in de richting van de verenigingen, maar dat is u wel toevertrouwd, dus onze instemming – van harte. Dank u wel.

De **voorzitter** Mevrouw Verschoor.

Mevrouw **Verschoor** Dank u wel, voorzitter. Ik kan eigenlijk alleen maar zeggen dat deze niet-marginale milieuproef wordt gesteund door de mannen en vrouwen uit onze fractie. Dank u we.

De heer **Verloop** Wij zijn blij als CDA fractie dat naar aanleiding van onze suggesties zoals wij die hebben verwoord in de opiniërende bijeenkomsten er meetbare indicatoren, zoals de heer Sneijder al zei, zijn opgenomen in het voorstel. We hopen als CDA fractie van harte dat de proef mag slagen en uiteindelijk ook zal leiden tot een verlaging van de afvalstoffenheffing voor onze burgers.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder De Waard.

Wethouder **De Waard** Dank u wel, voorzitter. Ja, ik word er een beetje stil van, want in de opiniërende bijeenkomst was er toch wel de nodige kritiek op het toen voorliggende voorstel. Er is ongeveer nog zo'n voorstel bij gekomen, als u de vetgedrukte tekst meeneemt, want dat is dan het extraatje. Dat betekent dat wij geprobeerd hebben om goed naar u te luisteren en in het voorstel allerlei zaken op te nemen die voor u van belang zijn en niet alleen voor u, maar ook voor onze gemeenschap die daarmee moet gaan werken. Hartelijk dank voor de instemming. Inderdaad, meneer van Rees, het is ook een milieu-invulling en als u het een innovatief voorstel vindt, dan is dat ook zo. Het is natuurlijk helemaal nieuw in Nederland, in die zin dat we met twee plaatsen deze pilot aangaan. Een pilot is altijd iets waarvan je achteraf kunt constateren of het succesvol is of niet. In die zin is er vanavond al over lef hebben en durf gesproken, enzovoort. Nou, die mag dit college niet worden ontzegd, denk ik U mag van mij aannemen dat als het echt op een complete mislukking uitdraait, dat wij het lef hebben om te zeggen: daar gaan we niet mee door. Als het gaat over de communicatie hebben we daar de hand van HVC bij nodig; die hebben dat ook toegezegd en mij is er inderdaad heel veel aan gelegen om de verenigingen, maar ook onze burgers op een zeer adequate wijze te voorzien van alle mogelijke zaken waarmee zij deze proef wat ons betreft tot een goed einde kunnen brengen, want daar hebben we wel heel veel support voor nodig. Ik kan niet anders zeggen dan: het heeft even geduurd voordat ik een blij gevoel kreeg deze avond, maar het is toch voor elkaar gekomen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik geloof dat iedereen graag instemt met het voorstel zoals het hier ligt. Dan is het voorstel aanvaard.

Hamerstuk met stemverklaring

12. INTREKKEN VERORDENING VOOR HET SUBSIDIËREN VAN ONDERHOUD AAN GEMEENTELIJKE MONUMENTEN SLIEDRECHT 1999

De **voorzitter** Dan zijn we bij agendapunt 12. U stemt in met het voorstel? Dat is het geval.

13. SLUITING

De **voorzitter** Dan zijn wij toe aan het einde van de vergadering. Mag ik u allen buitengewoon hartelijk danken voor uw inbreng en voor uw soepele medewerking aan het goede verloop van deze vergadering? Ik wens u allen wel thuis en tot de volgende keer. Dag.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Sliedrecht op
28 juni 2011

De griffier,

De voorzitter,

A. Overbeek

A.G.M. van de Vondervoort