

**GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT
NOTULEN VAN DE OPENBARE
VERGADERING GEHOUDEN OP
DINSDAG 24 MEI 2011**

Voorzitter: mevrouw A.G.M. van de Vondervoort
Griffier: de heer A. Overbeek
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt (af tapes)

Aanwezig: 19 leden: de heren D. van Meeuwen, T.C.C. den Braanker, L.A.. Huijser en M. Visser, mevrouw H.M. Mulder, de heren C.N. de Jager, mevrouw G.J. Visser-Schlieker, de heren T.W. Pauw, M. Sneijder, W.H. Blanken, A. van Rees, de heren A. van Gameren, H.G. Verloop, W.J. Dunsbergen, K. Kuiken, mevrouw C.E. Verschoor-Bijderwieden, de heer L. van Rekom, mevrouw M.J. Bisschop-Roodbeen, de heer J.J. Huisman

Afwezig: -

Namens het college: de wethouders J.P. Tanis, J.A. Lavooi en A. de Waard

1. OPENING EN LOTING T.B.V. STEMMING EN VOLGORDE SPREKERS

De **voorzitter** Dames en heren, goedenavond. Hartelijk welkom bij deze raadsvergadering. Voordat ik naar de agenda van de raad ga, wil ik een kort moment stilstaan bij het overlijden van Jan Buchner. In 2010 nam Jan Buchner afscheid van de gemeenteraad waarvan hij vele jaren lid is geweest en waarvoor hij zich buitengewoon heeft ingezet. Op 3 mei jongstleden overleed hij aan de gevolgen van een ernstige ziekte. Velen in deze raad en velen in Sliedrecht zullen zich Jan Buchner herinneren als een persoon waar je van op aan kon. Geen grote verhalen; wel een hart voor de zaken waar hij zich mee bezig hield, en een man met veel aandacht voor de mensen om hem heen. Voor de raadsleden voor wie hij aardige activiteiten organiseerde, maar vooral ook voor zijn gezin en als vrijwilliger in Sliedrecht, onder andere in een verzorgingshuis. Jan was een zorgzaam mens, aan wie we met veel dankbaarheid terugdenken. Ons medeleven gaat uit naar zijn vrouw en kinderen, naar familie en vrienden. Ik vraag u een ogenblik stil te staan bij het overlijden van Jan en hem te gedenken. Dank u wel.

De **voorzitter** Dan gaan we naar de agenda van vandaag. Er zijn geen berichten van verhindering. De sprekersvolgorde is bepaald op nummer 6, de heer Kuiken als eerste. Er is op grond van het reglement van orde een aantal vragen gesteld door mevrouw Visser. Die zijn op tijd ingediend. De vragen zijn beantwoord door het college en liggen op uw tafel. Ik vraag aan mevrouw Visser of zij de

behoefte heeft om de vragen hier nog hardop te stellen, of dat wij meteen naar de tweede termijn kunnen? U bent de vragensteller, u mag daarover oordelen.

1. Is het College voornemens de door de Raad voorgestane lijn inzake de Derde Merwede Haven te continueren?

Het spreekt natuurlijk voor zich dat de door de Raad ingezette lijn en de ingevolge daarvan genomen besluiten door het College zullen worden gevolgd.

2. Is het College voornemens alle informatie van onze adviseur DIRECT te blijven delen met de Werkgroep en het Burgerinitiatief?

Adviezen die worden uitgebracht zijn in principe openbaar en worden daarom gedeeld met andere belanghebbenden. Een advies wint aan waarde als de bestuurlijke context is toegevoegd. De heer Vollenbroek is de adviseur van het College. Zijn adviezen worden meegenomen in de bevindingen en voorstellen van het College aan de Raad. In dat kader kunnen alle partijen beschikken over de informatie.

3. Houdt het College de mogelijkheid open voor het Burgerinitiatief en de Werkgroep om te communiceren met onze adviseur de heer J. Vollenbroek?

Zoals in het antwoord op vraag 2 gemeld beschouwt het College de heer Vollenbroek als haar adviseur. Het College kan en wil zich niet mengen in andere communicatielijnen. Of de heer Vollenbroek met anderen dan het College communiceert is een afweging die hij zelf dient te maken.

De vragen en de beantwoording van het college maken deel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **Visser** Ik hoef ze niet zo nodig te herhalen en wat mij betreft hoeft de wethouder ook de antwoorden niet voor te lezen, maar ik heb nog wel een paar opmerkingen over de beantwoording.

De **voorzitter** Goed, dan voegen we dat in ieder geval toe aan het verslag, zowel de vragen als de beantwoording, en dan mag u in tweede termijn aanvullende vragen stellen. Ga uw gang.

Mevrouw **Visser** Het gaat met name over de beantwoording van de tweede vraag. Daar schrijft u: Een advies wint aan waarde als de bestuurlijke context is toegevoegd. Ik herhaal maar gewoon wat ik daarover in de fractiekamer zei: ik vind het getuigen van een bepaalde arrogantie, alsof het college meer verstand heeft van bepaalde zaken dan de raad, of onze adviseur. Dat is het eerste. Het tweede wat er staat is: De heer Vollenbroek is de adviseur van het College. Volgens mij is de heer Vollenbroek de adviseur van de hele raad, en wordt meneer Vollenbroek ook gewoon betaald uit geld dat via het budgetrecht van de raad is verkregen. Dus ik ga er maar van uit dat dat een schrijffout is en dat meneer Vollenbroek nog steeds de adviseur is van de raad.

De **voorzitter** Zijn er andere leden van de raad die aanvullende vragen willen stellen? Of aan het college, of aan mevrouw Visser? Dat is niet het geval? Wethouder De Waard.

Wethouder **De Waard** Dank u wel, voorzitter. Arrogantie heb ik niet gepoogd om in het antwoord te leggen. Wie mij wat beter kent, weet ook dat dat niet één van mijn karaktereigenschappen is, dus dat heb ik zo zeker niet bedoeld. Wat hier bedoeld wordt, is dat...we gaan er vanuit dat als we adviezen krijgen, we die zelf ook nog wel wegen en dan door middel van het verhaal wat wij zelf ook uit andere bronnen vergaren, dat we dat in zijn geheel wegen en aan u voorleggen op het moment dat er een voorstel wordt geformuleerd. Meer hoeft u er niet achter te zoeken. Kijk, een advies staat op zichzelf en dat kun je op allerlei manieren uitleggen. Het is op zich wel handig als het college er ook even over nadenkt, wanneer een advies gegeven is, om dat mee te nemen. Een advies vraag je over een voorstel of over een idee wat je hebt. Dan ga je die samenbundelen en dat bij elkaar vormt natuurlijk het voorstel dat door het college aan een raad wordt voorgelegd. En als u zegt dat de heer Vollenbroek niet alleen de adviseur van het college is, maar ook van de raad, dan hebt u daar gelijk in en bied ik mijn nederige excuses aan voor het feit dat ik dat wat anders geformuleerd heb.

De **voorzitter** Dank u wel.

2. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dan zijn wij toe aan de vaststelling van de agenda. Ik neem aan dat dit de agenda kan zijn? Dank u wel.

3. STAND VAN ZAKEN DERDE MERWEDEHAVEN

De **voorzitter** Dan zijn we aan de stand van zaken met betrekking tot de Derde Merwedehaven. Op 12 mei is er een extra opiniërende bijeenkomst geweest over de Derde Merwedehaven en in die bijeenkomst is een viertal thema's met het college besproken en zijn er vragen aan het college gesteld. Die vragen hadden betrekking op de reactie op de brief van de provincie, de opvatting van de GGD over het gezondheidsvraagstuk, de eventuele meerwaarde van het ingaan van een traject met betrekking tot aangifte doen door de raad en contact met de Gedeputeerde over het beleid van de provincie in nieuwe samenstelling, als ik het even zo mag samenvatten. Op die vier thema's is van de kant van het college gereageerd. Er ligt hier geen raadsvoorstel voor, maar volgens mij liggen er twee vragen voor. De eerste vraag is of de conceptbrief zoals het college die heeft aangereikt, de brief is waarvan de raad vindt dat die namens de raad kan worden verzonden. De tweede vraag is of er op basis van de stukken zoals u die zijn aangereikt, andere zaken zijn waarover u als raad afspraken wil maken. Dan verwacht ik dat iemand daarvoor een voorstel doet. Akkoord? Dan kijk ik wie het woord wil over dit agendapunt. Dan is de heer Van Rees als eerste aan het woord.

De heer **Van Rees** Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Om te beginnen moet ik zeggen dat wij vorige week aangenaam verrast waren door het bezoek van Gedeputeerde Janssen. In de korte tijd dat hij Gedeputeerde is op deze portefeuille herkende hij in het dossier Derde Merwedehaven al een hoofdpijndossier. Hij vertelde dat het hem ernst was om de afbouw van stortplaats Derde Merwedehaven en de transformatie naar een recreatieve bestemming zo goed, veilig en gecontroleerd mogelijk te laten verlopen, en dat tegelijkertijd gedegen onderzoek moest plaatsvinden om de risico's die de Sliedrechtse bevolking mogelijk heeft gelopen, boven tafel te krijgen. Tussen neus en lippen door liet hij daarbij duidelijk merken dat onderzoek door het OM het hem daarbij niet gemakkelijker zou maken. Het niet doen van die aangifte heeft als consequentie dat wij als raad niet datgene doen wat wij uit zorg voor onze burgers beloofd hebben te zullen doen, namelijk zorgen dat de onderste steen boven komt. Dat was ook de intentie die wij hadden op het moment dat we een brief met 16 punten verstuurd. Op het moment dat de beantwoording daarvan onvoldoende zou zijn, zouden wij overgaan tot het doen van die aangifte. Laat onverlet dat overheden ook een voorbeeldfunctie hebben; juist zij zouden in dialoog met elkaar dit probleem al hebben moeten oplossen. Dat is echter het afgelopen jaar niet gelukt. De PvdA is daarom van mening dat we bij ons oorspronkelijke besluit om aangifte te doen, moeten blijven, wat absoluut een constructieve samenwerking met de provincie niet in de weg hoeft te staan. Daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft eigenlijk heel weinig toe te voegen aan hetgeen de PvdA zojuist heeft gezegd. Voor ons zijn de stukken van de afgelopen weken ook geen aanleiding om ons standpunt te wijzigen. Dat betekent dat ook wij het op zichzelf niet erg zouden vinden als de brief uitgaat, maar dat we het vrij zinloos vinden richting de provincie en dat ook de VVD fractie heeft besloten om aangifte te gaan doen, al dan niet gezamenlijk met de PvdA. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als raad wilden we dat de Derde Merwedehaven gesloten zou worden. Zoals ik 14 dagen geleden ook al aangaf, lijkt het er sterk op dat

iedere partij deze verkiezingsbelofte gaat inlossen. Vervolgens is het van belang dat er duidelijkheid komt over de eventueel gelopen risico's na het los storten van asbesthoudend afval, en dat is volgens de CDA fractie het doel en de focus waar we op gericht moeten zijn als raad. Voorzitter, ik stel vast dat de methode om dit doel te bereiken een scheiding brengt in deze raad. Het ene deel wil volgens het "conflictmodel" aan de slag, zoals in de afgelopen jaren blijkbaar nodig was; wat er overigens ook toe heeft geleid dat de stort gaat sluiten. Volgens de CDA fractie komen we nu in een volgende fase. We willen weten wat ons is overkomen. En het is nu ernstig de vraag of je diezelfde methode moet gebruiken om dat doel te bereiken. De CDA fractie staat op het standpunt dat er een koerswijziging nodig is. Niet vechten, maar communiceren. Dat is in het verleden niet mogelijk gebleken bij de toen verantwoordelijke personen. Maar we hebben inmiddels een wijziging van de Gedeputeerde en de ambtenaren. Vorige week maandag hebben we op voorstel van mevrouw Visser een gesprek gevoerd met Gedeputeerde Janssen. We hebben hem, nadat we onze visie met hem hadden gedeeld, gevraagd ons een intentieverklaring te sturen en te bevestigen wat hij tegen ons had gezegd in klein comité. En hij had twee kernwoorden: veiligheid en duidelijkheid. We hebben de Gedeputeerde met elkaar op het hart gedrukt om vóór de vergadering van vanavond zijn goede wil te tonen door een schriftelijke verklaring af te geven. Voorzitter, ik heb vastgesteld dat we die verklaring op tijd hebben ontvangen. Veertien dagen geleden hebben we de portefeuillehouder een aantal opdrachten meegegeven en in een overzicht zijn we op de hoogte gehouden van de acties en de data waarin dat is gebeurd. Onder andere hebben we een notitie van de GGD ontvangen en is de brief aan de Provincie opgesteld. Hierin volgen we als raad het advies van onze adviseur, de heer Vollenbroek, om op deze manier te reageren. En als je het advies van de heer Vollenbroek nog eens goed doorleest, zul je het woord aangifte niet tegenkomen. De heer Vollenbroek geeft in zijn reactie van 26 april aan dat er een diepgaand onderzoek nodig is. En hij geeft aan dat de provincie hieraan zijn medewerking moet verlenen in de intentieverklaring van de Gedeputeerde zodat er duidelijkheid verschaft moet worden over het verleden. Een opmaat, wat het CDA betreft, naar een gewenst onderzoek. Laten we met de provincie in gesprek gaan en aankoersen op een onafhankelijk onderzoek zoals bijvoorbeeld recent is gebeurd door de commissie Mans in Zeeland. Voorzitter, de CDA fractie heeft er behoefte aan om krachtig afstand te nemen van de paginagrote advertentie van de stichting Derde Merwedehaven in Het Kompas van vorige week. De insinuaties richting de waarnemend burgemeester en de huidige portefeuillehouder zijn volledig voor rekening van de stichting, waar wij ons absoluut niet in kunnen vinden. Het CDA gaat er van uit dat aangifte doen in dit stadium strijdig is met het uitgangspunt op te komen voor de gezondheid van onze burgers. We hebben daar gewoon een andere visie op. Alles op een rij zettend, ziet het CDA op dit moment geen reden om aangifte te doen en kan wat ons betreft de brief van het college verzonden worden.

De **voorzitter** Mevrouw Verschoor.

Mevrouw **Verschoor** Mag ik iets vragen aan de heer Dunsbergen? Is er een ander stadium geweest waarop u wel had gedacht om aangifte te doen? Welk stadium had geschikter geweest volgens u? Want u zegt: dit is niet het stadium om zoiets te doen. Welk stadium was er wel voor, als het nu niet zo is?

De heer **Dunsbergen** Mevrouw Verschoor, volgens de CDA fractie is het zo dat je eerst onderzoek moet doen. Dat is wat we steeds met elkaar, ook 31 maart, gewisseld hebben. Wat is het uiteindelijke doel van alles? Dat is een onafhankelijk onderzoek zodat de onderste steen boven komt, zoals u zojuist ook zei. Daar gaat het om: we moeten de onderste steen boven hebben. En welk doel gaan we dan bereiken? Dat is dan zeg maar kenbaar maken aan de burgers van Sliedrecht wat er gebeurd is en welke risico's ze gelopen hebben. Het punt is alleen: welk middel gaan we daartoe inzetten? En wat ik vaststel is dat het er op lijkt dat er mensen zijn die het doen van aangifte tot doel verheffen, terwijl het er om gaat dat er duidelijkheid komt over wat er is gebeurd en welke risico's we hebben gelopen. En waar het om gaat, is dat we dat vaststellen. En volgens de CDA fractie moeten we dat doen samen met de provincie en niet door met hen in een strijd verwickeld te raken, zoals we dat de afgelopen jaren

gehad hebben, temeer omdat we nu ook een andere Gedeputeerde hebben die iets heel anders laat zien dan hiervoor gebruikelijk was.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Huijser.

De heer **Huijser** Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet herhalen wat ik namens de fractie van de SGP/ChristenUnie op 12 mei in de opiniërende vergadering heb gezegd met betrekking tot ons standpunt over de Derde Merwedehaven naar aanleiding van de brief en het voorstel van het college aan de raad. Voorzitter, wij zijn blij dat Gedeputeerde Janssen zo snel na de opiniërende vergadering het overleg is aangegaan met de fractievoorzitters, die naar ik heb begrepen content waren met zijn voortvarende aanpak. Dat sluit ook even aan bij wat de heer Dunsbergen heeft opgemerkt hierover. Natuurlijk heeft dit te maken met het beleid van zijn voorganger, maar zijn eerste insteek is toch om de onrust bij de bewoners inzake de gezondheid weg te nemen. Dat is in ieder geval winst voor ons dorp. Wij hebben inmiddels kennis kunnen nemen van zijn brief, die gericht is aan alle betrokkenen met wie hij een constructief overleg voorstaat. Hij streeft naar een voor alle partijen bevredigende uitkomst; echter, hij vraagt wel tijd, hetgeen niet wil zeggen dat hij er weken/maanden over kan doen. Zeker niet. Binnen de kortste keren willen wij weten hoe de vlag er voor staat. Aan de wethouder het verzoek c.q. opdracht: laat de Gedeputeerde een tijdpad aangeven waarop wij zijn definitieve standpunt mogen vernemen. We kunnen ons naar de bevolking toe eigenlijk geen langer uitstel veroorloven. Ook hebben wij kennis kunnen nemen van de rapportage van de GGD Zuid-Holland Zuid met betrekking tot mogelijke risico's Derde Merwedehaven voor de omgeving. We zullen het naar mijn mening toch moeten doen met de conclusies van deze GGD. Wij zijn geen deskundigen. Wel laat de rapportage zien dat het monitoren van longkanker danwel asbestkanker onder de algemene bevolking in Dordrecht en Sliedrecht niet zinvol is, omdat een oorzakelijk verband met de Derde Merwedehaven niet kan worden aangetoond. Voor wat betreft de aansprakelijkheidstelling bij voorbaat van Provincie, PROAV en Delta lijkt ons dat een heilloze weg. We kunnen ons dan ook niet vinden, hoe sympathiek bedoeld ook, in het voorstel van de VVD om een format samen te stellen waarvan burgers van Sliedrecht gebruik kunnen maken voor een eventuele aansprakelijkheid in de toekomst. Immers, het oorzakelijk verband moet worden aangetoond en dat zal moeilijk, zo niet onmogelijk worden. Overigens, wanneer we ons daar sterk voor zouden maken, dan weet ik nog wel meer formats samen te stellen voor zaken die mogelijk onze gezondheid schaden en/of bedreigen. Dan naar de aangifte, voorzitter. Op 12 mei hebben wij reeds betoogd dat een aangifte van het ene overheidsorgaan tegen een ander overheidsorgaan niet voor de hand ligt. We kunnen dan ook niet meegaan met het voorstel van de VVD, PRO Sliedrecht en PvdA om aangifte te gaan doen, mede in het licht van de brief die de Gedeputeerde ons heeft gezonden. In de richting van de VVD, PRO Sliedrecht en de PvdA zou ik willen opmerken van de aangifteweg door de gemeente nadrukkelijk af te zien. Beste collega- raadsleden, dit is niet de weg die we dienen te bewandelen. Zeker nu niet, nu de nieuwe Gedeputeerde gevraagd heeft om tijd, om gelegenheid te bieden voor alle betrokken partijen om in een persoonlijk gesprek hun mening en ervaringen aan hem voor te leggen. Laten we hem correct behandelen en hem de tijd gunnen die hij vraagt in zijn brief. Daar komt overigens nog wat bij. Ik heb de afgelopen dagen ook nog eens de aanwijzing voor opsporing en vervolging van overheden er op nagelezen in relatie tot de zogeheten Pikmeer arresten. Uit jurisprudentie van de Hoge Raad blijkt dat het bijzonder moeilijk is om de overheid strafrechtelijk te vervolgen. Onder andere staat daar dat in het algemeen belang in de zin van artikel 167 van strafvordering kan worden afgezien van vervolging. Een reden van algemeen belang vanuit dit artikel kan bijvoorbeeld zijn gelegen in de omstandigheid dat ingrijpen van een strafrechter ontijdig is of de goede gang van een bestuurlijk proces verstoort. Welnu, de laatste situatie doet zich naar mijn mening voor bij de inzet van de Gedeputeerde, getuige de inhoud van zijn brief. Een strafrechtelijk onderzoek tegen de overheid gaat maanden, zo niet jaren duren en gedurende die tijd zit de zaak op slot. En dat willen we toch niet, stel ik vragenderwijs aan de raadsleden aan de overkant. En om het verhaal compleet te maken verwijs ik u nog naar de uitspraak van het gerechtshof in Den Haag met betrekking tot de vuurwerkcramp te Enschede, waar het gaat om de niet-aansprakelijkheid van de overheid. De Hoge Raad bevestigt het oordeel van het Hof. Dit gezegd hebbend, blijft voor ons de vraag wat een aangifte van de gemeente, ik heb het dus niet over de

individuele burger, bijdraagt aan de problematiek van de Derde Merwedehaven. Hoe zeer wij de mensen van de stichting Derde Merwedehaven, het burgerinitiatief, de oppositie en de PvdA respectvol tegemoet willen treden, verschillen wij van mening over de nu door hen voorgestelde aanpak. We zullen als fractie niet meedoen in de wedloop wie in Sliedrecht het meeste opkomt voor de gezondheid van de inwoners inzake dit gevoelige dossier. Wij zijn zeer benieuwd naar het huiswerk van de portefeuillehouder wat het standpunt van het OM uiteindelijk zal zijn over het gedane voorstel tot het doen van aangifte door de stichting Werkgroep Derde Merwedehaven en in haar kielzog PRO Sliedrecht en mogelijk VVD en PvdA. Ik hoop dat genoemde partijen, wanneer ze te horen krijgen dat het OM deze weg niet wenst te gaan, en dat zou zo maar kunnen om redenen die ik zo even noemde, naar de bevolking duidelijk zullen maken dat zij zichzelf mogelijk hebben overschat en dat zij een wat bescheidener rol hadden moeten vervullen. In dit huis bedrijven we politiek en als raad doen we waar we als raad voor zijn. We moeten onze politieke instrumenten gebruiken en in ieder geval niet de bevolking mobiliseren om afstand te nemen van het voorstel van het college, die het doen van aangifte door de gemeente, zo wij begrepen hebben, ontraden. De fractie van de SGP/ChristenUnie schaart zich dus achter het standpunt van het college. Dus geen aangifte, en het verzenden van de brief. Dit doen wij mede op grond van hetgeen de wet en jurisprudentie ons als plaatselijke overheid voorhoudt, ook in het licht van de nieuwe situatie. En dan nog kun je zorg hebben of je verantwoordelijk voelen voor de gezondheid van Sliedrechtse burgers, zonder dat je elke keer weer meent te moeten opmerken hoe de gezondheid van de Sliedrechtse je ter harte gaat. Laten we eerlijk zijn naar elkaar en respect hebben voor elkaars standpunt. Onze fractie is er steeds van uitgegaan dat eenieder hier in dit huis de gezondheid van de burgers van Sliedrecht hoog in het vaandel heeft staan; laten we dan ook gezamenlijk blijven optrekken. Voorzitter, ik sluit af door op te merken dat ook de SGP/ChristenUnie opkomt voor de gezondheid van haar burgers; ook op dit gevoelige dossier. Wij gaan hierbij uitdrukkelijk een andere weg dan de stichting, die met een paginagrote advertentie bestuurlijke dwalingen van soms met name genoemde personen suggereert en vervolgens oproept tot samenwerking met diezelfde personen. We wensen de nieuwe portefeuillehouder veel wijsheid, vasthoudendheid en daadkracht toe, en wat je je allemaal nog meer kunt wensen bij dit dossier. Wel willen wij als fractie nog benadrukken: blijf vooral in gesprek. Overleg met de belangenverenigingen en doe dat vooral op uw eigen wijze. Daar wensen wij als fractie geen punt van te maken. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Dit raadslid van de overkant houdt het maar gewoon vrij kort. Er liggen twee vragen voor. Er ligt een conceptbrief, wat volgens mij geen voorstel is van het college, maar gewoon opnieuw een brief van de raad aan de Gedeputeerde. Het hoeft voor onze fractie niet meer, maar we zijn ook niet degenen die zeggen: blokkeer het maar en schrijf die brief maar namens de raad met uitzondering van PRO Sliedrecht. Dat is één. Het tweede is, meneer Huijser van de SGP/ChristenUnie: dit raadslid doet geen aangifte. De politieke vereniging PRO Sliedrecht doet aangifte. Dat is iets heel anders dan een raadslid wat aangifte gaat doen. Ik wil u dan nog wel even heel kort uitleggen waarom onze vereniging vasthoudt, ondanks alle goede bedoelingen en intentieverklaring van meneer Rik Janssen, de nieuwe Gedeputeerde. Omdat het voor ons iets is van: van 2003 tot 2010 heeft er heel veel plaatsgevonden wat in onze ogen niet had gemogen. Dat noemen wij een vermeend milieudelict, en ik vind gewoon nog steeds: als mijn fiets wordt gestolen, ga ik niet eerst kijken wie hem gestolen heeft voor ik aangifte ga doen. Dan ga ik aangifte doen, en dan is het aan het OM of aan de politie om uit te gaan zoeken wie dat gedaan heeft. Dus met andere woorden: wij doen aangifte van een vermeend milieudelict en het OM gaat dat uitzoeken. Nou, diepgaander en onafhankelijker dan het OM zal niemand het doen. Dat is dat. Vanaf 1 januari tot eind 2012 is er een nieuwe situatie en daar wil ik de heer Janssen wel op aanspreken. Maar juist omdat het een nieuwe Gedeputeerde is die een erfenis heeft van 19 jaar, geloof ik, willen wij dat als twee trajecten zien. Dus dat is de reden dat wij de aangifte doorzetten. Maar dat is de politieke vereniging PRO Sliedrecht. Daar wilde ik het bij laten.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder De Waard, als ik het goed heb genoteerd ligt er één vraag in uw richting met betrekking tot het tijdpad dat u met de Gedeputeerde zou moeten afspreken. Wilt u daar op reageren alstublieft? Sorry, u meldt zich nog.

De heer **Van Meeuwen** Ik heb een vraag aan de VVD. Doen jullie dat ook als politieke vereniging, of doen jullie dat als raadslid, die aangifte?

De heer **Van Rekom** Uiteraard doen wij dat als politieke vereniging. Komende donderdag hebben wij onze fractievergadering. Daar gaan we de welbekende puntjes op de i zetten en mede naar aanleiding van de opmerking van de SGP/ChristenUnie over de claimbrief, ook daar gaan we kijken of we de burgers op eigen initiatief kunnen helpen om uiteindelijk toch de eventuele gezondheidschade voor hen te kunnen claimen.

De heer **Van Meeuwen** En mag ik dat ook even vragen aan de PvdA?

De heer **Van Rees** Voor het eerste gedeelte geldt in feite hetzelfde antwoord. Wij zullen in onderling overleg kijken of we elkaar kunnen vinden en wat daar de mogelijkheden in zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder De Waard.

Wethouder **De Waard** Voorzitter, dank u wel. Ja, het is voor mij geen moeite om de Gedeputeerde te vragen om een tijdpad op papier te zetten en aan u te laten toekomen op het moment dat ik dat in bezit heb. Ik ga daar morgenochtend direct met hem in de slag.

De **voorzitter** Dank u wel. We hadden met elkaar afgesproken dat wij tot kwart over 8 deze raadsvergadering zouden hebben. We zijn tien minuten uitgelopen. Ik heb de indruk, maar als ik fout zit moet u het zeggen, dat er geen noodzaak is tot een tweede termijn en dat ik conclusies zou kunnen trekken. Klopt dat? Ik zeg het ook een beetje omdat we een bijeenkomst hebben gepland met externen die om kwart over 8 zou beginnen. Als we echt uitgebreid gaan vergaderen, moeten we volgens mij schorsen en de volgende week verder gaan, maar ik wou proberen om het af te ronden. De heer Huijser wil daar iets over zeggen?

De heer **Huijser** Ik heb een korte opmerking. Dan ga ik even terug naar het verslag van 12 mei. Daar vind ik verwoord wat de diverse fracties hebben uitgesproken. Dat ging over aangifte door de raad, en niet over verenigingen. Nu wijzigt de koers, heb ik begrepen. Met uitzondering van PRO Sliedrecht; u reageert al direct, mevrouw Visser. Maar de VVD en de PvdA hebben het gehad over de raad en niet over politieke vereniging.

Mevrouw **Visser** Mag ik daar heel kort op reageren?

De **voorzitter** Zullen we het verslag van 12 mei laten voor wat het is, want dat is een nog niet vastgesteld verslag. Dus wilt u daar bij gelegenheid, als het verslag wordt vastgesteld, even op reageren? Het is helder wat in deze raad aan de orde is geweest en dat is dat drie fracties hebben aangegeven dat zij in overleg zullen treden over of hun politieke verenigingen, al dan niet gezamenlijk, overgaan tot het doen van aangifte. Zo vat ik het denk ik correct samen. En als ik kijk naar het raadsdebat tot nu toe, dan stel ik vast dat er in de raad geen meerderheid is tot het doen van aangifte en dat de raad dus geen aangifte doet, en stel ik vast dat er wel een meerderheid is voor het verzenden van de brief namens de raad, mevrouw Visser. Want het is inderdaad een concept dat u aangeboden is om als raad te verzenden. Dan wil ik bij die brief nog één opmerking maken en dat is dat de heer Vollenbroek ons heeft gesuggereerd om in de brief helemaal aan het eind, waar al die afspraken bevestigd worden, ook nog in te voegen het aanpassen van het stortplan. Dat lijkt mij in lijn met wat u als raad steeds beoogd en bedoeld hebt, dus ik stel u voor dat de raad de brief verzendt met de aanvulling die ik u net aanreik. Bent u het daar mee eens? Zijn mijn conclusies juist?

4. SLUITING

De **voorzitter** Dan stel ik dat vast en sluit ik de raadsvergadering en dank ik u voor de medewerking.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Sliedrecht op 28 juni 2011

De griffier,

De voorzitter,

A. Overbeek

A.G.M. van de Vondervoort