

## VERGADERVERSLAG

|                 |   |   |
|-----------------|---|---|
| Van             | : | Opiniërende raadsbijeenkomst, raadhuis, Langeveldplein 30   |
| Datum           | : | 25 januari 2011, aanvang 20.00 uur  |
| Aanwezig        | : | A. de Winter, voorzitter<br><br>M.J. Bisschop-Roodbeen<br>M. Visser<br>L.A. Huijser<br>H.M. Mulder<br>C.N. de Jager<br>Ph.G. Mak<br>M.C. Quist<br>G.J. Visser-Schlieker<br>W.H. Blanken<br>M. Sneijder<br>A. van Gameren<br>J.J. Huisman<br>B. van der Plas<br>A. van Rees<br>W.J. Dunsbergen<br>H.G. Verloop<br>K. Kuiken<br>V.E. Prins<br>J.L. de Vries<br>L. van Rekom<br>C.E. Verschoor<br>M.M. de Jager-van 't Kruijs<br><br>M.C. Boevée<br>J.P. Tanis<br>J.A. Lavooi<br>A. de Waard<br>A. Overbeek<br>H. Vos-Hulleman<br>M.Y. Feddema-Wardenaar |
| Afwezig<br>m.k. | : | T.W. Pauw<br>T.C.C. den Braanker  |
| Verslag         | : | mw E. Verveer<br><br>notulistenbureau Getikt!<br>(af tapes)   |

### 1. OPENING

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Pauw wegens ziekte; de heer Den Braanker is eveneens afwezig.

### 2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE EN NIET-GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

*Personen die willen inspreken dienen dit uiterlijk vóór 12.00 uur op de dag van de bijeenkomst aan de griffier te melden. De spreektijd is maximaal 5 minuten per persoon.*

Er zijn geen insprekers.

### 3A. VASTSTELLEN AGENDA

De agenda wordt vastgesteld. In verband met de haperende techniek wordt eerst agendapunt 4a behandeld, daarna 3b.

#### 4a. Mededelingen portefeuillehouders

*Raadsleden kunnen n.a.v. de Informatiebrief van de portefeuillehouders korte toelichtende vragen stellen.*

Mevrouw **Visser** merkt op inzake de vervroegde sluiting van de Derde Merwedehaven dat zij het moeilijk te begrijpen vindt dat de provincie, die regelgeving moet toetsen, inderdaad is vergeten om binnen acht weken met een goedkeuring of afwijzing te komen. Ze vraagt of die fout nog te herstellen is en of dat betekent dat de gemeente Sliedrecht haar strijd onverminderd voort moet zetten in de komende twee jaar.

De heer **Huijser** sluit zich aan bij deze vragen. De heer **Mak** vraagt naar de consequenties.

Burgemeester **Boevée** merkt op dat hij bewust de brief van de provincie heeft uitgereikt, waarin staat hoe de provincie zijn houding heeft bepaald. Deze is vanmiddag in de gemeenteraad van Dordrecht besproken en is bedoeld om duidelijkheid te verschaffen rond de publicaties van de afgelopen tijd. De provincie heeft met haar brief nog een keer aangegeven binnen welke regels zij tot controle en handhaving komt. Dat was ook nodig, want door welke oorzaak dan ook is er nu het stortreglement 2010. De provincie heeft in dezelfde tijd overeenstemming bereikt met Delta, Dordrecht en met de provincie zelf omtrent een eerdere sluiting onder stringente voorwaarden.

Die voorwaarden moeten controleerbaar en handhaafbaar zijn. De provincie beschrijft dit als: “de activiteiten moeten passen in de door de wet en de vergunning gestelde kaders.” Er staat ook: “regelmatig over de voortgang naar alle betrokken partijen te rapporteren en dit proces zo transparant mogelijk te maken.” Dit waren toezeggingen die ook tijdens een persconferentie zijn gedaan over een overeenkomst die de gemeente Sliedrecht tot op dit moment nog niet kent. Citaat: alle te storten partijen worden gecontroleerd op de effecten van uitloging, alsmede de samenstelling (concentraties) opdat gegarandeerd is dat alleen die partijen kunnen worden gestort die passen binnen de vergunning. Daar waar nodig zal de provincie het initiatief nemen om te komen tot de aanpassing van de vergunning en/of reglementen, waaronder zij ook verstaan het stortreglement 2010.

Mevrouw **Visser** merkt op bij interruptie dat het stortreglement 2010 veel ruimer is; al voldoen de partijen aan het stortreglement 2010, dan wil dat nog niet zeggen dat dat goed is voor Sliedrecht.

Burgemeester **Boevée** herhaalt dat daar waar nodig de provincie het initiatief zal nemen om te komen tot aanpassing; dat is op schrift gesteld.

De heer **Van Rekom** vraagt hoe het dan mogelijk is dat de adviseur van de gemeente in het AD van vandaag beweert dat er veel meer gevaarlijk gif gestort dreigt te gaan worden en dat hij de gemeente Dordrecht en de gemeente Sliedrecht adviseert om stappen te nemen richting de provincie om alsnog het stortreglement 2010 te kunnen schrappen. Hij vraagt of het verhaal van de heer Vollenbroek dan inmiddels is achterhaald door de brief van de provincie.

Burgemeester **Boevée** antwoordt dat het signaal van de heer Vollenbroek is beantwoord door de stellingname dat de provincie de bereidheid heeft om het reglement te herzien. Op het moment dat de heer Vollenbroek reageerde, was de brief er nog niet. De raad van Dordrecht heeft unaniem ingestemd met het voorstel om te komen tot eerdere sluiting op basis van de overeenkomst.

Mevrouw **Visser** verwijst naar blz. 3, openbare verlichting. Ze vraagt welke relatie de gemeente Sliedrecht heeft met bureau OVL. Ze vraagt wat er wordt bedoeld met bestuurlijk escaleren. Storingen in de openbare verlichting staan vermeld op de site van Stedin en op dit moment staan daar vier problemen op, maar in werkelijkheid zijn er veel meer problemen. Zo staat er dat het probleem aan de Stationsweg al op 6 januari zou zijn opgelost, maar de verlichting brandt daar nog steeds niet. Ze neemt dat er weer eens goed naar de contracten gekeken wordt, waarbij duidelijk wordt wanneer deze opgezegd kunnen worden.

Mevrouw **Bisschop** sluit zich aan bij de gestelde vragen. Ze vraagt wanneer de feestverlichting wordt verwijderd.

Wethouder **De Waard** antwoordt dat met bestuurlijk escaleren wordt bedoeld dat de gemeente nog wat bozer wordt dan nu al het geval is, en dat wordt geprobeerd om dingen naar voren te trekken. Maar dat is lastig door onvoorziene kabelbreuken vanwege de weersomstandigheden; dat betekent dat je langer moet wachten voor problemen zijn opgelost. Het college houdt de vinger aan de pols, maar Stedin beroept zich op overmacht. Er zijn in dat geval geen sanctiemogelijkheden; om de prijs te kunnen verlagen zul je eerst aan moeten tonen dat het om wanprestatie gaat. Sliedrecht neemt met 14 gemeenten deel in bureau OVL; dat bureau doet ook zijn best om druk uit te oefenen. In het verlengde daarvan wordt inmiddels in samenwerking met een aantal andere gemeenten in de Drechtsteden bekeken of dit kan worden ondergebracht bij Dordrecht. In een volgende vergadering komt hij daar op terug; het onderzoek loopt. Ruimschoots voor het contract met Citytec wordt verlengd per 1 januari 2012 zal hij de raad informeren. Mevrouw **Visser** merkt op te hebben gelezen dat dit gezien het grote aantal kabelstoringen in de regio voorspelbaar was. Dat betekent dat Stedin zijn kabels niet goed heeft onderhouden, tenzij wordt gedoeld op de weersomstandigheden.

Wethouder **De Waard** antwoordt dat Sliedrecht deelneemt in OVL, een regeling waar een bepaald bedrag aan wordt betaald voor diensten die bestaan uit het onderhouden van contacten met de partij die verantwoordelijk is voor onderhoud, aanleg et cetera. Er is geconstateerd dat er in de winterperiode veel meer kabelbreuken zijn dan die op korte termijn kunnen worden opgelost; daar kun je niet van te voren op inspelen. Hij zegt toe schriftelijk terug te komen op de vraag of Citytec een gemeenschappelijke regeling is.

De heer **Huijser** merkt op dat de problematiek met de straatverlichting al in 2009 op de agenda stond; hij verbaast zich dat het nog steeds niet is opgelost. Het gaat immers over veiligheid.

Wethouder **De Waard** antwoordt dat er wel aan de verplichtingen wordt voldaan, alleen niet binnen de termijn die zij zichzelf hebben opgelegd.

Mevrouw **Visser** merkt op dat als een leverancier niet aan zijn verplichtingen voldoet, er een straf moet volgen, in dit geval via de rekening.

Wethouder **De Waard** zegt toe met deze boodschap nog een keer de boer op te gaan; het onderwerp wordt geagendeerd voor de volgende vergadering.

De feestverlichting is gekoppeld aan de straatverlichting; hij zegt toe dat hij zal navragen wanneer deze ontkoppeld wordt. Mevrouw **Bisschop** gaat er van uit dat dit zeer binnenkort zal zijn.

### **3B. BEZOEK VAN DE HEER M. VAN BIJNEN, DIRECTEUR BUREAU DRECHTSTEDEN**

De heer **Van Bijnen** geeft in een korte presentatie zijn achtergrond en zijn eerste indrukken weer. Een groot dilemma is efficiency enerzijds en maatwerk anderzijds. Een voorbeeld: in plaats van 800 bleken er 3500 ICT applicaties draaiend te moeten worden gehouden. Een ander dilemma is draagvlak en daadkracht. Draagvlak op elk niveau kost veel tijd en belemmert de daadkracht. Hij vraagt de gemeente om te functioneren als een goed opdrachtgever en een goede eigenaar. Nog niet alle gemeenten doen mee aan het IBD (Ingenieursbureau Drechtsteden) en het OCD (Onderzoekscentrum Drechtsteden); dat leidt af en toe tot dubbele kosten. Hij roept de gemeente Sliedrecht op om daar nog eens goed naar te kijken. Dat zou voor iedereen tot voordeel leiden.

De **voorzitter** geeft gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer **Dunsbergen** merkt op dat hij de metafoer van katje naar leeuw prachtig vindt en vraagt wanneer de kat een leeuw geworden zal zijn; welke indicatoren moet je formuleren? Hij vraagt hoe het verantwoording afleggen vorm zal krijgen, zodat de raad zijn toezichthoudende rol zo goed mogelijk kan uitvoeren. In de presentatie werd gesproken over dilemma's; zelf zou hij willen stellen dat het uitdagingen zijn, waarbij efficiency een belangrijk thema is. Daar heb je daadkracht en draagvlak voor nodig en daarbij kun je kijken in hoeverre je aan maatwerk tegemoet kunt komen. De urgentie om

efficiënt te werken is behoorlijk groot; daar zijn stappen te maken. Hij vraagt hoe de realistische verwachtingen waar over gesproken is, er dan uitzien.

De heer **Van Gameren** merkt op dat de raad zich in het verleden regelmatig druk heeft gemaakt over het slecht presteren van het Shared Service Center. Er zijn lijsten gemaakt van zaken die verbeterd worden; dat is een goede zaak. In het verleden is ook door hem ongenoegen geuit over de hoge ambitieniveaus; die komen terecht in de meerjarenprogramma's en kosten dus ook geld. Hij is blij dat dat vanavond niet terugkomt in de presentatie; dat stemt hem wat positiever en hij hoopt dat de voorgenomen bedrijfsvoering succesvol wordt zodat er in de toekomst iets van de ambities waargemaakt kan worden. Het gaat de gemeenten er om dat Drechtsteden in de toekomst minder gaat kosten; dat was immers beloofd.

Mevrouw **Verschoor** merkt op dat de verwachtingen sterk waren gebaseerd op basis van efficiency en sommen; het is moeilijk om dat in te schatten. De raad heeft vastgehouden aan de getoonde prognoses en dat is tot nu toe teleurstellend geweest. Indertijd is over basispakketten gesproken en dat maatwerk meer zou kosten; dat is een prima oplossing in haar ogen, omdat de keus dan aan de klanten is. Het IP&A verhaal kost veel geld; haar fractie hoopt dat dat op een bedrijfsmatige manier opgelost kan worden en dat Drechtsteden daar geschikte mensen voor weet te vinden, met het debacle van het eenvoudig kunnen kraken van de OV chipkaart nog vers in de herinnering.

Mevrouw **Visser** merkt op dat in haar fractie vaak is gesproken over het dilemma dat je als raad mede-eigenaar bent van de Drechtsteden; je bent opdrachtgever en je bent klant. Behoudens de raamovereenkomst is er nooit een checklist ontvangen van wat je als gemeente kunt verwachten, zodat je achteraf kunt beoordelen of de kwaliteit voldoende was. De raad weet nog steeds niet hoe je de geboden kwaliteit kunt meten. Dienstverleningsovereenkomsten zijn er maar beperkt. De heer Van Bijnen stelt terecht vanuit zijn optiek dat er al 20% is bezuinigd; dat klopt, maar die 20% is in de ogen van de raadsleden geen bezuiniging. Dat was puur de beloofde efficiencywinst die de reden was om mee te gaan doen aan Drechtsteden. Richting de regio gaat Sliedrecht dus nu pas kijken naar bezuinigingen. De efficiencywinst werd regelmatig naar beneden bijgesteld, maar het zou nog steeds geld opleveren. Ze wil niet beweren dat het niets heeft opgeleverd, maar het heeft niet opgeleverd wat er beloofd was. De raad vindt dus nog steeds dat er bezuinigd moet worden. Haar fractie roept al jaren dat de Drechtsteden op dit moment een moloch is. Met het plan dat zojuist is gepresenteerd moet het volgens haar lukken om het 'in control' te krijgen en op het moment dat de zaken 'in control' zijn, ontstaat er draagvlak; dat is de volgorde. Het is dus niet daadkracht versus draagvlak; er zal eerst daadkracht getoond moeten worden om draagvlak te krijgen. Als raadsleden zien dat er gebeurt wat er beloofd is, dan willen ze best trots worden op de uitvoeringsorganisatie Drechtsteden, maar niet op de Drechtsteden, want raadsleden zijn allemaal trots op hun eigen dorp of stad.

De heer **Dunsbergen** sluit zich aan bij mevrouw Visser inzake dilemma of uitdaging.

Mevrouw **Verschoor** vraagt of mevrouw Visser duidt op de financiën.

Mevrouw **Visser** antwoordt dat het niet alleen om de financiën gaat. Het gaat er ook om hoe er met raadsleden wordt omgegaan. Als je niet in de Drechtstraad zit, dan moet je gaan surfen op Internet of via je fractie horen wat er gaande is. Bovendien komen in de Drechtstraad regelmatig voorstellen op tafel voor zaken waarvoor het geld al is uitgegeven; dat is niet iets waarmee je draagvlak creëert, want dan krijgt iedereen de pest in, in plaats van trots te zijn.

De heer **Mak** merkt op een ambitieus verhaal te hebben gehoord. Er wordt sterk ingezet op de producten en minder op de procedures; het proces wordt benadrukt. Hij vraagt of er een deadline is vastgesteld waarop het probleem getackeld moet zijn. Zelf ziet hij organisaties als instituten die problemen oplossen. Hij vraagt hoe de heer Van Bijnen de organisatie ziet als zich daar problemen blijven voordoen.

Mevrouw **Visser** merkt op dat besloten is dat Sliedrecht alleen meedoet aan nieuwe activiteiten binnen Drechtsteden als duidelijk is dat dit zowel kwalitatief alsook financieel in het voordeel van Sliedrecht en zijn inwoners zal uitpakken. Voor wat betreft het OCD en het Ingenieursbureau zal er dus wel een heel goed verhaal moeten komen.

De heer **Van Bijnen** gaat in op de vragen en opmerkingen. De discussie en de beeldvorming over de Drechtsteden en over de zes bedrijven wordt sterk bepaald door het Service Centrum Drechtsteden; dat

is jammer, want andere onderdelen presteren al jaren binnen de begroting. De meeste aandacht gaat dus naar het Service Centrum Drechtsteden omdat daar ook de meeste problemen zitten, maar het is ook breder. Wanneer is het katje een leeuw geworden? In de komende tijd moet daar goed over nagedacht worden. Een van de punten heeft te maken met tevredenheid. Er is een klanttevredenheidsonderzoek gedaan; 1600 mensen hebben gereageerd. Ook de betrouwbaarheid is van belang; blijf je binnen de begroting? Hij vindt dat daar geen verrassingen in mogen zitten. Als dat lukt, zou dat wat hem betreft absoluut tot tevredenheid moeten leiden.

De heer **Dunsbergen** merkt op dat er een indicator gesteld zou moeten worden voor tevredenheid op basis van bijvoorbeeld een vijfpuntsschaal, waarmee progressie aantoonbaar is.

De heer **Van Bijnen** is het met hem eens; er zullen daarnaast meer indicatoren kunnen worden benoemd en daar zal in de toekomst op worden teruggekomen bij de gemeenteraden. Vervolgens wordt bepaald waar verantwoordelijkheid over zal worden afgelegd. Die verantwoording zou veel meer op dezelfde manier moeten worden afgelegd; daar worden ook de gemeentesecretarissen bij betrokken, zodat vraag en aanbod op elkaar worden afgestemd. Daarbij geldt: kaders stellen, richting bepalen, beheren, verantwoording afleggen en toezicht houden. Het is niet eenvoudig om de zes dochterbedrijven op dezelfde manier verantwoording te laten afleggen, gezien de grote onderlinge verschillen. De bedrijfsvoering is niet het grootste probleem, maar wel het bereiken van maatschappelijke effecten. Dat ligt bij de sociale dienst toch echt anders als bij een belastingdienst. Bovendien is er verschil in de gemeenteraden.

Je kunt het zien als uitdagingen en soms loop je tegen een dilemma op dat beide gevraagd worden en dat je dat niet waar kunt maken, maar het klopt inderdaad dat je aan alles tegelijk moet werken. Hij wil wel realistisch zijn: als de gemeente efficiency en maatwerk vraagt, gaat het niet lukken. Als het wel kan, zou je dat bijvoorbeeld in je kostenverrekeningsystematiek moeten opnemen. Maatwerk is dan iets duurder; daar kan nog een slag gemaakt worden. Daar zullen voorstellen voor komen.

Mevrouw **Visser** merkt op bij interruptie dat er wel van te voren een inventarisatie is gemaakt. Daarbij zijn basispakketten en basispakketten met plussen afgesproken. Ze vraagt of er zo langzamerhand steeds meer in de basispakketten is gestopt, waarbij er geen plus meer wordt afgerekend. Ze kan zich wel een tegenvaller voorstellen, maar de verschillen zijn enorm groot. Dan gaat het weer over het in control hebben. Je moet niet gaan nivelleren, maar daar harmoniseren waar het kan. Waar het niet kan, moet je de extra kosten doorberekenen.

De heer **Van Bijnen** is het met haar eens. Het is ook een groeiproces geweest waarbij allerlei producten ineens bij elkaar zijn gekomen en waarbij drie jaar geleden een inventarisatie is gevraagd aan de gemeenten van het aantal applicaties die het servicecentrum zou moeten gaan draaien. Daar zijn de financiën op gebaseerd. Dat is het uitgangspunt geweest. Later bleek dat een gemeente die 100 applicaties had geteld, in werkelijkheid 450 applicaties had; 4,5 keer zo veel.

Wethouder **Tanis** vult aan dat bij de start van het Service Centrum Drechtsteden een opgave is gedaan door de individuele gemeenten van het aantal werkplekken (4.000) en het aantal applicaties (800) met de bijbehorende budgetten; dat waren er in de praktijk dik 4.000. Dat is inmiddels teruggebracht tot 1.500; dat is goed, maar het budget was wel gebaseerd op 800 applicaties.

Mevrouw **Visser** antwoordt dat dat allemaal bekend is; je moet echter wel een keer de rekening neerleggen waar die thuishoort.

Wethouder **Tanis** antwoordt dat dat nu is gebeurd. In de discussie rond de 7,5 miljoen is heel nadrukkelijk gezegd: de veroorzaker betaalt. Op het moment dat Sliedrecht meer applicaties heeft dan afgesproken, komt er een aanvullende rekening. Vervolgens neemt de druk toe om het aantal applicaties naar beneden te brengen om de kosten te verminderen.

Mevrouw **Visser** merkt op dat je dan dus netjes kunt harmoniseren zonder te nivelleren.

Wethouder **Tanis** antwoordt dat de discussie in de praktijk is: wil je nu efficiënt werken, of wil je voor maatwerk gaan? Daar is nog een wereld te winnen en daar is de raad ook voor nodig om de druk op te voeren. Dat heeft hij in de Drechttraad ook aangegeven.

De heer **Van Bijnen** beaamt dat het kwalitatief en financieel aantrekkelijk moet zijn; daar moet je goed op letten. Sliedrecht moet er voordeel bij hebben, bijvoorbeeld als je kijkt naar het Ingenieursbureau en daar moet de Drechtsteden voor zorgen. Wat niet in geld is uit te drukken, maar

wat wel moet worden meegenomen in de afwegingen is het opvangen van de kwetsbaarheid. Op het moment dat een gemeente een aantal cruciale mensen mist door bijvoorbeeld ziekte, wordt het lastig als die gemeente er alleen voor staat. Dat was ook te zien in Zwijndrecht waar Drechtsteden een en ander voor heeft opgevangen in de 'crisis'; inmiddels is besloten om een aantal taken bij Drechtsteden onder te brengen zodat die kwetsbaarheid in de toekomst lager is.

Hij zou graag hackers aan willen stellen. Veiligheid staat hoog op de agenda en daar hangen enorme kosten aan. Er ligt nu een plan dat beoordeeld moet worden; de afweging hoe ver je daar in gaat, moet je met elkaar maken, maar je hebt wel een verantwoordelijkheid te nemen. Als je in control bent, levert dat inderdaad vertrouwen op; daar wil hij ook naartoe. Dat is ook zijn opdracht: beloven wat je waar kunt maken, en het ook werkelijk te doen.

Wanneer is het probleem getackeld? Daar moet onderscheid gemaakt worden in de soorten problemen waar je tegenaan loopt. Grote problemen hebben een langere looptijd nodig om op te lossen. Een aantal problemen kan binnen een jaar opgelost zijn, een aantal problemen zal drie jaar vergen. Er moet ook gewerkt worden aan verbetering binnen het Ingenieursbureau, ondanks dat die al drie jaar keurig binnen de begroting blijven; ze hebben zelfs twee jaar lang een winstdoelstelling van 5 ton gehaald. Ze kunnen ook nog een slag maken in de kwaliteit, maar daar is nog heel wat voor nodig en dat zal twee tot drie jaar gaan vergen. Hij vindt dat er voor het eind van het jaar met alle dochterbedrijven een lijn moet kunnen worden voorgesteld waarlangs verantwoording wordt afgelegd, waarna de raad kan aangeven of die geschikt is.

De **voorzitter** dankt voor de presentatie en de heldere uitleg en wenst de heer Van Bijnen veel succes.

#### **4B. MEDEDELINGEN VAN DE VERTEGENWOORDIGERS IN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN**

Wethouder **De Waard** meldt dat er een offerte is ontvangen voor een second opinion inzake de Hollandse Biesbosch, die vrij hoog is; hij komt daar schriftelijk op terug met een voorstel voor de opiniërende vergadering van 8 februari.

#### **5. RONDVRAAG (MONDELINGE VRAGEN O.G.V. ARTIKEL 45)**

*Bij de rondvraag zijn de raadsleden in de gelegenheid korte vragen aan het college te stellen over actuele gebeurtenissen. Deze vragen worden van tevoren ingediend.*

Er zijn geen vragen ingediend.

#### **6. VERSLAG EN ACTIELIJST OPINIËRENDE BIJENKOMST VAN 22 NOVEMBER 2010**

*De raadsleden wordt gevraagd verslagen en actielijst vast te stellen.*

Verslag:

Er zijn geen redactionele opmerkingen bij de griffier binnengekomen.  
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **Actielijst:**

Nr. 1 en 2: blijven staan.

Nr. 3: Op dit moment loopt het onderzoek nog. Er zijn twee portefeuillehouders; wethouder Tanis toevoegen.

Nr. 4: Mevrouw Visser vraagt wanneer dit de inspraak in gaat.

Wethouder Tanis meldt dat er op donderdag 17 februari een inloopbijeenkomst in het gemeentekantoor zal zijn; de raad ontvangt tevens een uitnodiging via de griffie. Punt 4 kan er af.

Nr. 5 t/m 8: blijven staan.

Nr. 9: Wethouder Tanis zegt toe met een voorstel te komen richting de auditcommissie en daarna richting de raad. Punt blijft staan.

Nr. 10: In de auditcommissie is afgesproken om tweemaal per jaar een expliciet veegbesluit te nemen: in december, zoals nu en vanaf heden ook bij de zomernota. Tevens zullen de comptabiliteitsbesluiten vanaf heden alleen nog in de laatste van de twee opiniërende bijeenkomsten voor de raadsvergadering worden ingediend door het college. Punt kan er af.

De actielijst wordt aangepast met de gemaakte opmerkingen.

*Onderwerpen Ruimte en Groen*

## **7. INGEKOMEN STUKKEN**

*De raadsleden wordt gevraagd om de ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen*

- 1. Mutaties in het beplantingsplan reconstructie aanleg rotonde Stationsweg-Rembrandtlaan**
- 2. Voortgangsrapportage projecten**
- 3. Benoeming G. Tegelberg in monumentencommissie Sliedrecht**
- 4. Starterswoningen stand van zaken**
- 5. Nieuwe wetgeving staatssteun woningcorporaties**
- 6. Wet kraken en Leegstand**
- 7. Vergaderstukken portefeuillehoudersoverleg Fysiek, 2 november en 7 december 2010**

t.a.v. punt 2, 'Voortgangsrapportage projecten'

De heer **Dunsbergen** is blij met de rapportage en dankt het college voor de informatie. De CDA fractie ziet er een duidelijke meerwaarde in en onderstreept het belang van dit soort rapportages. Zijn fractie meent dat het goed is om deze rapportages te agenderen als bespreekpunt; het is een van de hoofdtaken van de raad om toezicht te houden op deze processen.

Mevrouw **Visser** ondersteunt dat verzoek, evenals de heer **Van Rekom**.

Afgesproken wordt om dit onderwerp te bespreken in de eerstvolgende opiniërende bijeenkomst van 8 februari.

De heer **Van Rekom** meldt dat ook zijn fractie enthousiast is over de voortgangsrapportage Projecten, ook al had de structuur wat meer standaard gemogen en de financiële informatie wat bondiger.

Inhoudelijk heeft zijn fractie nog een aantal vragen en opmerkingen.

Mevrouw **Visser** stelt voor om die te bewaren tot 8 februari, zodat iedereen de stukken heeft kunnen bestuderen.

De heer **Visser** sluit zich aan bij dit voorstel.

t.a.v. punt 5, 'Nieuwe wetgeving staatssteun woningcorporaties'

De heer **Huisman** vraagt hoe de gemeente hier mee omgaat en stelt voor dit in een informatieve bijeenkomst te bespreken, in aanwezigheid van Tablis, de huurdersvereniging en dergelijke.

De heer **Dunsbergen** steunt dit verzoek.

Mevrouw **Visser** stelt alvast de vraag om hoeveel woningzoekenden het gaat in Sliedrecht; in de nota staat dat het gaat om 25% van de woningzoekenden in de Drechtsteden die straks niet meer voor een sociale huurwoning in aanmerking komen.

De heer **Mak** mist nog een reactie van de portefeuillehouder, die toegezegd heeft om informatie te verstrekken op dit punt.

Wethouder **Lavooi** beaamt dat dit een zeer belangrijk item is; het is besproken in het portefeuillehoudersoverleg Fysiek waarbij ook een vertegenwoordiger van de corporaties aanwezig was. Als de PvdA daar in een informatieve sfeer over van gedachten wil wisselen, dan kan dat geregeld worden, met een vertegenwoordiger van een van de corporaties. Het percentage in Sliedrecht zal ook rond de 25% liggen; het heeft een enorme impact.

De heer **Huisman** merkt op dat hij ook graag de burgers erbij wil betrekken.

Wethouder **Lavooi** antwoordt dat hij het ook een taak van Tablis vindt om dat te communiceren met de huurders, maar dat kan geregeld worden, in samenspraak met de griffie. Dit voorstel wordt overgenomen en toegevoegd aan de actielijst.

#### 6. Wet kraken en Leegstand

Mevrouw **Visser** vraagt of in het verlengde hiervan een verordening op komst is voor de huisvesting van arbeidsmigranten; het is zaak dat deze ook een menswaardige huisvesting hebben en dat is nu niet altijd het geval. Haar fractie zal hier zonedig schriftelijk aandacht voor vragen.

Wethouder **Lavooi** antwoordt dat daar over is gesproken binnen het college. In Sliedrecht is er tot op heden geen sprake van een ernstig probleem, zoals dat wel het geval is in Dordrecht. De regelgeving die Dordrecht hanteert is opgevraagd, maar die is niet toegespitst op Sliedrecht. Tot op heden kan met huiseigenaren vrij goed geregeld worden dat de zaken in de hand worden gehouden. Met Alblusserdam en Papendrecht is desondanks afgesproken dat bekeken wordt of in gemeenten met een omvang van 24.000 – 30.000 inwoners regelgeving nodig is. Hij komt daar op terug.

De heer **Dunsbergen** stelt voor om dit onderwerp eens met Hardinxveld-Giessendam te bespreken in het kader van gezamenlijk op te zetten pilots.

De heer **Van Rekom** merkt op dat hij niet begrijpt waarom er een pilot zou moeten worden gestart voor een probleem dat er nog niet is.

Mevrouw **Visser** antwoordt dat dat probleem er wel is. Er worden mensen in kantines ondergebracht. De heer **Van Rekom** gaat uit van de beantwoording van de wethouder, die stelt dat er geen probleem is.

De heer **Verloop** merkt op dat hij ook niet zou willen stellen dat er een probleem is, maar tijdens een bijeenkomst van het wijkplatform Centrum kwam dit punt wel aan de orde in het kader van leefbaarheid in straten en wijken. Arbeidsmigranten voelen zich minder betrokken bij hun straat en dan wordt het wel een probleem. Hij vindt het prettig als er een toezegging komt dat er op zijn minst naar gekeken wordt.

De heer **Visser** meent dat het de vraag is of het een probleem van handhaving is of van leefbaarheid. Hij weet niet of er een noodzaak is voor nieuwe regelgeving, aangezien de Woningwet voorschrijft waar woningen aan moeten voldoen.

Wethouder **Lavooi** merkt op dat er een toezegging ligt om dit met Papendrecht en Alblusserdam te bespreken en te bezien of maatwerk nodig is; als de ervaringen van Hardinxveld-Giessendam er bij betrokken kunnen worden, is dat wat hem betreft geen enkel probleem.

Voor kennisgeving aangenomen.

#### **8. BESTEMMINGSPLAN RUYSDAELSTRAAT**

*De raadsleden wordt gevraagd:*

- *bij de vaststelling van het bestemmingsplan Ruysdaelstraat geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen, omdat de kosten anderszins zijn verzekerd;*
- *het bestemmingsplan Ruysdaelstraat, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0610.bp16Ruysdaelstraat-3001, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN van 8 juni 2010, met de bijbehorende bestanden vast te stellen*

Er is een aangepast raadsbesluit uitgereikt; de mutatie heeft betrekking op de titel van het raadsbesluit.

Hamerstuk.



*Onderwerpen Burger en Bestuur*

## **9. INGEKOMEN STUKKEN**

*De raadsleden wordt gevraagd om de ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen*

1. Uitwerking van het onderwerp 'geestelijke bijstand bij rampen' binnen de draaiboeken Nazorg/IAC en Opvang en Verzorging
2. Maatregelen ten behoeve van een ordelijk verloop van de jaarwisseling
3. Verslag 'overleg coffeeshop' 14 oktober 2010
4. Intern mobiliteitsplan/beleid in de regio
5. Conceptwerkplan griffie 2011
6. Brief Drechtsteden over discrepantie Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden en Reglement van Orde voor de Drechtstraad
7. Brief provincie Zuid-Holland over de gemeentebegroting 2011
8. Financiële gevolgen van Packagedeal ZHZ/GRD
9. Conceptprogramma Conferentie Drechtstedenbestuur, 25 en 26 november 2010
10. Vergaderstukken Drechtstedenbestuur, 23 december 2010
11. Vergaderstukken AB van de GR Zuid-Holland, 1 december 2010

### Met betrekking tot 8. Financiële gevolgen van Packagedeal ZHZ/GRD

De heer **De Jager** verzoekt om hier een bespreekpunt van te maken in de eerstvolgende opiniërende bijeenkomst van 8 februari a.s.

Op verzoek van mevrouw **Visser**, die opmerkt dat dit reeds is afgetikt in het veegbesluit van december 2010, zal hij een bespreeknotitie maken waarin de reden van het verzoek is aangegeven.

### Met betrekking tot 5. Conceptwerkplan griffie 2011

De heer **De Jager** merkt op dat zijn fractie een positief gevoel heeft bij de werkwijze van de griffie. Het gebruik van online informatie is uitstekend; liefst wordt alles digitaal aangeleverd, in één formaat en te benaderen vanaf huis. De werkzaamheden van de regiogriffie zullen in 2011 niet afnemen; zijn fractie zou daar een keer over van gedachten willen wisselen.

Burgemeester **Boevée** merkt op dat er binnenkort een overleg vanuit het klein en groot presidium plaatsvindt met de griffier; daar zal bekeken worden of er afstemming met de regio over moet plaatsvinden.

## **10. CONCEPT REGIONAAL RISICOPROFIEL VEILIGHEIDSREGIO ZUID-HOLLAND ZUID**

*De raadsleden wordt gevraagd:*

- *in te stemmen met de conceptzienswijze van het College en het College te mandateren om de zienswijze namens de Raad naar de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid te zenden*
- *de vergadering dient zich gezien de datum van 1 februari 2011 uit te spreken over het verzenden van de zienswijze namens de Sliedrechtse raad. De zienswijze kan dan voor 1 februari 2011 naar de veiligheidsregio ZHZ worden gestuurd*

De heer **Prins** merkt op dat de CDA fractie een risicoprofiel erg belangrijk vindt; de ramp bij Moerdijk heeft duidelijk gemaakt hoe belangrijk het is om goed voorbereid te zijn op grote incidenten. Het is hem opgevallen dat er op het gebied van het spoor geen scenario's worden genoemd voor de Sophia spoortunnel in de Betuweroute. Verder vindt hij de risico's van de Betuweroute sowieso onderbelicht in het risicoprofiel. Op 14 januari 2011 stond op rangeerterrein Kijfhoek een wagon geladen met ethanol in brand, met als gevolg dat ter hoogte van Sliedrecht een goederentrein lange tijd stil stond. Bij een eventuele stremming in de Sophia spoortunnel zal dat ook kunnen gebeuren. Bij een goederentrein die langs Sliedrecht rijdt behoort volgens hem een lager risico dan een goederentrein die gedurende langere tijd stil staat ter hoogte van Sliedrecht. In 2009 reden over de Betuweroute meer

dan 4.000 wagens met zeer brandbare vloeistoffen; de impact van een incident kan voor Sliedrecht behoorlijk groot zijn. Daar vraagt zijn fractie het college om in de reactie op het concept aan te dringen op meer aandacht voor vervoer van gevaarlijke stoffen op de Betuweroute, met name ter hoogte van Sliedrecht. Verder wil de CDA fractie horen wat het college gaat doen als het risicoprofiel definitief is geworden.

De heer **Huijser** sluit zich aan bij de vragen van de heer Prins. Hij vraagt of het gasvulstation consequenties heeft. Hij vraagt of misschien in het risicoprofiel de kerken, de synagoge en de moskee meegenomen kunnen worden; dat zijn ook plaatsen die aandacht verdienen. Hij stelt voor om de Risicowijzer te actualiseren en vraagt naar de afspraken daaromtrent. Zo mist hij wat scholen en publieksinstellingen op de kaart, evenals het gasvulstation. Hij vraagt wat er gebeurt als Radio Rijnmond uitvalt, of het computernetwerk.

Mevrouw **Visser** sluit zich aan bij het betoog van de heer Prins.

Burgemeester **Boevée** antwoordt dat alle zaken voor gemeenten, gelegen aan de Betuwelijn, zijn geregeld in de vastgestelde veiligheidsplannen. Het is altijd mogelijk om te verwijzen naar het feit dat vanuit Sliedrecht aandacht wordt gevraagd voor de Sophiatunnel; hij is er van overtuigd dat dit bij de betreffende gemeenten nadrukkelijk aan de orde zal zijn, maar het kan nooit kwaad om daar een zinsnede over op te nemen en te verwijzen naar de problematiek die ontstaat als er iets gebeurt bij het gasstation in Wijngaarden. Hij zegt dat graag toe. Voor wat betreft de kerken is er al staand beleid. Jaarlijks wordt daar op bepaalde momenten aandacht aan besteed, bij religieuze activiteiten, en worden bepaalde kerken eventueel in de gaten gehouden. De Risicowijzer is nog niet zo oud, maar hij zal nagaan wat de afspraken zijn omtrent de actualisering en zal aangeven dat er mogelijk wat actualisering nodig is.

Hij komt nog met een schriftelijke reactie over wat te doen als alle digitale en audiovisuele media wegvallen. Je zou een geluidswagen in kunnen zetten.

Als het risicoprofiel definitief is geworden wordt daar in alle aspecten rekening mee gehouden; er zal zonodig worden geoefend, ook bestuurlijk.

De zienswijze kan worden verzonden naar de Veiligheidsregio, met een tekstuele toevoeging ten aanzien van de Betuwelijn en het gasstation. Burgemeester Boevée zegt toe om een en ander zorgvuldig te formuleren.

In de volgende vergadering zal de raad instemmen met het mandateren van het college om de zienswijze namens de Raad naar de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid te zenden.

Hamerstuk.

## **11. AANBESTEDING ACCOUNTANT JAARREKENING 2010**

*De raadsleden wordt gevraagd:*

- *Deloitte Accountants BV te Rotterdam opdracht te verstrekken voor de reguliere controle van de jaarrekening 2010 in overeenstemming met de bijgevoegde controleopdracht.*
- *De kosten voor de reguliere controle te dekken uit de daarvoor in de begroting opgenomen budgetten.*
- *De bijlage, het controleprotocol 2010 met relevante interne en externe wet en regelgeving (normenkader rechtmatigheid 2010) vast te stellen.*

Mevrouw **Verschoor** vraagt of aan Deloitte is gevraagd om genoeg te nemen met 10% minder vergoeding in het kader van de bezuinigingen, en zo niet, waarom niet.

De heer **Van Gameren**, voorzitter van de Auditcommissie, antwoordt ontkennend. Er is wel een voorstel vanuit de Drechtsteden om gezamenlijk aan te besteden, maar daar is nog niet toe besloten omdat de contracten met de huidige accountants in de diverse gemeenten allemaal verschillende looptijden hebben. De raad zal nog spreken over een mogelijke gezamenlijke aanbesteding; daar is misschien enige winst te halen.

De heer **Van Rekom** herhaalt de vraag van de VVD. Het was toch een kleine moeite geweest om aan een partij als Deloitte vriendelijk te verzoeken om het ook eens voor 10% minder te doen.

De heer **Van Gameren** antwoordt dat dat niet ter sprake is geweest. Er is een offerte voorgelegd die niet hoger was dan eerdere jaren. Er is wel gesproken over mogelijke besparing door in de toekomst mogelijk gezamenlijk aan te besteden. De auditcommissie adviseert de raad alleen over de eventuele wenselijkheid van een gezamenlijke aanbesteding.

De heer **Van Rekom** merkt op dat de fractie van de VVD het bijzonder jammer vindt dat er niet om een korting is gevraagd; voor externe partijen kan trap op, trap af ook gelden.

Hamerstuk zonder stemverklaring.

## **12. GEACTUALISEERDE VERSIE VAN HET UITVOERINGSPROGRAMMA 2010-2014**

*De raadsleden wordt gevraagd de geactualiseerde versie van het Uitvoeringsprogramma 2010-2014 te bespreken.*

De heer **Dunsbergen** merkt op dat het CDA blij is met het concept uitvoeringsprogramma en dat het een beeld geeft van wat belangrijk wordt gevonden op basis van het raadsprogramma. Om de voortgang te kunnen volgen stelt hij voor om zo nu en dan te evalueren; bijvoorbeeld twee keer per jaar. Hij wacht een voorstel van het college daartoe af; het moet haalbaar zijn. Een “doorlopend proces” kan voorzien worden van een datum, om het wat concreter te maken. Vervolgens kun je aan het eind van een collegeperiode vaststellen wat er is bereikt, op basis van het raadsprogramma dat concreet gemaakt is in een uitvoeringsprogramma.

De heer **De Jager** merkt op dat zijn fractie ook vindt op de goede weg te zijn met dit programma, al mag het inderdaad wat concreter. Hij sluit zich aan bij de suggestie van de heer Dunsbergen.

De heer **Van Gameren** sluit zich daar eveneens bij aan. Misschien wordt een en ander ingehaald door de brede doorlichting, maar dat zal dan wel blijken. Hij onderschrijft de tekst van het college ten aanzien van de bestuursopdracht op basis waarvan zij met een projectmatige aanpak kunnen werken aan een transparante en heldere programmabewoording met de bijbehorende verantwoordingsdocumenten. Hij hoopt dat er ook even gekeken wordt naar de nieuwe opzet van de begroting, waar op termijn delen uit het uitvoeringsprogramma in de begroting gezet kunnen worden als speerpunten of speciale projecten. Een verantwoordingsdocument is dan alleen maar een tussentijdse kwartaalrapportage van de begroting, zoals bij de Zomernota.

Mevrouw **Visser** stelt de fracties die vragen om evaluatie en tussenrapportages, voor om te komen met een dekking, gezien de bezuinigingen.

De heer **Dunsbergen** is van mening dat dit behoort tot de reguliere dienstverlening richting de raad in het kader van haar toezichthoudende taak; hij verwacht dan ook dat het college met die rapportages komt en ziet niet in dat daar extra middelen voor beschikbaar gesteld moeten worden.

Burgemeester **Boevée** dankt voor de positieve geluiden. Doorgaans wordt gerapporteerd bij de begrotingsbehandeling; daar is in het verleden niet of nauwelijks gebruik van gemaakt. Als de raad graag een concrete periodieke terugkoppeling wil horen, dan is zijn voorstel om dat in beknopte vorm te doen bij de zomernota/rekening en bij de begroting. Heeft de raad dan andere wensen, dan kan dat op dat moment worden bijgesteld.

De heer **Dunsbergen** vindt dat een prima voorstel; dan wordt ook de relatie tussen documenten helder.

Het uitvoeringsprogramma is voldoende behandeld en komt terug in de raad van 22 februari.

### 13. UITVOERINGSPROGRAMMA OPENBARE ORDE EN VEILIGHEID 2011-2012

*De raadsleden wordt gevraagd het uitvoeringsprogramma Openbare orde en Veiligheid 2011-2012 te bespreken*

De heer **Huijser** dankt de portefeuillehouder voor de uitvoerige beantwoording van de gestelde vragen. Op punt 8, voorzieningen binnen de wijken voor jeugdbeleid, wordt in de evaluatie van het jeugdbeleid teruggekomen; het is fijn om dat waar te nemen. Het beleid is dat de schade altijd wordt verhaald op de daders, als die bekend zijn. Zijn fractie wil er voor pleiten dat dat echt gebeurt en dat er geen sprake is van een wat zwalkend beleid. Hij zegt niet dat het in Sliedrecht zo is, maar in zijn ervaring zijn er gemeenten die het vooral een administratieve rompslomp vinden. Hoe klein of hoe groot de schade ook is, hij moet altijd verhaald worden. Ook als ouders van minderjarigen niet daadkrachtig genoeg zijn: zij zijn wel verantwoordelijk. Wat hem betreft betalen ze tot hun zestigste jaar, maar het kan niet zo zijn dat zij wegelopen voor schade die ze eerst gemaakt hebben.

Mevrouw **Verschoor** merkt op dat iedereen het daar wel mee eens zal zijn, maar de vraag is hoe realistisch het is dat de gemeente de daders achter de broek zit om de schade te verhalen.

De heer **Van Rekom** dankt eveneens voor de beantwoording. Zijn fractie gaat er van uit dat de gemaakte opmerkingen een plaats kunnen krijgen in het plan van aanpak Vandalisme en Overlast.

Burgemeester **Boevée** antwoordt dat dit opgenomen wordt in een addendum. Schade verhalen blijft lastig. Er is regionaal een beleid vastgesteld met de politie dat schade per definitie verhaald wordt, maar of het werkelijk leidt tot betaling is twee. Daar waar de daders bekend zijn, is in ieder geval het gemeentelijk beleid, en dat is ook een afspraak met de politie, dat de schade wordt verhaald, in overleg en liefst ook met een gezamenlijke inzet. Dat leidt in heel veel gevallen niet tot schadeverhaal, omdat je wel moet weten wie de dader is. Maar er wordt alles aan gedaan om daar in ieder geval een duidelijk signaal over af te geven, en hij zou niet weten wat hij er meer aan zou moeten doen dan nu al het geval is.

#### *Tweede termijn*

De heer **Huijser** antwoordt dat hij begrijpt dat de daders bekend moeten zijn, maar als dat het geval is dient er altijd verhaald te worden. Het zijn eigendommen van de gemeente die vernield zijn; dan moet er betaald worden, ook als de dader zegt geen geld te hebben. Te veel mensen zijn daar onderuit gekomen in de laatste jaren.

Mevrouw **Visser** is het in principe geheel met de heer Huijser eens; ze wil echter niet zo ver gaan dat een minderjarige levenslang zou moeten boeten voor een jeugdzonde. Het moet op een bepaald moment stoppen, net als bij schuldsanering het geval is. Er bestaat ook nog zoiets als vergeving en jezelf verbeteren.

De heer **Huijser** is wel voor vergeving, maar houdt vast aan betaling. Het een hoeft het ander niet uit te sluiten. Hierover blijft hij van mening verschillen met mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** antwoordt desgevraagd dat zij desnoods wil accepteren dat de gemeenschap betaalt, omdat een mens niet levenslang zou moeten boeten voor een eenmalige fout in zijn jeugd.

Burgemeester **Boevée** merkt op dat als de gemeente tot verhaal kan komen, dat gebeurt. Hem is niet bekend dat het anders zou zijn en dat vanwege de financiële situatie van een dader afgezien wordt van verhaal; dat is immers vastgesteld beleid. Hij zal zijn opdrachten aan de politie en de behandelend ambtenaren zodanig bijstellen dat hij op zijn minst zal horen wat de oorzaak is als verhaal niet wordt doorgezet. Als het gaat om gemeentelijke eigendommen, zal hij adequate maatregelen nemen en rapportage verlangen.

Op verzoek van burgemeester **Boevée** wordt dit geagendeerd als ingekomen stuk voor de raad van 22 februari, zodat de raad kennis kan nemen van het programma. Op basis van het vastgestelde stuk zal jaarlijks verantwoording afgelegd worden, ondanks dat dat niet wettelijk verplicht is.

Onderwerpen Welzijn en Zorg

**14. INGEKOMEN STUKKEN**

*De raadsleden wordt gevraagd om de ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.*

1. Overeenkomst doordecentralisatie onderwijshuisvesting t.b.v. sbo-school De Akker
2. Herbenoeming Wmo-raadslid
3. Taakstelling en toekenning WSW budget 2011, gewijzigde begroting Drechtwerk 2011 en aanpassing gemeentebegroting 2011
4. Vergaderstukken bestuurscommissie Volksgezondheid regio ZHZ, 18 november en 16 december 2010
5. Vergaderstukken van de vergadering van de Bestuurscommissie Sociale Dienst van 4 oktober en 1 november 2010
6. Vergaderstukken van de vergadering van het AB van het openbaar Lichaam Sociale werkvoorziening Drechtsteden, 29 november 2010
7. Agenda van de vergadering van DB en AB Natuur- en Recreatieschap De Hollandse Biesbosch, 13 december 2010

Vastgesteld.

**15. AANBEVELING TOT BENOEMING VAN TWEE NIEUWE LEDEN IN HET BESTUUR VAN DE STICHTING OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS PAPENDRECHT EN SLIEDRECHT.**

*De raadsleden wordt gevraagd de door het bestuur van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Papendrecht en Sliedrecht aanbevolen kandidaten zijnde:*

- de heer P. Flier, wonende te Papendrecht, Margriethof 42 op bindende voordracht van de oudergeleding van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad en
- de heer C.A. Oskam, wonende te Papendrecht, Jan van Goijenstraat 58 op voordracht van de personeelsgeleding van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad te benoemen tot lid van het bestuur per 1 maart 2011 van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Papendrecht en Sliedrecht

De heer **Van Rees** merkt op dat zijn fractie het jammer vindt dat er geen geschikte kandidaat binnen het Sliedrechtse is gevonden; de PvdA heeft echter het volste vertrouwen in de deskundigheid van de voorgedragen kandidaten.

De heer **De Vries** sluit zich namens de CDA fractie bij deze opmerking aan.

Hamerstuk.

**16. ONTWERPBEGROTING 2010 EN MEERJARENBEGROTING 2011 - 2014 VAN DE STICHTING OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS PAPENDRECHT EN SLIEDRECHT.**

*De raadsleden wordt gevraagd goedkeuring te verlenen aan de ontwerpbegroting voor het jaar 2010 van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs Papendrecht en Sliedrecht.*

De heer **Van Rekom** merkt op dat zijn fractie eerst in de veronderstelling verkeerde dat er een foutje was gemaakt doordat er goedkeuring wordt gevraagd voor de ontwerpbegroting 2010; dat bleek niet het geval te zijn. Dat is mosterd na de maaltijd, zeker omdat de begroting 2011 al in het bezit is van het college. Zijn fractie wil die eerst zien alvorens in te stemmen met de ontwerpbegroting 2010.

Wethouder **Tanis** antwoordt dat in het raadsvoorstel nadrukkelijk is aangegeven wat de reden is geweest van dit late indienen; dit ligt buiten de directe invloedssfeer van de gemeente. De begroting 2011 wordt op dit moment voorzien van een ambtelijk advies en komt in de eerstvolgende raadcyclus aan de beurt.

Hamerstuk.

#### **17. SLUITING**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.23 uur.

De voorzitter,

De griffier,

A. de Winter

A. Overbeek