

## **NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING GEHOUDEN OP DINSDAG 10 DECEMBER 2013**

Voorzitter: de heer A.P.J. Van Hemmen  
Griffier: de heer A. Overbeek  
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt (af audio)

Aanwezig: 19 leden: de heer T.C.C. Den Braanker, mevrouw M.J. Bisschop-Roodbeen, de heren L.A. Huijser, M. Visser, W.J. Dunsbergen, mevrouw H.M. Baars-Mulder, de heren C.N. De Jager, M.C. Quist, V.E. Prins, mevrouw G.J. Visser-Schlieker, de heren T.W. Pauw, W.H. Blanken, mevrouw C.A. de Bruin, de heren A. Van Gameren, J.J. Huisman, mevrouw C.E. Verschoor-Bijderwieden, de heer L. van Rekom, M. Sneijder, K. Kuiken, W.J. Dunsbergen, T.W. Pauw

Afwezig: -  
Namens het college: de wethouders J.P. Tanis, A. de Waard en J.A. Lavooi

### **1. OPENING, LOTING SPREEKVOLGORDE FRACTIES**

De **voorzitter** Dames en heren, van harte welkom op deze raadsvergadering. Een speciaal welkom aan alle gasten van de raad. Iedereen die nu geen raadslid is, is wat mij betreft te gast, maar in het bijzonder de mensen ook bij raadsontmoeting net aanwezig waren, van harte welkom. Ik wens u een hele leuke avond en alle andere aanwezigen uiteraard ook. Ik heb één mededeling. Zoals u weet hebben wij een nieuwe gemeentesecretaris aangetrokken. Die is afgelopen 1 december begonnen. Nu ben ik even aan het zoeken, waar is hij? Kijk. Het helpt niet zoveel dat hij gaat staan, want hij is daar. Nou voor de raadsleden, dat is Kees de Haas. Kees, van harte welkom en een leuke tijd in Sliedrecht gewenst. Je wilt iets wezenlijks bijdragen. Nou goed, je aanwezigheid is al zeer wezenlijk, dus dat is een goed begin. De CDA fractie weet nu ook hoe meneer de Haas eruit ziet. (...) Nou, daarmee de hele fractie dacht ik, maar goed, u heeft gelijk: alleen de fractievoorzitter weet nu hoe u eruit ziet. Ik wil u graag ook uitnodigen om straks de hand te schudden en ik wil u graag mededelen dat ik in ieder geval het voornemen heb om een rondje langs de fractievoorzitters te maken, zodat u ook uw verbeterideeën aan hem kwijt kunt en kennis kunt maken met deze nieuwe collega. Dank je wel, Kees en veel succes.

### **2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN**

De **voorzitter** Er heeft zich op dit moment niemand gemeld.

### **3. VASTSTELLEN AGENDA**

De **voorzitter** Even vooraf: terugkijkend op de opiniërende raadsvergadering van 2 weken terug had ik daar een niet al te prettig gevoel bij als het ging om het vaststellen van de hamerstukken. Ik heb de indruk dat dat bij velen van u van deze raad leeft en ik zou eigenlijk het volgende voorstel willen doen. Ik zou voor willen stellen om deze vergadering voor zover het om hamerstukken en hamerstukken om stemverklaring gaat, als u behoefte heeft om die tot debatstukken te verheffen, dat we dat dan gewoon toestaan. Het lijkt me goed om dat te doen. Het reglement van orde is iets wat wij samen bepaald hebben. Wij kunnen natuurlijk prima besluiten om iets anders te doen op het moment dat u dat als raad graag wilt. Dan stel ik voor dat we de discussie over de totstandkoming van de hamerstukken naar de bijeenkomst in januari trekken. De bijeenkomst met John Bijl en de uitkomst van de eerdere bijeenkomst wordt daar besproken en dat we dit gewoon als casus met elkaar bespreken. Omdat ik het gevoel heb dat als we nu in reglementendetailing en verdere aanscherping komen, dat we uiteindelijk het werkelijke doel missen en dat is namelijk een zo vruchtbaar mogelijke vergadering met elkaar. Dan is wat mij betreft de uitkomst van die vergadering een aanpassing van het reglement van orde die gedragen wordt door de voltallige raad. Ik was even benieuwd of u daar mee akkoord kunt gaan als raad. Meneer Huisman.

De heer **Huisman** Begrijp ik nou goed, voorzitter, dat bij de vaststelling van verordeningen en documenten, het nieuwe reglement van orde, dat dat niet besproken wordt?

De **voorzitter** Excuus, ik was een klein detail vergeten. In mijn laatste voorstel is inderdaad daarbij om de aanpassing van het reglement van orde hier van de vergadering af te halen en die later alsnog vast te stellen, met eventuele aanpassingen voor zover het de hamerstukken betreft.

De heer **Huijser** Dan kan de PvdA zich daar goed in vinden.

De **voorzitter** Prima. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Bij het vaststellen van de agenda twee opmerkingen. Opmerking 1: we waren wat verrast door de opstelling van de agenda, met name de samenstelling daarvan, omdat één van onze leden, de heer Kuiken op een gegeven moment zei van: klopt het wel hoe de samenstelling is ten aanzien van de hamerstukken met stemverklaring? We hebben tegenwoordig een keurige band, dus je kunt het afluisteren hoe de besluitvorming is ten aanzien van deze bespreekstukken en toen hebben we vastgesteld dat agendapunt 11, 13, 14 en 15 als hamerstuk zijn vastgesteld, maar toch hier op de agenda staan als hamerstuk met stemverklaring. De CDA fractie vraagt zich even af of de agendacommissie hier een bepaalde bedoeling mee heeft. De tweede opmerking die ik zou willen maken is, agendapunt 12, 13 en 18 hebben betrekking op onderwijs. Bij die agendapunten zal ik de vergadering ook verlaten. Dan graag ten aanzien van mijn eerste punt nog een reactie, voorzitter.

De **voorzitter** Ik hoop dat u ook nog even op mijn vraag kunt reageren.

De heer **Dunsbergen** Een terechte opmerking, voorzitter. We zijn het hartelijk met u eens.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Als het gaat om uw vraag over de hamerstukken: ik stel voor dat wij dat nog even controleren, maar dat we dat even laten voor deze vergadering en op het moment dat daar geconstateerd wordt dat dat fout is, dan laten we dat nog even weten en zorgen we dat dat de volgende keer wat scherper is, maar even kijken wat daar mis gegaan is. Daar kan ik uiteraard nu niet op reageren, dat snapt u, maar als er een fout gemaakt is, dan zullen wij u dat laten weten. Ook als het goed gegaan is. Dat is misschien wel de beste afspraak.

De heer **Dunsbergen** Ik begrijp de opmerking. Aan de andere kant hebben we het gecontroleerd. We hebben de band afgeluisterd en vastgesteld dat het om hamerstukken gaat.

De **voorzitter** Prima, meneer Dunsbergen. Ik begrijp dat u het gecontroleerd heeft, maar mijn voorstel is om de vergadering nu zo te laten lopen dat we, als mensen met stemverklaring of een debatstuk willen doen, dat wat het ons betreft, als de raad daar mee akkoord gaat, dat we dan een opwaardering zouden kunnen doen. Als u nu een soort van downgrading wilt, ik heb daar op zich geen bezwaar tegen op het moment dat de hele raad daar mee akkoord gaat en anders zou ik hem liever willen laten. Het is op zich niet gelijk een halszaak, maar misschien dat de rest van de raad daar ook op kan reageren. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** De fractie van PRO Sliedrecht kan leven met uw ordevoorstel, dus gewoon per agendapunt even kijken wat de wensen van de raad zijn.

De **voorzitter** Prima. Meneer Den Braanker.

De heer **Den Braanker** Ja, daar sluit ook onze fractie zich bij aan.

De **voorzitter** Meneer Van Gameren.

De heer **Van Gameren** Daar sluit ik me bij aan.

De **voorzitter** Meneer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Ik ook.

De **voorzitter** Dank u wel. Nou ben ik nog even benieuwd wat u vindt van wat ik gedistilleerd heb uit de opmerking van de heer Dunsbergen. Wilt u dat we een soort van downgrade doen, of constateren wij middels een brief dat er een fout gemaakt is of niet? Meneer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, waar gaat dit over? Laten we nu gewoon per agendapunt bepalen of het een hamerstuk met stemverklaring of zonder wordt of een debatstuk, dan zijn we er toch uit. Als we het de vorige keer bepaald hebben dat het een hamerstuk is, dan ga ik ervan uit dat iedereen hetzelfde roept als in de opiniërende, dus daar zijn we snel uit volgens mij.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rekom. De heer Den Braanker.

De heer **Den Braanker** Naar bevind van zaken handelen. Dat betekent dus ook dat je een voorstel kan verheffen tot hamerstuk, zal ik maar zeggen.

De **voorzitter** Oké. Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, de CDA-fractie had de behoefte om vast te stellen dat het onjuist is geagendeerd. Daar willen we het even bij houden, maar dat stellen we wel vast en dat we de volgende keer willen dat het adequater gebeurt.

De **voorzitter** Prima, dank u wel. Dan zou ik graag met u de agenda door willen lopen. Ik zou eerst met u er even doorheen willen gaan en als er wijzigingen zijn per agendapunt, of u het tot een debatstuk zou willen verheffen of niet. Dan stel ik wel voor dat we de volgorde gelijk houden, want anders wordt het een beetje een rommelige agenda, voor u ook. Ik zou voor willen stellen dat we daarna even de heer Dunsbergen tegemoet komen, zodat we de agenda even wisselen, zodat 12, 13 en 18 (huidige nummering) achter elkaar zitten, anders blijft de heer Dunsbergen heen en weer lopen. Mevrouw Verschoor.

Mevrouw **Verschoor** Ik wil ook even aangeven dat ik bij agendapunt 18 ook de raadszaal zal verlaten.

De **voorzitter** Prima.

De heer **Huisman** Dat geldt ook voor mij, voorzitter, bij agendapunt 18.

De **voorzitter** Voor de aanwezigen... misschien is het even goed voor de aanwezigen om u even te realiseren dat dit te maken heeft met dat deze mensen in het onderwijs werken in Sliedrecht en dat dit een vorm is van de eigen integriteit beschermen, dat ze hier dus geen uitspraken over wensen te doen. Dat is de reden dat zij even de vergadering verlaten. Of ze de ruimte verlaten, dat is aan hun, maar dat is in ieder geval de vergadering. Dan stel ik voor dat we naar agendapunt 7 gaan.

#### **Hamerstukken zonder stemverklaring**

##### **7. Vaststelling Archiefverordening gemeente Sliedrecht**

De **voorzitter** Iemand wijzigingen daarop? Een voorstel? Nee? Dan blijft die zo.

##### **8. 2e Projectrapportage 2013**

##### **9. Controle opdracht ten behoeve van de accountantscontrole 2013**

##### **10. Regeling behandeling rechtspositionele bezwaren regio Drechtsteden**

##### **11. Liquidatie Logopedische Dienst Kring Sliedrecht**

## **12. Harmonisering kinderopvang en peuterspeelzaalwerk**

### **13. Visie op Brede Scholen**

De **voorzitter** Ik zou voor willen stellen om 12 en 13, dat dat 14 en 15 worden.

### **14. Kredietaanvraag diverse bedrijfsmiddelen**

### **15. Belasting Verordeningen 2014**

De **voorzitter** 14 en 15 worden 12 en 13, maar dat heeft te maken met om het even dicht bij elkaar te houden voor de heer Dunsbergen, dat hij maar één keer weg hoeft.

Oude nummering 14, iemand? Oude nummering 15? De heer Van Gameren.

De heer **Van Gameren** Even in verleiding gebracht, want dit was een hamerstuk met stemverklaring. Daar had ik me op voorbereid, maar als ik de kans krijg om dat te verheffen tot bespreekstuk, dan zou ik ook een amendement zelfs in kunnen dienen.

De **voorzitter** Dat is wat wij als raad net besloten hebben, dus die mogelijkheid heeft u.

De heer **Van Gameren** Ja, nou, daar ben ik blij mee.

### **16. Drank- en Horecaverordening Gemeente Sliedrecht**

De **voorzitter** Nummer 16. Niemand? Oh excuses, meneer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Wij zouden daar graag toch nog eventjes over willen debatteren. Dus graag wil ik een bespreekvoorstel doen.

De **voorzitter** Prima, nummer 16.

### **17. Beleidsbrief Wmo 2015, richtingbepaling voor het nieuwe Wmo-beleid in de Drechtsteden**

De **voorzitter** Dan gaan we.... nummer 17 en 18 zou ik graag willen omdraaien, omdat dan wederom de heer Dunsbergen tegemoet gekomen wordt. Maar oude nummering 17, o, de rest is allemaal debatstukken. Sorry, ik was er al doorheen.

Gaat u allemaal akkoord met deze agenda? Ja? Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Ik denk dat u 22 toch nog even moet constateren dat die er af gaat.

De **voorzitter** Mevrouw Visser, ik ben u zeer dankbaar. Die moet inderdaad aangepast worden met dat over het reglement van orde geen besluit genomen wordt en de rest van de agendapunten blijft gewoon staan. Helemaal correct. Dank u wel.

## **4. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN 8 OKTOBER EN 12 EN 13 NOVEMBER 2013.**

De **voorzitter** Dan komen we bij het vaststellen van de notulen. Er zijn geen aanpassingen op binnengekomen. Meneer Prins.

De heer **Prins** Ja zeker wel. Ik heb een suggestie gedaan om mijn naam op bladzijde,.... puntje puntje te veranderen in de naam van de heer Quist, omdat ik die uitspraak niet gedaan heb en de heer Quist wel.

De **voorzitter** Ik krijg van de griffier door dat die verwerkt is. Ik had dat inderdaad even hier bij moeten hebben, maar dat heeft u inderdaad doorgegeven. Ja, is verwerkt.

De heer **Prins** Mooi.

De **voorzitter** Daarmee akkoord met deze notulen? Dan zijn ze bij deze vastgesteld.

## **5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 45 RVO)**

De **voorzitter** Er zijn geen mondelinge vragen aangemeld. Is er nog iemand die de behoefte heeft om dat nog wel te doen? Nee. Dan gaan we naar agendapunt 6.

## **6. INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN**

De **voorzitter** Er heeft zich niemand vooraf aangemeld. Meneer Blanken en meneer Pauw wensen het woord. Ik begin bij meneer Blanken.

De heer **Blanken** Voorzitter, dank u wel. Ik wilde de cluster van 25 november, dat is de correspondentie van de WMO adviesraad, agenderen voor de volgende opiniërende vergadering.

De **voorzitter** We nemen dat mee naar de agendacommissie. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, dezelfde vraag.

De **voorzitter** Oké. Beter dubbel dan helemaal niet, meneer Pauw, dus hartstikke goed. Dan verder nog iemand? Nee? Dan gaan we verder zoals ze afgehandeld zijn. Dan komen we bij de hamerstukken zonder stemverklaring.

### **Hamerstukken zonder stemverklaring**

## **7. VASTSTELLING ARCHIEFVERORDENING GEMEENTE SLIEDRECHT**

De **voorzitter** Conform.

## **8. 2E PROJECTRAPPORTAGE 2013**

De **voorzitter** Besluiten wij conform.

## **9. CONTROLE OPDRACHT TEN BEHOEVE VAN DE ACCOUNTANTSCONTROLE 2013**

De **voorzitter** Besluiten wij conform.

## **10. REGELING BEHANDELING RECHTSPOSITIONELE BEZWAREN REGIO DRECHTSTEDEN**

De **voorzitter** Besluiten wij conform.

## **11. LIQUIDATIE LOGOPEDISCHE DIENST KRING SLIEDRECHT**

De **voorzitter** Dat is een hamerstuk met stemverklaring. Wie wenst een stemverklaring? Niemand? Dan besluiten wij conform. Dat schiet lekker op.

## **14. KREDIETAANVRAAG DIVERSE BEDRIJFSMIDDELEN**

De **voorzitter** Dan komen we bij de kredietaanvraag bedrijfsmiddelen. Dat is een agendapunt met stemverklaring. Meneer Snejder.

De heer **Snejder** Voorzitter, dank u wel. De fractie van PRO Sliedrecht stelt vast dat de uitgaven reeds gedaan zijn. PRO Sliedrecht gaat daar niet voor liggen en zal instemmen met deze uitgaven.

De **voorzitter** Dank u wel. Verder nog iemand? Nee? Dan besluiten wij conform.

## **15. BELASTING VERORDENINGEN 2014**

De **voorzitter** Dit is een bespreekstuk op verzoek van de heer Van Gameren. Dus ik geef de heer Van Gameren het woord. Meneer Van Gameren.

De heer **Van Gameren** Het gaat bij mij om twee verordeningen. Eén de verordening op de rioolheffing en de tweede is de precariobelasting. Ik begin met die verordening van de rioolheffing. Dat is nr. 9 bij agendapunt 15. Voor het opnemen van vrijstellingen in de verordening van rioolheffing

zijn algemene rechtsbeginselen van belang. Met name het gelijkheids- en evenredigheidsbeginsel zoals is vastgelegd in artikel 1 van de Grondwet. Daarin past volgens onze fractie geen vrijstelling voor kerken zoals in artikel 4, lid 2 nr. 2 is vastgelegd van de verordening. Percelen met een aansluiting op de riolering moeten in beginsel gelijkelijk worden behandeld. Een vrijstelling is daarop een inbreuk die een objectieve rechtvaardigheidsgrond dient te hebben om de toets aan de rechtsbeginselen te kunnen doorstaan. Dat is hier niet het geval en is hier ook niet denkbaar. Het betreft immers het gezamenlijk dragen van kosten van voorzieningen waar alle percelen profijt van hebben. Ook in vele andere gemeenten in Nederland, ik geloof dat wij één van de weinige nog maar zijn, die kennen deze vrijstellingen niet. Ook de VNG acht in een advies aan de gemeenten Dirksland en Korendijk de vrijstelling van rioolheffing niet van toepassing. De PvdA stemt dus niet in met deze verordening van de rioolheffing. Dat zou onze eerste geweest zijn, maar nu het toch een bespreekstuk is kan ik natuurlijk ook een amendement op die verordening indienen. Die heb ik hier voor me. Moet ik het dictum daarvan maar even voorlezen? Het is vrij simpel.

De **voorzitter** Ik wil hem met alle liefde ook voor u voorlezen, zoals we dat eerder gedaan hebben, als u daar behoefte aan heeft. Ik moet zeggen dat u voor iemand die niet voorbereid was, uitstekend voorbereid bent, meneer Van Gameren. Waarvan akte. Dan amendement 1 om maar even zo te noemen. De ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: In de verordening rioolheffing 2014 in artikel 4 lid 2 nr. 2 luidende in hoofdzaak zijn bestemd voor de openbare eredienst of het houden van openbare bezinningssamenkomsten van levensbeschouwelijke aard te schrappen. Waartoe de nieuwe tekst van artikel 4 komt te luiden: Art. 4 vrijstellingen en dan de artikelen 1 en 2 waarbij de eerste luidt: De belasting wordt niet geheven en zo verder. De tweede is: Belasting als bedoeld in art. 3 lid 1 letter A en zo verder. Deze wordt nu gedupliceerd. Ik kan me voorstellen dat u daar nu al het debat over zou wensen te voeren, in afwachting van de papieren variant. Wie mag ik het woord geven? Meneer Den Braanker. Enigszins weifelend, maar u heeft echt het woord.

De heer **Den Braanker** Dank u wel, voorzitter. Wij zullen als fractie niet meegaan in dit amendement, even los van het moment dat je zou moeten discussiëren en beslissen over allerlei vrijstellingen. Het meest aangewezen moment lijkt ons de kadernota, want dan worden de uitgangspunten voor de tarieven van de lokale heffingen en belastingen vastgesteld. Een goed voorbeeld daarvan is het amendement rond hondenbeleid, tarieven hondenbeleid. Er lijkt hier sprake te zijn van een historisch gegroeide situatie waar kennelijk in het verleden voldoende draagvlak voor was, zodanig dat dit ook standaard in een model verordening was opgenomen. Er zijn ook evenzeer veel gemeenten waar deze vrijstelling gewoon een gangbare vrijstelling is. Dat het draagvlak kennelijk afneemt, gezien het amendement van de PvdA, betekent in onze optie nog niet dat je zonder meer bijvoorbeeld kerken moet overvallen met een rioolheffing. Ook dat zou onbehoorlijk bestuur kunnen zijn. Het beginsel van rechtszekerheid. Wel constateer ik dat gemeenten hier nu heel verschillend mee omgaan en dat er ook een vrijheid is om al dan niet over te gaan tot vrijstellingen. Die discussie wil ik wel aangaan, maar niet zonder ons goed te laten informeren over alle aspecten die bij de afweging van belang zijn. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Den Braanker. De heer Dunsbergen heeft het woord.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, zo'n mooie voorbereiding hebben wij niet, omdat we dachten dat het een hamerstuk was en er zou geen amendement ingediend worden. Ik had het niet beter kunnen zeggen dan zoals door de heer Den Braanker zojuist verwoord. Ook wij zullen het amendement niet steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er nog iemand anders die het woord wenst te voeren? Meneer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. De eerlijkheid gebiedt ons te zeggen dat de heer Van Gameren ons de ogen heeft geopend in de opiniërende vergadering en wij zijn ook een beetje verrast

dat er vanwege de hamerstukkenaffaire nu toch een amendement komt. Ik zou graag even met mijn fractie willen overleggen.

De **voorzitter** Prima. Hoeveel tijd schat u in nodig te hebben?

De heer **Van Rekom** VVD, kort, krachtig: 5 minuten. Is prima.

De **voorzitter** Meneer Van Rekom, moet ik dat afronden op 3 minuten? Kan hoor. 5 minuten? Oh excuseer. Mevrouw Visser, ik had u niet gezien. De vergadering is nog niet gesloten. Mevrouw Visser, u wilde ook nog iets zeggen. U heeft het woord.

Mevrouw **Visser** Eigenlijk hetzelfde verzoek als de heer Van Rekom. Kijk, wij hebben ook het verhaal van meneer Van Gameren wel gehoord in de opiniërende en onze fractie stond daar niet onwelwillend tegenover, maar door, hoe noemde u het, de hamerstukken affaire hadden wij het even laten rusten. Die behoefte aan een hele korte schorsing is er wel.

De **voorzitter** Vijf minuten is ook genoeg voor u?

Mevrouw **Visser** Jawel.

De **voorzitter** Dan schors ik de vergadering voor 5 minuten.

#### **SCHORSING**

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering. Meneer Prins, als u ook plaats wilt nemen. Dan wil ik graag als eerste meneer Van Rekom het woord geven en daarna mevrouw Visser. Meneer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. We hebben even kort overlegd. We zijn de mening toegedaan dat de PvdA een punt heeft. Maar ook de heer Den Braanker heeft een punt en we zijn er eigenlijk een voorstander van om deze discussie toch tijdens de eerstvolgende Kadernota te gaan voeren. Dat betekent in principe dat we niet akkoord gaan met dit amendement.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Ja, eigenlijk hetzelfde verhaal als meneer Van Rekom, alleen ik zou nog iets verder willen gaan in uw richting als voorzitter. Hoe bewaken we met elkaar dat deze discussie inderdaad tijdens de behandeling van de Kadernota terugkomt?

De **voorzitter** Mevrouw Visser, als dit amendement verworpen wordt, dan is het daarmee afgedaan. Dan is het de verantwoordelijkheid aan de politieke partijen om dat weer op de agenda te zetten op het moment dat het moment zich daartoe voordoet. Ik hoop dat u mij gehoord heeft.

Mevrouw **Visser** Ja, ik hoor u wel, ik zie u niet, maar dat is niet zo heel ... ik heb u wel gehoord, voorzitter.

De **voorzitter** Prima.

Mevrouw **Visser** Ten aanzien van dit hele agendapunt hadden wij wel een stemverklaring af willen leggen. Wilt u dat we dat nu direct doen?

De **voorzitter** Ik zou voor willen stellen om eerst te stemmen over het amendement en daarna het stuk in stemming te brengen en dan heeft u alle ruimte voor uw stemverklaring.

Mevrouw **Visser** Ik weet niet of de heer Van Gameren nog iets ter verdediging in zou willen brengen? Of ons nog over wil halen?

De **voorzitter** De heer Van Gameren meldt zich al, dus ik denk dat hij nog een poging gaat wagen. Meneer Van Gameren, u heeft het woord.

De heer **Van Gameren** Nou, een poging om u over te halen... ik kan koppen tellen. Dan weet ik dat het amendement het niet haalt zoals het hier voorligt. Het tussenvoorstel wat de heer Van Rekom naar voren bracht en wat u in versterkte vorm onderschreef, dat vinden wij wel jammer dat het niet verder gaat, maar ik denk dat het toch beter is, hoe noem je dat, een half ei dan een lege dop. We moeten dan inderdaad zelf bewaken dat het inderdaad bij de Kadernota terugkomt. Ik had het liever gezien dat in de Kadernota daar een aanzet voor gegeven wordt, maar als dat niet zo is, dan zullen wij natuurlijk niet aarzelen om dit amendement alsnog op dat moment van stal te halen en het dan weer in stemming te brengen. Dan krijgt u de discussie twee keer. Dus ik wil dit amendement wel aanhouden, mits we allemaal overtuigd zijn, wat de heer Den Braanker ook zelf suggereerde, om bij de Kadernota dan die discussie toch te voeren. Ik hoop dat de heer Den Braanker dat niet vergeet.

De **voorzitter** Meneer Den Braanker.

De heer **Den Braanker** Voorzitter, laat ik helder zijn. Een discussie ga ik niet uit de weg, dat heb ik gezegd, maar ik ga hem niet initiëren met u samen.

De heer **Van Gameren** Dan zullen zeker mijn opvolgers in deze raad daar wel voor zorgen.

De **voorzitter** Maar ik begrijp dat u instemt met de voorwaarde die meneer Van Gameren stelt om zijn amendement in te trekken? Goed.

De heer **Van Gameren** Ik zeg dan eigenlijk: aan te houden tot de Kadernota. Laat ik het zo zeggen.

De **voorzitter** U heeft het amendement ingetrokken daarmee en dan is het aan u om een nieuw amendement in te dienen op het moment dat u dat wilt. U mag dat van mij aanhouden noemen.

De heer **Van Gameren** Oké.

De **voorzitter** Dan wil ik graag het besluit in stemming brengen. Is er nog iemand die een stemverklaring wil afleggen? Mevrouw Visser. Meneer Van Gameren.

De heer **Van Gameren** Stemverklaring? Over de rioolheffing, he?

De **voorzitter** Eerst mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, ik kan er vrij kort over zijn. Het standpunt van PRO Sliedrecht is, ik geloof al 16 jaar bekend ten aanzien van de hondenbelasting. U zult dus begrijpen dat wij niet in kunnen stemmen met de verordening hondenbelasting 2014. Ten aanzien van de verordening rioolheffing betreft het ook het vaststellen van het tarief. Ik heb tijdens de begrotingsbehandeling 2014 een poging gedaan om u allen te vertellen dat dat nu door een andere verrekensystematiek te hoog is ingeschaald, dus ook daar kunnen we niet mee instemmen.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Visser. Meneer Van Gameren.

De heer **Van Gameren** Ja, dan toch een stemverklaring over die verordening rioolheffing. Mijn fractie wordt geacht tegen die verordening te stemmen, omdat artikel 4 niet klopt.



De **voorzitter** Dank u wel. Iemand anders nog een stemverklaring?

De heer **Van Gameren** Dan heb ik nog een opmerking over de precarioheffing. Moet ik dat gelijk doen?

De **voorzitter** Dat is wat mij betreft een onderdeel van uw stemverklaring, meneer Van Gameren.

De heer **Van Gameren** Prachtig. Dan mijn stemverklaring wat betreft de verordening precariobelasting. Het was een bespreekstuk, dus het zou langer kunnen zijn dan 2 tweets, maar vooruit. Gezien de lengte van de nutsleidingen in de gemeentegrond, zo'n 150 a 200 km. moet de precario, als dat inderdaad op leidingen betrekking heeft, zo'n 3 tot 3,5 ton per jaar bedragen. Dit blijkt niet uit de opbrengst in de rekening van 2012, want die was maar 24.000 euro. Ik heb de vorige keer in de opiniërende vergadering gevraagd: hoe komt dat? Daar is een antwoord op gekomen. Voor de leidingen die overgedragen zijn aan Eneco of een ander elektriciteitsbedrijf was een bedrag afgesproken en dat is betaald en daarmee is die precario niet langer geheven. Bij de andere leidingen, met name die van de waterleidingbedrijven, krijg ik een antwoord van: die wordt niet geheven, want wij hebben besloten, er schijnt ergens besloten zijn, om die niet te heffen omdat anders de prijs van het water wellicht zou stijgen. Ik vind dat een rare manier van werken. Want ten eerste: wie gaat hier over de verordeningen en wie gaat hier over het niet heffen van die precarioheffing? Daar gaat de raad over. Dat dacht ik althans en als dat niet zo is, dan zal het wel het college zijn, maar dan hadden ze op zijn minst een melding kunnen geven van: wij zijn niet van plan om wat in die verordening staat, uit te voeren. Althans niet voor de waterleidingen. Dat is één. De reden dat je probeert die heffing niet te doen om de kosten van het water te drukken, dat vind ik ook een beetje een rare. Als je de lasten van de Sliedrechtse burger wilt bewaken, houd dan de regie ook aan jezelf. Doe dat niet via een U-bocht, via een waterleidingbedrijf. Ten tweede: er blijken gewoon gemeenten in de regio die ook bij dezelfde waterleidingbedrijf hun water betrekken, wel die precario te heffen. Dat wil zeggen: als wij het niet heffen dan is de prijs van het water lager, niet alleen voor onze burgers, maar ook voor andere burgers. Ook dat gun ik ze best, maar ik vind het een merkwaardige gang van zaken. Onze opmerking zou zijn en dat staat ook een beetje in het antwoord beschreven, om bij de nieuwe bezuinigingsoperatie die er aan zit te komen, één van die thema's, toch nog eens een keer heel kritisch te bekijken of deze gang van zaken wel doorgang moet blijven vinden. Dan nog even over 'moet je mensen dan ineens verrassen, zal ik maar zeggen, met zo'n heffing?'. Behoorlijk bestuur vereist natuurlijk dat je dat in gedeeltes doet. Sorry voor deze lange stemverklaring, maar het is niet anders.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Gameren. U heeft een vrij lange stemverklaring, maar ik denk wel dat het goed is dat de wethouder nog even op uw punt reageert. Dat heeft te maken met, het is natuurlijk een bespreekstuk, dus in dit geval had het geen stemverklaring hoeven te zijn. Wethouder Tanis heeft het woord.

Wethouder **Tanis** Wat mij betreft kort, voorzitter. Even ter voorkoming van misverstanden: er is geen sprake van nieuw beleid. Dat wil ik maar even gezegd hebben. Twee. Tot nu toe worden er inderdaad op een aantal onderdelen geen precarioheffingen geheven. In de reactie hebben we heel expliciet aangegeven dat wij het voornemen hebben om ook dit onderwerp één van de sporen van verdere uitwerking van STOER te laten zijn. Wat dat betreft komen we er dus volgend jaar met elkaar over te spreken.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder Tanis. Dan wil ik graag... oh, meneer Van Gameren.

De heer **Van Gameren** Overigens zijn wij niet tegen de verordening. Daar gaat het niet om.

De **voorzitter** Prima, ik had dat ook nog niet zo opgeschreven, dus ik ging er ook eigenlijk van uit. Ik ga er van uit dat de rest van de raad akkoord is met de verordeningen zoals ze er zijn, op PRO Sliedrecht na die tegen de honden- en de rioolverordening is en de PvdA die alleen tegen de

rioolverordening is. Daarmee besluiten wij conform, omdat er een meerderheid van de raad is. Dan wil ik graag de heer Dunsbergen de gelegenheid geven om in ieder geval de vergadering te verlaten. U mag in de ruimte blijven, uiteraard.

## **12. HARMONISERING KINDEROPVANG EN PEUTERSPEELZAALWERK**

De **voorzitter** Want wij komen bij het agendapunt.... Even kijken, want nu heb ik de oude nummering even voor me... harmonisatie kinderopvang en peuterspeelzaalwerk. Dat is een hamerstuk en dat besluiten wij conform.

## **13. VISIE OP BREDE SCHOLEN**

De **voorzitter** Dat is ook een hamerstuk en dat besluiten wij conform.

## **17. INTEGRAAL HUISVESTINGSPLAN ONDERWIJS**

De **voorzitter** Dan komen we bij agendapunt 17, het oude 18: integraal huisvestingsplan Onderwijs. Ik wil graag de twee andere collega's de gelegenheid om de vergadering te verlaten. Dit is een debatstuk. Wie mag ik het woord geven over dit onderwerp? Meneer Van Rekom, mevrouw De Bruin. Iemand van PRO Sliedrecht nog? Nee. De heer Kuiken en mevrouw Bisschop. De gespreksronde begint bij de heer Huijser, dus mevrouw Baars heeft het woord. Ja, ik heb nr. 6 getrokken. Sorry, mevrouw Bisschop. Excuus, u heeft het woord. Dat komt omdat er een vers getrouwde dame naast u zit, dus dat verwacht mij enigszins. Dat bedoel ik in de naamgeving, dames en heren, dank u wel. Mevrouw Bisschop, u heeft het woord.

Mevrouw **Bisschop** Volgende keer zullen we er een heer tussen zetten. Dat is wat makkelijker voor u. Voorzitter, dank u wel. Heel kort, we zijn in de opiniërende vergadering die hier aan vooraf ging al uitgebreid op dit onderwerp ingegaan. Daarin hebben we ook onze complimenten uitgesproken voor het stuk. We blijven ook bij die complimenten. Het is een helder stuk. Er wordt een goed overzicht gegeven, veel informatie en het is mooi dat alles met elkaar wordt verbonden en in een interactief proces tot stand is gekomen. Ook met de aanpassing zoals die thans in het voorstel is opgenomen zijn wij verheugd, dus wij kunnen instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. Ook ik kan heel erg kort zijn. Ook wij zijn blij met de wijzigingen in het raadsvoorstel. Met name de wijziging met betrekking tot nut en noodzaak van een sporthal in de nieuw te bouwen brede school Baanhoek West getuigt van realisme; daar zijn we heel erg content mee. Onze complimenten. Dank u wel.

De **voorzitter** Mevrouw De Bruin.

Mevrouw **De Bruin** Dank u wel, voorzitter. Zoals mevrouw Bisschop al zei, een gedegen stuk werk dat complimenten verdient. Het langverwachte integraal huisvestingsplan onderwijsvoorzieningen. We hebben er inderdaad in de opiniërende uitgebreid over gesproken. Wat ik nog een keer wil zeggen, toch: in het plan zelf wordt met enige regelmaat gesproken over het invullen van leegstaande lokalen met peuterspeelzalen en buitenschoolse opvang. Het lijkt erop dat dit wordt beschouwd als het ei van Columbus. De fractie van de PvdA Sliedrecht vraagt zich of dit in alle gevallen een reële optie is. Wij pleiten ook voor het in gebruik nemen van leegstaande lokalen voor een wijkvoorziening die recht doet aan de visie op de brede school, bijvoorbeeld. Dus sport, recreatie, cultuur, buurtwerk en dergelijke. Maar we stemmen wel van harte in met het voorstel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Bruin en dan tot slot de heer Kuiken.

De heer **Kuiken** Dank u wel, voorzitter. Ook het CDA kan heel kort zijn. We kunnen dus instemmen met de reactie die ook mevrouw Bisschop net gegeven heeft. Het is een helder stuk, dus het CDA gaat akkoord.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan wilde ik graag het stuk in... meneer Pauw, u heeft het woord.

De heer **Pauw** Even een punt van orde, voorzitter. Ik wil graag weten waar ik nou vóór stem, als ik ergens ja tegen zeg. In de digitale agenda staat het raadsbesluit op nagezonden. In de nagezonden stukken zit alleen een raadsvoorstel. Dus ik mis nog steeds het raadsbesluit. Het raadsbesluit is hetgene wat de raad besluit. Mijn collega's hebben het kennelijk wel, maar ik weet niet waar ze het vandaan hebben. Ik zou graag willen weten wat we nu besluiten.

De **voorzitter** Ik ben bereid om u dat besluit voor te lezen als u daar behoefte aan heeft. Ik heb het van de website afgehaald, waar in principe de meest actuele stukken horen te staan.

De heer **Pauw** Het raadsvoorstel, voorzitter. Maar ik neem niet aan het besluit.

De **voorzitter** Ik heb hier een concept raadsbesluit voor mijn neus. Die heb ik van de website afgehaald. Ik kijk even naar de griffier. De griffier gaat het even controleren. Ik schors de vergadering even voor vijf minuten. Ogenblik.

## SCHORSING

De **voorzitter** Dames en heren, ik stel voor dat we proberen dit praktisch op te lossen. We zouden er voor kunnen kiezen dat....Nee, ik zat bij een verkeerd document, dus u heeft helemaal gelijk. Het staat niet op de website. Wat ik nu voor mij heb, is een raadsvoorstel (gewijzigd). Daar staan een aantal beslispunten voor. Ik stel voor dat dat de beslispunten zijn waar u ja tegen zegt en dan zorgen wij in de uiteindelijke afhechting dat daar een correct raadsbesluit voor vastgesteld wordt. Ergens is er iets misgegaan. We kunnen het nu even niet achterhalen. Is dat voor u voldoende, meneer Pauw, voor uw fractie?

De heer **Pauw** Ja, als dat het is, dan komen we daar wel uit.

De **voorzitter** Mag ik vragen of u voor gaat stemmen? Want u bent de enige die nog niet aangegeven heeft of u voor of tegen het raadsbesluit bent.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, volgens mij hebben wij met de opiniërende vergadering al aangegeven dat we niet veel moeite met dit voorstel hebben en het enige wat wij gevraagd hebben aan de portefeuillehouder op dat moment: kijk nog een keer naar dat gymlokaal in die eventuele brede school. Dat is opgenomen, dus waarom zouden wij er tegen zijn?

De **voorzitter** Prima, dat wilde ik graag van u horen. Dan is daarmee het raadsbesluit conform.

De **voorzitter** Dan schors ik nu even de vergadering voor 2 minuten, omdat het volgende agendapunt is de Drank- en Horecawet. Dat is mijn onderwerp, even voor de gasten. Dat betekent dat ik even plaats neem... meneer Prins?

De heer **Prins** Voorzitter, u heeft net gezegd, ik schors de vergadering voor vijf minuten. Dus ik maakte even gebruik van een plaspauze. Nou kom ik terug en dan zie ik dat iedereen net gestemd heeft.

De **voorzitter** Excuus.

De heer **Prins** En ik ben echt geen vijf minuten weg geweest.

De **voorzitter** Nee, meneer Prins, het klopt. Maar omdat niet alle stoelen bezet zijn, had ik u even niet gemist. Dat heeft u zeer geruisloos gedaan, maar uw fractie had al aangegeven dat u voor was.

De heer **Prins** Als mijn stem meegeteld is met de voorstemmen, ben ik tevreden.

De **voorzitter** Het was unaniem, meneer Prins. Dus het is helemaal goed gekomen.

Dan ga ik nu de vergadering even 5 minuten schorsen. Even voor de gasten, dat heeft er mee te maken, het is een inhoudelijk agendapunt van mijn portefeuille. Dan is het raar om ook voor te zitten. Dus ik wil graag de heer Den Braanker vragen om even de vergadering over te nemen. De heer Dunsbergen is terug en dan kunnen we die tijd gelijk even gebruiken om de heer Huisman en mevrouw Verschoor terug te halen. Ik schors even 2 minuten.

## SCHORSING

### 16. DRANK- EN HORECAVERORDENING GEMEENTE SLIEDRECHT

De **vicevoorzitter** Goed, ik heropen de vergadering. De twee minuten zijn een snelle twee minuten. Aan de orde is de Drank- en Horecaverordening gemeente Sliedrecht. Naar mijn idee wilde de VVD dat verheffen tot een bespreekstuk, dus ik kijk even of hij de enige spreker is. Er zijn nog anderen: de heer Pauw en de heer Prins. Dan geef ik eerst de heer Van Rekom het woord.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. In de opiniërende vergadering heeft de VVD eigenlijk over deze verordening niets gezegd. Dat bent u niet van ons gewend, maar vanwege de overvolle agenda heeft de VVD gemeend in de opiniërende even niets te zeggen; dat gaf ons meer tijd om het èn te lezen èn te beoordelen. Dat hebben we nu inmiddels wel gedaan en het zal u niet verbazen dat de VVD deze verordening betuttelend vindt. Met name de schenktijden en het verbod van prijsacties voor Detailhandel en Horeca vinden wij een onnodige bemoeienis van de overheid. De prijsacties zijn namelijk makkelijk te omzeilen en de beperking van schenktijden leidt wat ons betreft niet tot minder drinken. Nutteloze regels die ook nog eens gehandhaafd moeten worden, daar zijn wij op tegen. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Het zou met een stemverklaring mogen, maar ik mag nu vragen stellen. Dus dat is wel leuk natuurlijk. Eigenlijk één, want die stemverklaring komt zo meteen nog wel, maar afgelopen week stond in het Algemeen Dagblad een heel groot stuk met allemaal burgemeesters die allemaal dingen vonden over 1 januari. Daar was onze burgemeester heel stellig in, in de opiniërende bijeenkomst. Maar hij ontbrak in het stuk. Dus ik hoop nu eigenlijk dat gezien alle collega's in de regio wat soepel omgaan met de datum van 1 januari, dat we dat in Sliedrecht ook gaan doen. Daar zou ik graag nog een reactie op willen.

De **vicevoorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, op grond van de nieuwe drank- en horecawet moet elke gemeente voor 1 januari 2014 een drank- en horecaverordening vaststellen. De CDA fractie kan instemmen met de tekst van de nieuwe drank- en horecaverordening. We dringen er echter wel op aan dat het college alle horecabedrijven, verenigingen, kerken enzovoort goed informeert over de nieuwe drank- en horecaverordening.

De **vicevoorzitter** Prima. Wilt u nog op elkaar reageren? Nee? Dan geef ik de portefeuillehouder het woord over de vraag van PRO Sliedrecht.

Burgemeester **Van Hemmen** Dank u wel, meneer de voorzitter. In de opiniërende vergadering had ik het beeld dat uw fractie graag uitspraken wilde over hoe wij gingen handhaven en wat wij gingen doen. Ik heb daar wat straf ingestoken en daarin heb ik aangegeven dat u daar niet over gaat. Dat klopt, maar ik wil graag een tipje van de sluier oplichten over hoe wij dat op die dag gaan doen. Het is niet zo dat wij op 1 januari om één minuut over twaalf extra BOA's zullen inzetten. Op het moment van Oud en Nieuw zal er sprake zijn van veel politie op straat, zoals dat gebruikelijk is. Daar hebben wij een behoorlijk aantal prioriteiten, waar alcohol er absoluut één van zal zijn. Dat betekent dat iedereen die onder de 18 is en op dat moment met alcohol in zijn handen of in zijn bezit gezien zal worden, daarmee onmiddellijk strafbaar is, maar u zult begrijpen dat dat wel in de volgorde zal zijn dat de politie dat in prioriteit beet zal pakken. Dus het is dus niet zo dat wij daar een blik Boa's voor optrekken of, zoals uw collega zei, dat alle verloven daar voor ingetrokken worden. Maar dat neemt niet weg dat iedereen onder de 18 jaar zich zal moeten realiseren dat hij of zij strafbaar is en op het moment dat er een bekeuring uitgedeeld moet worden, dat die uitgedeeld zal worden.

De **voorzitter** Ik ga naar de tweede termijn. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, wij hebben eigenlijk een aanvullende vraag, voorzitter, want geldt dat alleen voor de mensen onder de 18? Of geldt dat ook voor de horecagelegenheden? Want als ik het nu een beetje bekijk, als ik in Papendrecht, Dordrecht, Zwijndrecht enzovoort, daar heen kan gaan, want daar wordt toch niet gehandhaafd, dat staat gewoon in krant en de burgemeesters die roepen het breeduit, dan kunnen wij ons goed voorstellen dat je als 16/17 jarige niet in Sliedrecht naar de kroeg gaat. Maar als je nu zegt van: iemand van onder de 18 krijgt een bekeuring, dat is logisch want dat staat in de wet, maar dat geldt ook voor de horecagelegenheid en ik ben wel heel bang dat we dan al op 1 januari een deurbelid gaan krijgen en dat zou ik toch zonde vinden.

De **vicevoorzitter** Nog een reactie van de portefeuillehouder?

Burgemeester **Van Hemmen** Meneer Pauw, ik kan niet inschatten wat de invulling van de lokale horecaondernemingen zullen zijn als het gaat over één minuut over twaalf. Maar het is uiteraard zo dat, ik pakte even het voorbeeld van de 18 jarige, omdat uw collega daar in de opiniërende vergadering heel specifiek naar vroeg. Maar uiteraard is het zo dat de wet onverkort geldig is voor de volle breedte van zoals de Drank- en Horecaverordening geldig is. Dat zal dus ook betekenen dat ook de horecaondernemers een risico lopen dat ze een prent krijgen op het moment dat zij in overtreding zijn en dat die geconstateerd wordt. Maar nogmaals, wel in de volgorde; er zijn een fors aantal prioriteiten die over openbare orde en veiligheid gaan op de leuke oud en nieuw avonden zoals ze altijd heel gaaf zijn in Sliedrecht. Daarmee zou het dus kunnen voorkomen dat mensen daar bekeuringen voor krijgen, inclusief de ondernemingen. Maar het is wel in die volgorde. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Goed. Mag ik concluderen dat de VVD tegen dit voorstel is? De heer Pauw.

De heer **Pauw** Er kwam nog een stemverklaring aan, voorzitter.

De **vicevoorzitter** Ja, u mag een stemverklaring geven.

De heer **Pauw** PRO Sliedrecht gaat instemmen met deze verordening. PRO Sliedrecht heeft geconstateerd dat de stekelige punten in deze verordening afkomstig zijn van landelijke wetgeving en jurisprudentie. Ja, dat is niet aan dit huis om daar iets van te vinden, want het is gewoon landelijke wetgeving. Er is nog geen PRO Nederland, dus ja, dan...

De **vicevoorzitter** U gaat node akkoord.

De heer **Pauw** Wij gaan node akkoord met dit voorstel, inderdaad, maar delen de visie van de VVD ten aanzien van de betutteling geheel. Dank u wel.

De **vicevoorzitter** Prima. Dan is dit voorstel aangenomen met de stem in ieder geval tegen van de VVD-fractie. Waarvan akte.

De **voorzitter** Dank, meneer Den Braanker, voor het waarnemen van het voorzitterschap. Dan gaan we naar agendapunt 18.

## **18. BELEIDSBRIEF WMO 2015, RICHTINGBEPALING VOOR HET NIEUWE WMO-BELEID IN DE DRECHTSTEDEN**

De **voorzitter** Wie wil hier het woord over voeren? Mevrouw De Bruin, de heer Blanken, de heer Dunsbergen, mevrouw Baars-Mulder, dat is de snelste manier om te wennen. Dat was hem? Dan heeft mevrouw Baars-Mulder het woord.

Mevrouw **Baars** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de opiniërende bijeenkomst hebben wij onze opmerkingen bij dit stuk al gemaakt. Dat wil ik hier nu niet herhalen. Graag wil ik nog wel even een aantal aandachtspunten benadrukken. Dat is dat er aandacht moet zijn en blijven voor die mensen die het echt niet op eigen kracht kunnen en ook niet het sociale netwerk hebben die hen daarbij zou kunnen ondersteunen. Daarnaast, de druk op de mantelzorgers zal toenemen en hier ook graag aandacht voor. Daarnaast ook nog aandacht voor de zorg die nu buiten de regio wordt geboden, bijvoorbeeld de zorgboerderijen. Dit moet meegenomen worden volgens ons in dat Zeeuwse model, waar wij wel een voorstander van zijn. Tenslotte, dat willen we nog benadrukken, dat over het sturingsprincipe financiële solidariteit duidelijke afspraken gemaakt moeten worden. Voorzitter, wij stemmen in met dit stuk en wij zijn erg benieuwd naar het beleidskader dat nog gaat volgen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Baars-Mulder. Dan mevrouw De Bruin.

Mevrouw **De Bruin** Dank u wel, voorzitter. De discussie hebben we al gevoerd, maar ook ik zou nog graag een paar punten willen benoemen hier. Het zijn wel andere dan de SGP/ChristenUnie noemt, dus het worden er alleen maar meer. De fractie van de PvdA. We zijn nog niet helemaal gerust over het minimumniveau van de lokale voorzieningen en hebben mede daarom twijfels over het maatwerk dat op Drechtstedenniveau geregeld gaat worden door de Sociale Dienst Drechtsteden. De PvdA gaat uiteraard voor versterking van de lokale voorzieningen. Daarom hadden wij liever gezien dat het woord 'streven' vervangen wordt door 'investeren in' of 'bouwen aan' de lokale sociale infrastructuur. Onder het kopje versoberen; wat ons betreft valt de keuze om te versoberen eerst en vooral op de apparaatskosten, maar daarover lezen wij niets in deze beleidsbrief, behalve misschien dan op blz. 2 van het raadsvoorstel. Als daarmee wordt bedoeld dat de voorzieningen nog verder versoberd zullen worden omdat we het ambtelijk niet binnen het budget voor elkaar kunnen krijgen, dan zal onze fractie daar niet mee akkoord kunnen gaan. Tot slot. De fractie van de PvdA Sliedrecht pleit ervoor om in ieder geval Sliedrechtse zeggenschap te hebben en te houden over de al eerder genoemde investeringen in de lokale infrastructuur en de mogelijkheid om in echt schrijnende individuele gevallen te hulp te kunnen schieten. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw De Bruin. Dan de heer Blanken.

De heer **Blanken** Dank u, voorzitter. Nadeel als je wat verder in de rij zit, dan is bijna alles gezegd. PRO Sliedrecht, zoals wij ook in de opiniërende raad hebben laten weten heeft bijzonder veel problemen met het sturingsprincipe van de solidariteit, omdat wij daar totaal geen inzicht in hebben wat dat nu gaat betekenen. Dus wat ons betreft op dit punt: nee. Over versoberen hebben we het gehad en nou ben ik het volledig met collega De Bruin eens dat dat maar eens op het apparaat moet gebeuren. Dan kom ik op sturingsprincipe 8. We regelen maatwerk op Drechtstedenniveau. Algemene voorzieningen zijn een lokale verantwoording en dan koppel ik terug naar de beslispunten C en D. Het onderbrengen van WMO maatwerkvoorzieningen bij de gemeenschappelijke regeling en dan in combinatie met de Sociale Dienst Drechtsteden en de algemene WMO voorzieningen onder de lokale

verantwoordelijkheid. Dat ziet de fractie van PRO Sliedrecht zeker niet zitten, omdat we op het huidige niveau met het opzijzetten van lokaal beleid, dat plaatsen in de gemeenschappelijke regeling, totaal geen invloed meer uit kunnen oefenen op maatwerkvoorzieningen en de hoogte van de algemene voorzieningen op het lokale niveau. Dus onze fractie zal tegen stemmen op de punten C en D.

De **voorzitter** Dan de heer Dunsbergen tot slot.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, denkend vanuit kaders, wat eigenlijk onze hoofdpdracht is of één van de hoofdpdrachten als gemeenteraad om kaders te stellen, zijn wij als CDA fractie erg tevreden met hoe de drie doelen geformuleerd zijn. Ik hoef ze niet te herhalen. Ze staan in het stuk. Daarnaast nog een uitsplitsing in die acht principes. Daar zijn we erg blij mee, dat is in ieder geval helder. Op basis daarvan kunnen we dan ook het beleid zoals dat door het college of in Drechtsteden uitgevoerd wordt, toetsen. Dat vinden we prettig. Het is helder omschreven. Daarnaast is er altijd nog enige onduidelijkheid omdat heel die wetgeving natuurlijk nog z'n beslag dient te krijgen en zullen we af moeten wachten wat er verder op ons afkomt. Waardering voor het stuk, de helderheid van die kaderstelling, want dat is een voorbeeld van zoals het zou moeten en kunnen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Wethouder Lavooi.

Wethouder **Lavooi** Voorzitter, dank u wel. Ik constateer een aantal statements om ze zo maar te noemen van de kant van de diverse fracties en niet direct vragen in de richting van het college. Even in zijn algemeenheid: ik ben het wel eens met hetgeen de heer Dunsbergen heeft gezegd: dit is een stuk wat kaderstellend is. Dat vervolgens een x aantal vragen overblijft, bijvoorbeeld als de SGP/ChristenUnie vraagt: solidariteit, een duidelijk uitgangspunt, maar hoe gaat dat dan in de praktijk? Dat komt dus als het goed is in diverse stukken die hierna volgen. Dat geldt ook voor een aantal elementen die van de kant van de PvdA-fractie zijn aangevoerd. Bijvoorbeeld: versoberen, hoe doe je dat dan, in apparaatskosten dan wel in voorzieningen? Het lijkt een beetje op een dooddoener, maar zo bedoel ik het niet. Maar ik ben het eens met de heer Dunsbergen: het gaat vanavond om een aantal kaders en die dingen die namens de diverse fracties als aandachtspunten zijn genoemd, zijn naar mijn idee voor vanavond niet direct een discussiepunt, maar wel degelijk ook voor de punten, de beleidsstukken die de komende maanden op ons af komen. Ik zou zeggen, laten we met elkaar bewaken dat die punten die u vanavond heeft genoemd, ook een goede plek krijgen. Ik heb ze genoteerd en ik zorg ervoor dat in de komende beleidsstukken die in ieder geval extra aandacht krijgen.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder Lavooi. Dan ben ik nog even benieuwd naar wat de VVD fractie voor standpunt heeft. Bent u voor de gevraagde beslissing, want alle andere fracties hebben daar al duidelijkheid over gegeven?

De heer **Van Rekom** Wij zijn voor.

De **voorzitter** Prima, dan constateer ik dat een meerderheid van de raad... het is unaniem, beslispunten A en B. Bij C en D is alleen de fractie van PRO Sliedrecht tegen. Daarmee is het voorstel aangenomen.

## **19. BUSINESSCASE UITBREIDING BINNENSPOORT-ACCOMMODATIES SLIEDRECHT**

De **voorzitter** Dan gaan we naar een onderwerp waar een aantal van u vast speciaal voor gekomen is. Ik ben heel benieuwd, wie wenst daar het woord over te voeren? De heer Van Rekom, de heer Van Gameren, de heer Pauw, de heer Prins en de heer Huijser. Meneer Huijser, u heeft de bingo gewonnen, dus u heeft als eerste het woord.

De heer **Huijser** Dat is geweldig, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, zoals we in onze vorige bijdrage tijdens de opiniërende vergadering reeds hebben aangegeven, gaan wij akkoord met het voorliggende voorstel en de daarin genoemde beslispunten. Ik kom er zo meteen nog wel even op terug. Echter waar het gaat om het toegevoegde beslispunt 8 zouden wij het graag wat strakker geformuleerd willen zien. Het is ons te vrijblijvend en te soft. Voor het verdere verwijs ik dan maar naar de bijdrage die de heer Van Rekom daar nog wel in zal leveren. Voorzitter, we willen toch niet onvermeld hebben dat de SGP/ChristenUnie blij is dat er groen licht gegeven gaat worden, zoals het er nu naar uitziet, naar de eerste stap in het proces van een nieuwe sporthal. Zoals tijdens de opiniërende vergadering reeds opgemerkt is, is er tijdens de algemene beschouwingen van 2011 en 2012 door onze fractie reeds aandacht aan besteed door niet alleen te reppen over een nieuwe sporthal, maar ook door locatie te benoemen. Direct na de missie van de heer Boer van Sliedrecht Sport heeft de fractie van de SGP/ChristenUnie als grootste fractie in deze raad direct haar verantwoordelijkheid gepakt en is een delegatie op audiëntie gegaan bij de beide verantwoordelijke wethouders, met de bedoeling vaart te krijgen in de plannen, omdat we het gevoel hadden dat we te veel ons bleven focussen op de uitbreiding van de Stoep. Het is onze overtuiging dat de indringende gesprekken die we daar hebben gehad uiteindelijk mede hebben geleid tot dit voorliggende resultaat. Zoals het nu is, kan het ook niet blijven. Er zal een keer een beslissing genomen moeten worden, lijkt ons. Dat deze beslissing tegelijkertijd een worsteling voor onze fractie is geweest, wil ik in dit verband ook nu niet onvermeld laten. Tijdens de opiniërende vergadering heb ik daar namens de fractie iets van mogen zeggen. Ik verwijs daarvoor naar hetgeen is vastgelegd. Voorzitter, via u zijn wij er van overtuigd dat het bestuur van Sliedrecht Sport de toen gesproken woorden, een hartenkreet, goed heeft begrepen en dan ook respectvol wil omgaan met onze gevoelens waar het gaat om de viering en de beleving van de zondag. Voorzitter, aanvullend nog een losse opmerking bij alle zaken die tijdens de opiniërende vergadering reeds zijn benoemd, zoals bijvoorbeeld de opstelling van een IAP. Ik heb het goed onthouden, mevrouw Visser. Niet onbelangrijk, vinden wij.

De **voorzitter** Meneer Huijser, mevrouw Visser heeft volgens mij niet helemaal begrepen wat u bedoelt.

De heer **Huijser** Nou, tijdens de opiniërende vergadering kregen we een discussie van: hoe moet het nou heten? Toen vulde mevrouw Visser aan: het moet een Integraal Accommodatie Plan worden.

De **voorzitter** Gaat u verder met uw betoog.

De heer **Huijser** We willen de portefeuillehouder vragen bij de uitwerking van de kaders ook nog aandacht te geven aan de mogelijk vervuilde grond ter plaatse. Dit zal ongetwijfeld ook weer kosten met zich meebrengen, of we moeten ons hier in vergissen. De laatste alinea van de CIB die u ons heeft laten toekomen, vinden we ook wat te vaag. Liever hadden we gezien dat er had gestaan: het college zal geen negatieve financiële effecten van een overname van de exploitatie van de kantine accepteren. Voor alle partijen in de onderhandelingen kan het ook maar duidelijk zijn. Graag dus een korte reactie van de portefeuillehouder. We willen daar geen punt van maken, maar het leek ons wel aardig om dat gewoon op te merken in de richting van u. Voorzitter, wij vroegen ons af en dan kom ik terug op de beslispunten: als wij op een gegeven moment groen licht geven vanavond, of wij dan niet carte blanche geven op de punten 4 en 5. Is het zo dat u met de uitwerking van de punten 4 en 5 en al die punten die genoemd zijn tijdens de opiniërende vergadering, of u daar mee terugkomt naar de raad en dat er dan opnieuw besluitvorming plaatsvindt? Of geven we vanavond gewoon carte blanche? Voorzitter, tenslotte wensen wij het college en in het bijzonder de verantwoordelijke wethouders en het bestuur van met name Sliedrecht Sport en ook alle andere betrokken verenigingen alsmede de sportraad veel wijsheid toe bij de uitwerking van de kaders. Maar dan in acht genomen hebbend de opmerking die ik zo even gemaakt heb en de daarbij gemaakte opmerkingen of aantekeningen die via de raad tot u zijn gekomen. Neem daarbij alstublieft ook mee de opmerkingen, aantekeningen en zorgen, zo u wilt, die zijn weergegeven in de brief van de heer Schreuder, die de afgelopen dagen tot ons is gekomen. Wij zien uit naar de volgende fase. Dank u wel.



De **voorzitter** Dank u wel, meneer Huijser. De heer Van Rekom heeft het woord.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. De VVD heeft in de opiniërende bijeenkomst de aandacht gevraagd voor de leegstand in onze sporthallen, die mede door de komst van de nieuwe sporthal alleen maar toe zal nemen. De VVD heeft na de opiniërende vergadering haar bezettingsoverzicht aan de raadsleden doorgestuurd en inmiddels besproken met de portefeuillehouder. Na die bespreking met de portefeuillehouder hadden wij stellig de indruk dat er serieuze aanleiding is om eens goed, maar verantwoord, te kijken naar een sluiting of vervanging van één van de bestaande sporthallen. Wij hebben ook van de portefeuillehouder tijdens het gesprek op geen enkele wijze de indruk gekregen dat de heer De Waard het met onze conclusies en aanbevelingen niet eens zou zijn; er zou een aangepast raadsvoorstel komen. Welnu, die is gekomen, vergezeld van een college informatiebrief waarin wordt gereageerd op de vermeende leegstand die de VVD heeft aangetoond. Jammer dat de portefeuillehouder niet meteen tijdens de bespreking conform de college informatiebrief heeft gereageerd. Dan had namelijk die brief helemaal niet nodig geweest en had ik nu niet nog eens hoeven uit te leggen hoe het, wat de VVD betreft, werkelijk zit. Het is sneu, maar wij zijn de beroerdste niet, om het nog een keer uit te leggen hoe je toch een mooie sporthal kunt bouwen en gelijktijdig verantwoord kan omgaan met exploitatie van de overige binnensportaccommodaties. In die college informatiebrief wordt aangegeven dat de uren overdag voor het onderwijs niet uitwisselbaar zijn met de avonduren ten aanzien van de sportverenigingen. Dat lijkt ons het intrappen van een open deur. Voor de portefeuillehouder kennelijk een reden om voorlopig niets te doen; voor ons dus niet. Kennelijk voelt deze portefeuillehouder Sport zich niet integraal verantwoordelijk voor de bezetting in de binnensportaccommodaties. De portefeuillehouder onderwijs laat in het integraal huisvestingsplan dat we zojuist ook besproken hebben, de ruimte van de sporthal ten aanzien van bijvoorbeeld De Grienden ook buiten de leegstandcijfers. De vraag roept zich nu op wie zich nu eigenlijk verantwoordelijk voelt voor de sportaccommodaties in Sliedrecht. Wat ons betreft is dat de portefeuillehouder Sport, want de naam zegt het al. Een ander argument dat wordt aangedragen om een potentiële leegstand te bagatelliseren is het feit dat nu eindelijk ook de uren die buiten Sliedrecht worden ingehuurd, in ons dorp kunnen worden ingevuld. Volgens een eerdere beantwoording van de portefeuillehouder betreft dit 7,5 uur per week: Sliedrecht Sport. Dat is dus ook niet echt schokkend. Als bijlage bij de informatiebrief zat ook nog een voorbeeldrooster dat inzicht moet geven in de effecten in de bezetting van de bestaande sporthallen als de hal in Benedenveer in gebruik is genomen. Voorbeeldrooster? Zoals ook al door de andere fracties is aangegeven, had het goed geweest als de effecten op de bezetting van andere sporthallen concreet waren gemaakt en niet als voorbeeldrooster. Dit voorbeeldrooster vertoont namelijk een aantal hiaten waardoor in het geheel niet wordt aangetoond dat de integrale leegstand binnen de perken blijft. Ik geef u een tweetal voorbeelden. Het rooster houdt op dit moment geen rekening met de bestaande leegstand. Neem bijvoorbeeld de sporthal in de Lockhorst. Er wordt nu volgens het rooster, het voorbeeldrooster, 26 uur doordeweeks gehuurd door de sportverenigingen; in de avonduren dus. Lockhorst heeft 3 velden, dat betekent dat de beschikbare uren in de avond 5 uur maal 3 velden is. Inhoud: een totaal beschikbaar aantal uren dus van 75 per week. De sportverenigingen huren nu dus 26 uur. Vervolgens gaat, volgens het voorbeeldrooster, de korfbal na de nieuwbouw voor 11 uur in de week naar de Stoep. Blijft dus nog 15 uur over, verhuring door de sportverenigingen in de Lockhorst, tegenover een beschikbaar aantal uren van 75. Hoezo geen leegstand? Hoezo geeft dit voorbeeldrooster geen aanleiding om eens goed naar de bezetting van de huidige sporthallen te kijken? Hetzelfde voorbeeldrooster geeft aan dat de korfbal naar de Stoep gaat. Prima, niets op tegen. Integendeel zelfs. Maar in hetzelfde rooster staat dat de korfbal alleen van oktober tot maart gaat huren. Wie huurt de resterende 7 maanden? Zo kunnen we nog wel even doorgaan, maar dat doen we niet. De VVD is het wel beu allerlei zwakke argumenten te moeten aanhoren waarom iets niet kan. Er is alle reden om te bezien wat wel kan. Daarmee creëren we een echte win win situatie. De exploitatie van een sporthal, de nieuwe sporthal, wordt er ook alleen maar beter van als we de leegstand in de andere sportzalen zo beperkt als mogelijk houden. Om de leegstand zo beperkt mogelijk te houden heb ik een ander voorbeeld. Ik was onlangs in Twente en ik bezocht daar een sporthal in een kazerne. Op de deur stond vermeld: Sportruimte huren? Ga naar [www.enschedesport.nl](http://www.enschedesport.nl). Ook dit is een manier om meer mensen in Sliedrecht te laten sporten en zo de

leegstand beperkter te houden. Hoe het ook is, de VVD heeft een amendement gemaakt, gesteund door de SGP/ChristenUnie en PRO Sliedrecht om in plaats van een jaarlijkse monitoring, zoals dat in beslispunt 8 staat vermeld, concreet onderzoek te doen naar nut en noodzaak van de sporthal Kraaiennest en de eventuele vervanging van de Valk. Daarnaast omvat het amendement ook een oproep om een integraal bezettingsoverzicht te maken; een IAP, als ik de heer Huijser goed begrepen heb. Voorzitter, ik reik u zo meteen dat amendement aan met het verzoek om het even voor te lezen, maar niet dan nadat ik echt wil benadrukken dat de VVD een groot voorstander is van de nieuwbouw van de sporthal in Benedenveer door middel van privatisering. De nieuwe sporthal komt er. Wat dat betreft waren de portefeuillehouder en de VVD het in ieder geval met elkaar eens. Dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, u wenst een interruptie?

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Ik heb zojuist bij het agendapunt WMO aangegeven dat ik zo blij was met de kaders en met principes. Ik heb de heer Van Rekom keurig netjes zijn verhaal laten afmaken, maar ik vind dit een ontzettend hoog uitvoeringsniveau, waarvan de CDA fractie stelt dat dit nu juist de klus is die het college moet doen en niet als raad. Als raad geef je aan dat je het belangrijk vindt dat leegstand, voor zover dat al op te lossen is, beperkt blijft en verwacht je dat het college daar op een verstandige manier op stuurt. Maar om nu een kazernedeur bij Enschede, voorzitter... ik weet het niet hoor, maar als we op hoofdlijnen en de heer Van Rekom is daar ook voor om op hoofdlijnen hier in deze raad actief te zijn, dan vind ik, dan moeten we ook op dat soort niveau met elkaar in gesprek gaan. Ik vind het een veel te hoog uitvoeringsniveau. Zeker bij dit belangrijke agendapunt.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen, dank u wel. Dan meneer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Meneer Dunsbergen, u slaat de plank volledig, maar dan ook volledig, mis. Flauw dat u begint over uitvoeringsniveau. Als het college, de portefeuillehouder, uw portefeuillehouder, zijn huiswerk goed had gedaan, had ik niet in de uitvoering en in detail hoeven te treden. Dat irriteert me al drie jaar, voor alle duidelijkheid. Als ik het heb over een aanplakbiljet in Enschede, dan kunt u het hebben over een uitvoeringsniveau. Ik geef juist een heel simpel voorbeeld aan waarvan ik vind dat je verantwoord kan omgaan met de leegstand in de sporthal door simpelweg een aanplakbiljet of een banner op te hangen op je sporthallen om uiteindelijk ook gewoon een sporthal als de Lockhorst leeg te krijgen. Ik zeg u, ik heb dat niet van uw portefeuillehouder mogen vernemen. Dat hebben we zelf verzonnen en neem me niet kwalijk: het eigen initiatief wat de VVD nu neemt.

De **voorzitter** Meneer Van Rekom, mag ik u verzoeken om uw verdere betoog via de voorzitter te voeren? Dank voor uw bijdrage. Meneer Dunsbergen, laatste reactie alstublieft, want we zijn nog steeds in de eerste termijn.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik wilde nog opmerken dat zeg maar het punt van leegstand, zoals het dan in de materialen naar ons toegekomen is, zoals je dat analyseert, dan kun je er nog wel een discussie over hebben of dat het inderdaad dan wel moet leiden tot het afschaffen en afbreken van gymzalen. Het agendapunt heet uitbreiding van de accommodaties. Niet het afstoten.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Meneer Van Rekom, heeft u nog behoefte om op deze interruptie te reageren? Dan heeft u die ruimte.

De heer **Van Rekom** Uitbreiding van accommodaties is alleen maar goed. Natuurlijk is het zo dat je praat over bezetting van onderwijs en sportverenigingen, maar dat laat onverlet, ik heb het ook al gehad over verantwoordelijkheid, je kunt er niet om heen als je puur naar het stenen gebouw de sportzaal, dus alle sportzalen, dat er sprake is van leegstand. Daar kun je niet omheen. Dan kunt u zeggen: uitbreidingen van sportaccommodaties, daar zijn wij ook een voorstander van, anders staan we

hier ook niet positief in. Maar het gaat er om dat je verantwoord om moet gaan en dan kan dat absoluut leiden tot nader onderzoek om te bezien of je verantwoord één of twee sportzalen kan sluiten of besluit om eentje niet te bouwen. Nader onderzoek kan nooit geen kwaad. Het gaat wel om Sliedrechts geld en 20.000 euro per jaar meer als dat we hadden voorzien.

De **voorzitter** Meneer Van Rekom, dank u wel. Het is een beetje mijn eigen schuld, ik heb u ruimte in de eerste termijn gegeven het debat aan te gaan, dus ik wil graag meneer Dunsbergen alle ruimte geven om dit debat even af te maken.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel daarvoor. Volgens de CDA fractie is het genoegzaam bekend; zijn die onderzoeken allemaal al geweest en ligt dat materiaal er gewoon en is het ons betreft niet nodig om op het op die manier op te pakken en kan ik u nu al zeggen dat we het amendement niet zullen steunen.

De **voorzitter** Meneer Van Rekom, nog behoefte om te reageren? Kort alstublieft.

De heer **Van Rekom** Nee hoor.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan ga ik uw amendement voorlezen. Even kijken. Het amendement uitbreiding sportaccommodaties. In het voorgestelde raadsbesluit wordt beslispunt 8 vervangen door de volgende tekst.

Het college opdracht te geven voor 1 april 2014 de volgende onderzoeken en/of activiteiten uitgevoerd te hebben:

1. Haalbaarheidsstudie naar vervangende ruimte van de sporthal de Valk op het schoolplein van de school De Wilgen.
2. Onderzoek naar nut en noodzaak open houden sportzaal Kraaiennest, rekening houdend met de komst van nieuwe sporthal in Benedenveer.
3. Tot slot. Een integraal bezettingsoverzicht waaruit de bezetting en hieruit volgend de leegstand per sportaccommodatie, zowel overdag als in de avonduren blijkt. Daarbij wordt rekening gehouden met de komst van de nieuwe sporthal in de Benedenveer en daarmee gepaard gaande verschuivingen. Dit amendement heeft het nummer 2. Ik stel voor dat we eerst even de eerste termijn afmaken en dan het debat voeren over het amendement. Dan wil ik graag meneer Van Gameren het woord geven.

De heer **Van Gameren** Dank u wel, meneer de voorzitter. Al heel lang ijvert de PvdA voor uitbreiding van de binnensportaccommodaties. Ooit dachten we aan een sporthal in Baanhoek West; wat later aan een sportzaal aldaar. Maar uiteindelijk werd het rond 2010, op basis van een integrale studie, mogelijk een uitbreiding van de Stoep. We hebben ook daarvoor 2 miljoen euro te vinden. Minder dan een jaar terug lukte het dan ook dit bedrag te vinden en werden de kapitaallasten daarvan, ongeveer 100.000 euro, gereserveerd binnen de toekomstige begrotingen. Vervolgens opperde de raad dat wellicht ook een nieuwe hal elders, bijvoorbeeld in Benedenveer, een optie zou kunnen zijn. Toen vervolgens de wethouder dat omarmde en het college daaraan begon te trekken, is ook die optie naast de andere gezet. Dank daarvoor. Vervolgens is die optie met Sliedrecht Sport uitgewerkt in het voorliggende businessplan. Ik schets die aanloop even om aan te duiden dat het hier gaat, zo blijkt nog steeds, om een breed gedragen idee dat, zo hopen wij, in een harmonische eensgezindheid moet gaan leiden tot een uniek stuk binnensportaccommodatie in Sliedrecht. Daar mogen we trots op zijn, dat zoiets kan in deze tijd. Dat is best een prestatie. Het moge dan ook duidelijk zijn dat wij instemmen met het voorliggende voorstel. Ik kijk uit naar de uitwerking en naar het deel van de financiële invulling zoals die wellicht straks vorm gegeven gaat worden. Maar vooral naar de oplossing hoe de gemeente haar zekerheden behoudt rond eigendomspositie bij eventuele ongelukken. Dan, ik had het gereserveerd voor tweede termijn, maar ik doe het maar direct, wat betreft het idee van de VVD om op voorhand te proberen extra geld te vinden of andere mogelijkheden te vinden door kritisch te kijken naar de bezetting van de huidige sportaccommodaties en al praat over afstoten; ik heb het al in de opiniërende vergadering gezegd, daar zijn wij nog lang niet aan toe. Ook al om reden die de heer

Dunsbergen net verwoordde. Het uiteindelijke doel van dit alles is namelijk om door sport mensen gezonder te laten leven. Daar hoort die wethouder voor te gaan en daar gaat ie ook voor. Met meer binnensportaccommodaties zullen ook meer mensen, al dan niet in verenigingsverband, kunnen gaan profiteren van meer ruimte. Laten we dat eerst dan maar afwachten voordat we gaan filosoferen over afstoting of slopen. Langzamerhand wordt deze discussie hier in deze raad meer een discussie over het afstoten en slopen van bestaande accommodaties, dan waar het echt over hoort te gaan. Willen we nou een nieuwe hal bouwen, ja of nee?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Gameren. Dan komen we bij de heer Pauw. Meneer Pauw heeft het woord.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is alles al gezegd in de opiniërende bijeenkomst en kan PRO Sliedrecht instemmen met hetgene wat staat in punt 1 tot en met 7. Niet in punt 8; daar hebben we al heel veel over aangegeven. Wij steunen ook het amendement van de VVD. Het is wel jammer om ook in het regionaal dagblad terug te moeten lezen dat alles al koek en ei is en we gaan het realiseren en we gaan het maken en we gaan het doen. Ik was daar een beetje teleurgesteld over, voorzitter. Maar goed, dat is niet aan degene die hier aan tafel zit. Het is wel een heel belangrijk iets, want we gaan heel veel verwachtingen scheppen en wat nou als we het zo meteen niet gaan halen? Er is ook gesproken over eigendomsverhoudingen. Misschien blijft de gemeente wel eigenaar van de hal. Nou, dat kan niet gezien dit voorstel, want bij punt 5 geven we vier kaders mee en daar staat niet bij dat de gemeente eigenaar gaat worden van de sporthal. Dus die valt eigenlijk al af. We zijn wel heel benieuwd wat er uit gaat komen, met name ten aanzien van de garant stellingen. PRO Sliedrecht hoopt van ganser harte dat de sporthal er gaat komen. Het is wel een goed plan door enthousiaste mensen, alleen, hij moet er ook kunnen komen. Daar stellen we nog onze vraagtekens bij, maar die worden ergens volgend jaar beantwoord. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Tot slot de heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, zowel voor breedtesport als voor topsport in Sliedrecht is het aantrekkelijk om in Benedenveer een nieuwe sporthal te bouwen. Er bestaat draagvlak bij Sliedrecht Sport, bij andere sportverenigingen en ook bij de sportraad. Dat stellen wij als CDA fractie op prijs. Wij zijn tevreden over het raadsvoorstel. Uiteraard wil ook de CDA fractie dat er verantwoord wordt omgegaan met leegstand. Op grond van beslispunt 8 verwachten we van het college vanzelf een voorstel zodra er sprake is van structurele leegstand. Op dit moment zien wij daar nog geen aanleiding toe. Daarom voelen we ook niets voor het amendement van de VVD. Zoals de heer Dunsbergen al zei: het heeft een hoog uitvoeringsniveau. Wat ons betreft mag het college verder aan de slag. Wij zijn klaar voor de start. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Dan stel ik voor dat wij even een moment schorsen, pak hem beet 15 minuten. Ik kan even niet inschatten hoeveel tijd wij nodig hebben, dus ik dacht, laat ik het maar even ruim nemen, anders komen we te krap. Of zoveel eerder als dat wij klaar zijn. Laten we 12 minuten afspreken, dan kunt u in ieder geval een volledige sigaret roken, mevrouw Visser. Ik schors even de vergadering.

## SCHORSING

De **voorzitter** Goed, dames en heren. Stipt 15 minuten na schorsing heropen ik deze vergadering en ik wil graag wethouder De Waard het woord geven voor zijn beantwoording. Wethouder De Waard, u heeft het woord.

Wethouder **De Waard** Voorzitter, dank u wel. Ik zal proberen in de volgorde van de sprekers de specifieke vragen die gesteld zijn, te beantwoorden. Meneer Huijser vroeg naar de vervuilde grond. Ik meen dat hij daar ook een keer een naam van een bedrijf bij genoemd heeft. Volgens mij ligt het

bedrijf waar hier sprake van is, niet in het gebied waar wij voornemens zijn om uiteindelijk de definitieve hal neer te zetten, dus in die zin denk ik dat het elkaar niet bijt, maar ik neem in ieder geval uw opmerking mee als het gaat over de verdere voorbereidingen van bestemmingsplan, enzovoort. U vraagt om de overname van de Stoep, mag ik het zo even uitdrukken, neutraal te laten verlopen; de overname zeg maar de horeca bij de Stoep, de kantine. Daar streven wij wel naar, uiteraard, om dat te doen. Mocht daar iets tussen zitten, dan hoort u dat uiteraard bij de uitwerking. Geeft u vanavond carte blanche voor punt 4 en 5? U geeft in 4 en 5 een aantal opdrachten aan het college en ik stel me in ieder geval zo voor dat wij met de uitwerking van die opdrachten bij u terugkomen. Dan heeft u het over verantwoordelijke wethouders. U heeft natuurlijk gelijk dat het college integraal verantwoordelijk is voor wat hier op tafel ligt, maar als het specifiek over dit onderwerp gaat, dan ben ik de eerst verantwoordelijke en is er maar sprake van één wethouder die over dit dossier gaat. Dat was eerder iets anders toen het ging over de aanbouw van de Stoep. Toen hadden we een gezamenlijke verantwoordelijkheid, omdat daar twee componenten in zaten, woningbouw en sport. Met dit voorstel wordt dat uit elkaar gehaald, zoals ook al eerder gezegd is. Dat betekent dat ik verantwoordelijk ben voor het bouwen eventueel van de nieuwe sporthal als u daar vanavond ja tegen zegt. De brief van de heer Schreuder heb ik ook gezien. Uiteraard neem ik dat ter harte en ga ik daar ook naar kijken. U heeft onlangs ook kunnen waarnemen dat wij met combinatiefunctionarissen bezig geweest zijn en daar zal dit ook ongetwijfeld deel van uitmaken. We nemen dat in het geheel mee. De heer Van Rekom spreekt een behoorlijk verhaal uit over de leegstand en over het gesprek dat wij met elkaar hebben gehad. Dat is overigens geen achterkamertjesgesprek geweest, maar dat is echt een gesprek geweest wat wij op uitnodiging van elkaar hebben gehouden. Daar hebben we met elkaar wat zaken gewisseld. Eerlijk gezegd had ik een ietwat andere beleving van het gesprek dan u nu naar voren brengt. Ik dacht ook dat ik daarmee in de college informatiebrief voldoende aanknopingspunten had gegeven en ook met het beslispunt u tegemoet gekomen was. Kennelijk is dat niet het geval en komt u met het amendement. Ik ga straks over het amendement nog iets zeggen. U zegt terecht dat er 20.000 euro meer dan het oorspronkelijke bedrag nu wordt gevraagd aan u om beschikbaar te hebben. Ik heb u in de opiniërende vergadering ook al uitgelegd dat er sprake is van veel meer kwaliteit dan wij oorspronkelijk zouden hebben gehad bij de aanbouw van de Stoep. Er is ook mogelijk toch meer capaciteit, ook als het gaat over de wedstrijdsport, want dat was in de aanbouw van de Stoep niet mogelijk geweest, zeker niet voor één van de verenigingen die nu betrokken is. De heer Van Gameren vraagt om zekerheden in te bouwen om te voorkomen dat er een calamiteit ontstaat waardoor wij het nakijken hebben. U heeft daar de vorige keer het puntje Bonkelaar, nou puntje, punt Bonkelaar bij genoemd. Wat mij betreft valt dit onder de uitwerking van het verhaal zoals dat ook in de opdracht zit onder 4 en 5 van dit agendapunt. De heer Pauw heeft aangegeven dat hij wil instemmen met dit punt, onder voorbehoud dat hij ook het amendement wil steunen. De heer Prins heeft gevraagd om verantwoord om te gaan met leegstand. U kunt er van uitgaan dat wij niets anders doen dan verantwoord daar mee omgaan, dat we dat niet anders gedaan hebben en dat we dat ook niet anders zullen doen in de toekomst. Dan kom ik nog even bij het amendement. U vraagt ons om voor 1 april een aantal onderzoeken en activiteiten uit te voeren. Gezien de activiteiten van de afdeling die daar mee bezig is en die zich natuurlijk ook nu moet bezighouden met de voorbereidingen van de uitwerking van het agendapunt zoals dat nu op tafel ligt en de beslispunten die daar liggen, is het onmogelijk om met de huidige capaciteit voor 1 april u tegemoet te komen. Nadrukkelijk wil ik wel kijken naar de zaken die u hier noemt en ons voornemen is om u voor de zomervakantie een integraal voorstel voor te leggen waar deze punten dan ook onderdeel vanuit maken. Of onderdeel - maar in ieder geval, die informatie krijgt u, zodat u die informatie ook mee kan nemen om uiteindelijk definitief te beslissen over hoe wij met de zaak verdergaan. Ik dacht dat ik daarmee alle sprekers had beantwoord. Als dat niet het geval is, hoor ik dat wel in tweede instantie. Dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Pauw wenst een interruptie. Meneer Pauw heeft het woord.

De heer **Pauw** Even om één ding helder te krijgen voor onze fractie, voorzitter. Als we het goed hebben begrepen in het betoog van de PvdA is onder andere ook gezegd dat eventueel de mogelijkheid bestaat dat de gemeente Sliedrecht eigenaar wordt van het pand, de nieuwe sporthal. Het college geeft

zojuist aan dat ook dat betrokken wordt in het onderzoek. Maar het kader dat we meegeven bij 5 is: de gemeente Sliedrecht vervult een faciliterende rol. Daar zou dan iets bij moeten staan dat er ook een mogelijkheid bestaat dat we eventueel eigenaar gaan worden van de nieuwe sporthal. Mijn vraag is of het college deze visie deelt.

De **voorzitter** Wethouder De Waard.

Wethouder **De Waard** Ja, wat ik gezegd heb, heb ik gezegd. Dat betekent dus dat alle facetten van alles worden meegenomen.

De **voorzitter** Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, dat past niet bij kader 5a. Want bij 5a staat: we maken een faciliterende rol. Dan kun je dus geen stap verder gaan op het gebied van eigendom of dat soort zaken.

De **voorzitter** Meneer Pauw, meneer Van Gameren wenst een interruptie. Meneer Van Gameren.

De heer **Van Gameren** Ik erken die opmerking wel, maar faciliterend, dat is een vrij breed begrip. Dus ik weet niet precies wat het college indertijd bedoeld heeft met faciliteren. Faciliteren kan ook zijn dat de gemeente die hal bouwt en dus ter beschikking stelt van één vereniging. Zo zie ik dat.

De **voorzitter** Meneer Van Gameren, wenst u nog verduidelijking van het college? Of is uw bijdrage voldoende? Nee, dit is nog even in de interruptiesfeer, meneer Van Rekom. Ik twijfel even of u nu een vraag stelde die verhelderd moet worden of dat u hiermee voldoende reactie gaf op de heer Pauw. Prima. Dan wil ik graag kijken, wie heeft behoefte aan een tweede termijn? Meneer Van Rekom, meneer Van Gameren, de heer Pauw, de heer Prins en meneer Huijser. Dan beginnen we weer bij meneer Huijser, omdat u het begin van de sprekersvolgorde bent.

## **TWEDE TERMIJN**

De heer **Huijser** Dank u wel, voorzitter. Even terugkomend op de steun van het amendement. Ik zal waarschijnlijk andere woorden gebruiken dan meneer Van Rekom. Ik vind dat we op moeten passen om niet te veel in detail te gaan. Dat deed de heer Van Rekom bij de opiniërende en dat deed u nu weer, maar daarom hoeft u op een gegeven moment nog niet met elkaar van mening te verschillen. Ik vind wel dat je daar voor moet waken. Dan een opmerking in de richting van de heer Dunsbergen; die gaf aan dat er al een overzicht bekend was. Hij bedoelde waarschijnlijk de quick scan. Ja dus. Nou, dat is iets anders. Kijk, op het moment dat je vraagt om een IAP, dan begin je bij nul. Want er zijn natuurlijk nu ook verenigingen die zich aandienen, mogelijk. Dat heeft u waarschijnlijk, voorzitter, via u, wethouder De Waard ook gehoord op de informatiebijeenkomst in de Stoep, dat daar een meneer zich aandienende van: is er dan voor ons geen mogelijkheid om onze sport te bedrijven? Nou, u heeft op een gegeven moment daar op geantwoord, dus er zullen misschien nog wel meer verenigingen zijn die gebruik willen maken van sportaccommodaties die nu nog niet gebruikt worden. Dus wij blijven dan toch nog even bij dat IAP zitten. Als u op een gegeven moment dat IAP laat samenstellen, dan zou de volgorde misschien van het amendement in onze optiek iets veranderen. Dan zou bijvoorbeeld punt 3 punt 1 kunnen zijn. Als je op een gegeven moment dat overzicht hebt, dan krijg je automatisch ook een beeld van: hebben we dat Kraaiennest nog wel nodig? Hebben we de Valk nog wel nodig? Moeten we op een gegeven moment niet een sportlokaal bij De Wilgen bouwen. Enfin, die dingen die meneer Van Rekom ook genoemd en die ook in dat amendement staan. Dus laten we daar ook niet al te krampachtig in zijn. Onderzoek dat gewoon en wat betreft de termijn die u er aan stelt, nou, daar kunnen wij mee leven. Eén april, dat is wel erg strak. Nou houden wij daar wel van, in ieder geval ik wel, maar als dat voor de vakantie aangeleverd wordt, hebben wij daar vrede mee. Dan toch nog even, voorzitter, die uitwerking van de punten 4 en 5. Had dat ook niet in het besluit moeten staan, dat u bij de raad terugkomt? Want nu lijkt het of, als wij ja zeggen, dat we dan op een gegeven moment ook ja zeggen tegen de uitwerking van de kaders. Ik zou me voor kunnen stellen, ander punt, dat het bestuur

van Sliedrecht Sport denkt: waar gaat dit allemaal nog over? Want dit heeft allemaal te maken met uitwerking, maar we zijn met zijn allen natuurlijk allang akkoord gegaan als het gaat over de exploitatie van die hal. Tenminste, als ik de opiniërende vergaderingen terugroep in mijn herinnering en nu de collega's hier hoor. Dus laten we de discussie ook maar niet te lang maken en u doet gewoon datgene wat in het amendement staat, op de tijd die u op een gegeven moment daar voor goed acht. Dan hoeven we er helemaal geen zware discussie van te maken. Dat was mijn bijdrage, dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Huijser, ik hecht er even aan... ik proef een beetje verwarring binnen de raad over wat er nu precies besloten wordt. Maar in feite is er in het raadsvoorstel, daar leiden een aantal besluiten uit, daar wordt een principebesluit genomen over dat als alle randvoorwaarden ingevuld zijn, dat dan de zaal er komt. Het is niet zo dat u hier nu het besluit neemt dat hij er komt. Ik hecht er aan om dat even te benoemen, want ik proef een beetje, meerdere keren nu, dat dat door elkaar gebruikt wordt. Het lijkt wel even goed om dat te verduidelijken.

De heer **Huijser** Duidelijk, ik snap het.

De **voorzitter** Meneer Van Rekom, u heeft het woord.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, dank u wel. Om even op uw laatste opmerking te reageren. Wij hebben in de opiniërende er ook voor gepleit om een zo solide mogelijk besluit nu te nemen, waar we er in ieder geval voor moeten zorgdragen dat Sliedrecht Sport toch een goede zekerheid heeft dat die nieuwe hal er komt. Het kan niet zo zijn, daar heb ik ook in de opiniërende aan gerefereerd, in 2009 hebben we ook een dergelijk besluit genomen, alleen voor de uitbreiding van de Stoep en zie wat er van komt op het moment dat je jaren later als nog een besluit neemt. Dus ik hecht er aan dat we wel volmondig hier in de raad aangeven dat we die nieuwe sporthal in Benedenveer willen. Niet dat er, zoals meneer Van Gameren vaak zegt, weer voortschrijdend inzicht komt. Want daar is dit niet voor bedoeld, lijkt mij. Dus dat wil ik nog een keer benadrukken.

De **voorzitter** Meneer Van Gameren wenst uiteraard een interruptie.

De heer **Van Gameren** Ik ben in mijn eerste termijn hartstikke duidelijk geweest. Die hal moet er komen.

De **voorzitter** Dank u wel voor deze interruptie. Meneer Van Rekom heeft het woord.

De heer **Van Rekom** Nu wel; dat is ook mijn zorg niet. Maar later, dat is mijn zorg. Daarom wil ik nu gewoon een stevig besluit hebben. Dat is waar het mij om gaat. Goed. Als het gaat om het amendement en de wens van de portefeuillehouder om het onderzoek wat later in de tijd te stellen, daar hebben wij geen bezwaar tegen. Wat ons betreft is dat 1 juli. Aan de portefeuillehouder de vraag of dat een haalbare kaart is. Een ander punt, dat is nog een vraag die wat mij betreft onbeantwoord is gebleven, dat betreft de verantwoordelijkheid. De portefeuillehouder heeft de vraag beantwoord richting de heer Huijser, maar dat was een andere verantwoordelijkheid als ik bedoelde. Het gaat mij om de verantwoordelijkheid van de sportaccommodatie zelf, want daar zit de portefeuillehouder wonen niet bij, maar de portefeuillehouder onderwijs. Ik heb aangegeven dat wat mij betreft de portefeuillehouder sport verantwoordelijk zou moeten zijn voor alle sporthallen, zowel overdag als in de avond. Mag ik afleiden uit het feit dat de portefeuillehouder daar niet op gereageerd heeft, dat hij het daar mee eens is? Dat hoor ik dan ook nog even graag. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rekom. Dan gaan we naar de heer Van Gameren.

De heer **Van Gameren** Ik wil toch nog even herhalen wat ik in eerste termijn al zei. Het uiteindelijke doel waarom we sporthallen bouwen, is om mensen gezonder te laten leven. Namelijk, als je sport, dan leef je gezonder. Met meer binnensportaccommodatie zullen ook meer mensen in de gelegenheid zijn

om te kunnen sporten en dus gezonder kunnen leven. In Nederland hebben we niet zo'n mooi klimaat dat dat elke dag buiten zou kunnen, dat het niet elk jaargetijde buiten zou kunnen, dus je bent afhankelijk van binnensport accommodatie. Nu wordt er eigenlijk gezegd van: wanneer we leegstand hebben, dan gaan we direct slopen. In onze optiek zou je beter kunnen kijken van: zijn er nou nog mensen, die vanwege gebrek aan binnenruimte niet kunnen sporten, of recreatief bezig kunnen zijn? Dat lijkt me een betere opdracht om mee te geven dan...

De **voorzitter** Meneer Van Gameren, meneer Van Rekom wenst een interruptie.

De heer **Van Gameren** Oh sorry.

De **voorzitter** Meneer Van Rekom heeft het woord.

De heer **Van Rekom** Dank u wel, voorzitter. Meneer Van Gameren heeft het volgens mij veel meer over slopen dan de VVD. De VVD wil alleen maar dat er gedegen onderzoek komt naar een mogelijke sluiting van, als dat een haalbare kaart is. Ik heb tot drie keer toe de term verantwoord gezegd. Laat daar nog geen misverstand over bestaan. Dus u kunt blijven herhalen wat u wilt, maar... u heeft het over leegstand en over sporten en jeugd en noem maar op. Volgens mij wil de hele raad dat de jeugd gezond blijft et cetera. Dus geef even kort en bondig aan wat u nou precies bedoelt, want ik begrijp het niet meer.

De **voorzitter** Meneer Van Gameren heeft het woord.

De heer **Van Gameren** Ik lees in het amendement dat een onderzoek, bijvoorbeeld, ik noem er maar één hoor, een haalbaarheidsstudie naar vervangende ruimte voor de sporthal de Valk en dan zie ik in 2, onderzoek naar de nut en noodzaak van het open houden van sportzaal Kraaijestein, ik pak er maar één uit. Dat wil dus zeggen dat er maar twee opties zijn voor de VVD, namelijk: als hij niet nodig is, moeten we hem sluiten. Ik denk dat er een derde optie is, namelijk zoeken naar mensen die eventueel daar willen sporten. Er zijn nu nog....

De **voorzitter** De heer Van Rekom wenst een interruptie.

De heer **Van Rekom** Ja, maar daarom... ik ben net op mijn vingers getikt door de heer Dunsbergen dat ik een voorbeeld aandraag dat er een banner op de sporthallen moet komen met Ruimte huren, tik [www.sliedrechtspport.nl](http://www.sliedrechtspport.nl) in. Laat ik eens gek doen. Dan kunt u toch niet zeggen dat we het alleen over leegstand hebben? Juist de VVD probeert nu ideeën aan te dragen waardoor we en verantwoord met onze sporthallen kunnen omgaan en ook nog eens een keertje gaan promoten dat die sporthallen te huur zijn. Welke burger kan dat dan straks niet zien, dan?

De **voorzitter** Meneer Van Gameren.

De heer **Van Gameren** Ik ben wel erg geïnteresseerd in die bezettingsoverzichten en ik lees daar nog steeds uit dat slopen één van de opties is. Dat is wat ons betreft de allerlaatste optie die nodig zou zijn om eventuele leegstand het hoofd te bieden. Ik hou nog steeds staande, ik denk dat er nog steeds verenigingen zijn en ik ken ze, die buiten Sliedrecht zaalruimte huren, die ook hier terecht zouden kunnen. Dat vind ik jammer, dat daar niet aan gedacht wordt bij dit voorstel. Vandaar dat wij dus ook geen behoefte hebben aan dit amendement. Het college omarmt dat wel, maar wat ons betreft is het niet nodig.

De **voorzitter** Meneer Van Gameren, meneer Huijser wenst een interruptie.

De heer **Huijser** Voorzitter, ik denk dat de discussie toch een beetje gaat vervuilen, want nu gaan we inhoudelijk op dat amendement in. Van: wordt er nou sloop bedoeld, geen sloop bedoeld? Dat



amendement vraagt niet meer dan: onderzoek het. Als het gesloopt moet worden, nou, prima. Moet het niet gesloopt worden, nou, dan horen we het ook wel. Ik bedoel, u gaat zo krampachtig met het amendement om. Het is gewoon een simpele vraag en meer niet.

De **voorzitter** Meneer Van Gameren, wilt u heel even wachten? Ik ben heel blij dat u dit punt zelf maakt. Ik heb het idee dat er een aantal argumenten nu consequent uitgewisseld worden en dat het voldoende helder is; ik zou u willen verzoeken om verder te gaan met uw betoog.

De heer **Van Gameren** Dat wil ik wel doen, maar wij hebben het amendement niet ingediend. Wij hebben niet de leegstand erbij gekoppeld.

De **voorzitter** Meneer Huijser, laatste interruptie, want ik heb niet het idee dat we nu veel wijzer worden van elkaar.

De heer **Huijser** Nou, ik protesteer via u naar meneer Van Gameren. We hebben het helemaal niet over slopen gehad. We hebben het alleen maar gehad over onderzoeken, meer niet. U heeft het over slopen; dat heeft u al een paar keer gezegd. Dus hou er mee op en ga gewoon verder met uw betoog.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Huijser. Meneer Van Gameren, ik wil u verzoeken verder te gaan met uw tweede termijn of anders af te ronden, zodat de volgende spreker het woord kan voeren.

De heer **Van Gameren** Nee, ik heb voldoende punten gemaakt over dit onderwerp.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Gameren. De heer Pauw heeft het woord.

De heer **Pauw** Voorzitter, de opmerking van de VVD zojuist was: de sporthal gaat er komen. Dat staat ook in de krant. Hij gaat er komen. Als je zo'n boude stelling neerlegt, dan doen de voorwaarden er niet meer toe, want hij gaat het toch komen. Nou even terugkomend op het verhaal uit de eerste termijn. Ik weet niet meer wat ik aan moet met de kaders zoals ze nu gesteld worden bij A en B. Want A en B suggereert heel iets anders dan in de diverse debatten vanavond naar voren is gekomen en dan met name over het feit dat je zo meteen na alle onderzoeken zou kunnen concluderen: we kunnen een geweldige sporthal maken in de Benedenveer, alleen, de gemeente Sliedrecht wordt eigenaar, zo'n constructie als bij de Lockhorst. Maar die optie valt weg met deze kaders, voorzitter. Dus misschien moet ik mijn raadsleden eens aankijken van: vinden we nou met z'n allen wel dat dat zou moeten kunnen? Dan doen we daar een uitspraak over. Dan is het wat mij betreft dan klaar. Maar zoals het er nu staat, met A en B samengevoegd, kan het onmogelijk zijn dat de conclusie gaat worden, zo meteen, dat de gemeente Sliedrecht à la de Lockhorst eigenaar blijft of wordt van de nieuwe sporthal.

De **voorzitter** Even kijken, dat was uw bijdrage meneer Pauw?

De heer **Pauw** Ja, met de vraag aan mijn mederaadsleden of ze dit vinden en of we het op kunnen lossen.

De **voorzitter** Ik krijg de indruk dat meneer Van Rekom nog een interruptie wenst. Meneer Van Rekom heeft het woord.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, ik beantwoord de vraag van de heer Pauw. Ik denk dat ik in de eerste termijn duidelijk heb aangegeven namens de VVD dat we de komst van de nieuwe sporthal, inclusief de privatisering van harte toejuichen. Dat is wat ons betreft zowel de privatisering op het gebied van het bouwen van de sporthal als de exploitatie. Dus het lijkt mij heel helder.

De **voorzitter** Dat was een interruptie. Meneer Pauw, ik weet niet of u daar nog op wenst te reageren?

De heer **Pauw** Nee, wat de VVD fractie stelt, voorzitter, is exact wat er staat in A en B van 5. Als iemand aan deze tafel iets anders voor ogen heeft, dan besluiten we dus nu iets anders.

De **voorzitter** Meneer Huijser.

De heer **Huijser** Ja, ik zie het probleem niet.

De **voorzitter** U begrijpt de vraagstelling van meneer Pauw?

De heer **Huijser** Ja, meneer Van Rekom is daar helder in geweest, dus ja, ik snap niet waar we discussie over voeren, hoor.

De **voorzitter** Oké, ik wil u er wel op wijzen dat de kaders waarbinnen besloten wordt, dat er wel een aantal kanttekeningen gemaakt zijn en dat die onverminderd actief zijn en daar worden wel een aantal uitspraken volgens mij over gedaan. Het is inderdaad zo dat u kunt zeggen van: wij willen daar een strakker besluit op hebben, dat u daar een extra amendement op toevoegt; die mogelijkheid heeft u. Maar het is natuurlijk niet los van de notitie die er onderligt. Dat wil ik toch wel even meegeven.

De heer **Pauw** Dat was ook even de vraag, voorzitter. Ik was even de koppen aan het tellen binnen de raad van wie daar nou zo over denkt en wie daar niet zo over denkt. Volgens mij, als het dan helder is wat de uitkomst zou kunnen zijn en er komt een geweldige sporthal, alleen à la de Lockhorst is de gemeente Sliedrecht de eigenaar, dan is in ieder geval het verhaal richting de PvdA zuiver geweest en weten we waar we aan toe zijn. Verwachtingsmanagement.

De **voorzitter** Maar heeft u nog behoefte om een amendement te doen, meneer Pauw?

De heer **Pauw** Nee, met deze toezegging van u kan ik voldoende en laat onze fractie zich niet verrassen, volgend jaar voor 1 juli met het feit dat dat de oplossing zou moeten zijn en dat het toch anders in de kaders staat. Het is helder besproken. Iedereen aan deze tafel heeft zijn woord gezegd en het is klaar.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Meneer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, over leegstand is al heel veel gezegd. Ik heb gevraagd aan de wethouder om verantwoord om te gaan met leegstand. De wethouder heeft helder aangegeven dat het college verantwoord omgaat met leegstand en dit ook zal blijven doen. Die toezegging maakt des te meer duidelijk dat het amendement volstrekt overbodig is. Voordat we een amendement krijgen om overdag koeien te laten grazen op de voetbalvelden, wil ik verder niks meer zeggen over leegstand vanavond. Als CDA fractie.....

De **voorzitter** Meneer Prins, ik denk dat meneer Van Rekom over kunstgras gaat beginnen. Meneer Van Rekom heeft een interruptie.

De heer **Van Rekom** Meneer Prins, ik heb u willen sparen. Daar zal ik heel eerlijk over zijn. Maar als u het op deze toer gaat gooien, dat u vindt dat we ons kennelijk druk maken om niets, dan zult u maar eens keer echt heel serieus naar de overzichten moeten kijken die u van de portefeuillehouder heeft ontvangen. Dan kunt u er niet omheen dat er gewoon sprake is van substantiële leegstand; overdag in ieder geval, laat dat heel helder zijn, die de gemeenschap Sliedrecht handenvol met geld kost, 20.000 euro meer. Best. Sowieso, daar heeft de VVD geen enkel probleem mee. Maar ik vind het te gemakkelijk dat u het nu gooit over koeien op een grasveld, want daar ben ik niet van gediend. Laat ik daar heel helder over zijn. En flauw.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rekom. Meneer Prins, gaat u verder met uw betoog.

De heer **Prins** Ik dank de heer Van Rekom voor zijn opmerkingen. Wat wilde ik nog meer zeggen? Wat ik zei: wij zijn klaar voor de start. In het beslispunt 1 staat dat er een sporthal met 3 velden gewenst is in Benedenveer. Daar willen wij naartoe werken. Verder, over die sporthal hebben we in de opiniërende vergadering ook al gezegd: gebruik is belangrijker dan bezit. Ik denk dat dat ook duidelijk is. Wij stemmen van harte in met dit raadsvoorstel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Prins. Dan wil ik graag de wethouder nog even het woord geven voor de vragen die er gesteld zijn. Met name denk ik ook het voorgestelde amendement om 1 juli 2014 aan te houden. Misschien dat u daar ook nog even op in wilt gaan. Meneer De Waard heeft het woord.

Wethouder **De Waard** Voorzitter, meneer Huijser heeft gevraagd om nieuwe verenigingen in te brengen in het IAP. Uiteraard doen we dat. We houden dat ook in de gaten als er nieuwe verenigingen komen. Die meneer waar u over sprak is inmiddels bij ons geweest en daar hebben we een gesprek mee gehad. Daar gaan we ook naar kijken, of dat we die faciliteren. U vraagt om niet krampachtig om te gaan met een aantal zaken. Het feit dat ik iets gezegd heb over het amendement, wat ik er over gezegd heb, geeft dacht ik al aan dat het college daar ook niet krampachtig in zit. U geeft zelf aan dat u niet krampachtig zit in de termijn. Met andere woorden, het voorstel wat de heer Van Rekom lanceert om het aan te passen naar 1 juli zou het college en mij met name welkom zijn, want dat geeft ons in ieder geval enige lucht om u adequaat te bedienen. U vraagt ook om eventueel het besluit aan te passen. U mag mij op mijn woorden geloven als ik tegen u zeg dat u vanavond besluit over een viertal strakke kaders en de andere beslispunten waarvan ik u gezegd heb dat ik daarmee bij u terugkom, hetzij in een college informatiebrief, hetzij met een voorstel, waarbij u uiteraard de gelegenheid hebt om een college informatiebrief te verheffen tot een agendapunt, in welke vergadering dan ook, als ik goed ben geïnformeerd. Dus in die zin hebt u echt alle mogelijkheden om uiteindelijk te spreken over de voorwaarden die u verbindt aan het verdere proces. Zeg ik iets verkeerd, voorzitter?

De **voorzitter** Ik denk dat het goed is om nog wel even te benadrukken dat er uiteraard nog een definitief besluit genomen gaat worden na de invulling van alle randvoorwaarden, wat hier voorgelegd wordt aan de raad. Uiteraard stuurt u tussentijds allerlei CIB's waar de raad dan over kan discussiëren, maar het uiteindelijke definitieve besluit wat gaat leiden tot een paal in de grond, dat zal hier nog in de raad genomen worden. Het is misschien goed om dit accent even te zetten.

Wethouder **De Waard** Voorzitter, ik heb een poging gewaagd om niets meer en niets minder te zeggen, dus wat dat betreft heb ik het over voorstellen en CIB's gehad. In die zin denk ik dat ik u volledig bedien. Als het gaat over de verantwoordelijkheid voor sporthallen: in mijn portefeuille zit het vastgoed van de gemeente. Daar vallen sporthallen onder. Dat betekent dus dat ik verantwoordelijk ben voor de verhuur en de beschikbaarstelling van de sporthallen. Zowel 's middags, 's avonds als voor eventuele nachtelijke activiteiten als die ook ontplooid zouden worden, want dat zou de exploitatie alleen maar ten goede komen, denk ik. Dus als u verenigingen weet die... laat maar zitten.

De **voorzitter** Mevrouw Visser wenst een interruptie.

Mevrouw **Visser** Voorzitter, wij hebben hier toch nog steeds te maken met een collegiaal bestuur?

De **voorzitter** Ik ben geneigd om daar ja op te zeggen, maar u stelt de vraag waarschijnlijk aan...

Mevrouw **Visser** Nee, ik vraag het aan u. U bent voorzitter van het college.

De **voorzitter** Volgens mij is er nooit discussie

Mevrouw **Visser** Dus de verantwoordelijkheid van het vastgoed ligt bij het college.

De **voorzitter** Uiteraard. Waarbij één wethouder..

Mevrouw **Visser** Ja, de uitvoering heeft. Maar we hebben toch nog steeds een collegiaal bestuur?

De **voorzitter** Nou, ik heb daar nog geen moment aan getwijfeld, mevrouw Visser. Ik hoop u ook niet.

Mevrouw **Visser** Oké, dank u wel.

De **voorzitter** Zelfs meneer Van Rekom niet, dank u wel. Wethouder De Waard, gaat u verder.

Wethouder **De Waard** Zelfs mijn bedoeling was het niet om daar een wig tussen de drijven, dus in die zin ben ik het van harte met u eens. Gezonder leven door meer te sporten, meneer Van Gameren, ik kan het van harte onderschrijven. Ik zou daar zelfs misschien nog iets meer aan moeten doen op dit moment, maar daar kom ik nog wel een keer op terug. Dan nog even over de beslispunten 5a en 5b. Kijk, wat hier bedoeld wordt, is een faciliterende rol bij de realisatie. Dat betekent dat wij gezamenlijk met de vereniging die nu in beeld is, komen tot het realiseren van de accommodatie. Wat daar onder ligt, is uiteindelijk een fiscale juridische constructie waarbij de gemeente, vanwege het feit dat daar geld ingestopt wordt, ook een bepaalde verantwoordelijkheid heeft en houdt. Die gaan wij beschrijven en die vindt u in de uitwerking terug. In die zin wordt u ook wel bediend dat wij kijken naar de eigendom op termijn van de sportaccommodatie. Dus dat faciliteren, dat zit hem met name in de aanloop naar en daar ligt onder wat wij uiteindelijk met, in geval van calamiteiten, hoe dan de eigendom beschreven is.

De **voorzitter** Meneer Pauw wenst een interruptie. Meneer Pauw heeft het woord.

De heer **Pauw** Ik weet niet hoe de verhoudingen in deze raad over 99 dagen zijn, maar nu, volgens mij, is er toch echt een raadsmeerderheid voor privatisering. Dus dan wordt het toch een probleem als je zo meteen..... Ik snap het en nogmaals, voor ons ligt de beide opties open. Als die sporthal daar maar komt en dingen geregeld kunnen worden. Alleen, als ik nu zo om me heen kijk, dan....

De **voorzitter** Meneer Pauw heeft een vraag gesteld. Ik zie de heer Den Braanker een reactie geven en ik zie de heer Van Rekom een reactie geven. Daarna wil ik de wethouder weer graag het woord geven. Meneer Den Braanker, u heeft het woord.

De heer **Den Braanker** Voorzitter, ik moet me er eigenlijk niet mee bemoeien, maar volgens mij kan dat heel goed samen gaan: dat je en eigendom en privatisering samen in één hand neemt.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Den Braanker. Meneer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Ik heb al gezegd dat de VVD voor privatisering is. Dat is wat ons betreft ook het uitgangspunt. Blijkt bij de nadere uitwerking dat het veel slimmer is, in goed overleg overigens met Sliedrecht Sport wat ons betreft, om het in eigendom te houden, dan horen we dat na de latere uitwerking wel. Ik vind het prima, zo.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik probeer het allemaal te begrijpen. Daar doe ik heel erg mijn best voor, want ik vraag me nu af: weet nu het bestuur van Sliedrecht Sport bijvoorbeeld en vertegenwoordigers van de Sportraad, wat we nu eigenlijk zitten te besluiten? Want op het moment dat we zeggen van: we nemen allerlei besluiten, beslispunten, maar voordat er een paal de grond gaat moeten er weer andere besluiten genomen worden. Zoals ik het hier lees in deze business case, is dat we instemmen met een sporthal met 3 velden in Benedenveer; dat we instemmen met de geprivatiseerde exploitatie van de nieuwe sporthal; dat we instemmen met verruiming van budget van het kader met 20.000 euro, want het was 100 en wordt dan 120. Vier en vijf is uitwerking. Zes besluiten we. Zeven besluiten we en acht, daar is nog een discussie over. Want als ik de

SGP/ChristenUnie fractie begrijp, zeggen ze: er moet een onderzoek komen. Nou, dat staat daar. Begrijp ik dat de heer Van Rekom dat wat concreter...?

De **voorzitter** De heer Van Rekom wenst een interruptie.

De heer **Dunsbergen** Maar mijn....Nee wacht even, voorzitter, want ik wil even mijn punt afmaken.

De **voorzitter** Nee, heel even. We hebben het goede gebruik dat als iemand een interruptie wenst, dat die een interruptie krijgt.

De heer **Dunsbergen** Ja, maar daar was ik mee bezig, voorzitter. Ik was met een interruptie bezig en die wil ik graag afmaken. Het enige wat ik nog wil zeggen: klopt dat wat ik zeg? Is dat correct?

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, met alle respect. Ik stel voor dat we een klein beetje... ik snap dat dit een belangrijk onderwerp is en dat de gemoederen hier ook wel een beetje spannend worden, maar ik vind dat we wel beetje de ruimte moeten hebben om daar met elkaar het debat in te gaan en niet nu de discussie moeten wie nou wel of niet het woord, daar ga ik op dit moment over. Meneer Dunsbergen, ik begrijp dat u klaar bent met uw bijdrage. Ik zou het de volgende keer op prijs stellen dat u dan even stopt en meneer Van Rekom wil ik graag het woord geven, maar wel met het dringende verzoek om het ditmaal via de voorzitter te doen.

De heer **Van Rekom** Voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel.

De heer **Van Rekom** Ik wilde dus interrumperen, omdat ik me afvroeg waar dit hele pleidooi en deze lesgeving naartoe ging. Volgens mij probeert de heer Dunsbergen nu ons te onderwijzen wat er in het raadsvoorstel staat. Sterker nog, ook het bestuur van Sliedrecht Sport kennelijk. Ik vind dat volstrekt overbodig. Er staat wat er staat, .... Ja, ja..... dus laten we die discussie niet nog een keer oprakelen, wat mij betreft.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rekom. Meneer Dunsbergen, nog behoefte om daar kort op te reageren?

De heer **Dunsbergen** Ja, ik ben het hartelijk eens met de heer Van Rekom, voorzitter. Maar omdat u op een gegeven moment zei van: nou ja, dat wil dus niet zeggen dat er nu een paal de grond in gaat. Op het moment dat we hiermee instemmen en dit besluiten, is dit het kader wat we gesteld hebben. Op het moment dat we dat nu helder hebben, dan ben ik daar gelukkig mee. Want dan begrijp ik het ook. Want dat was uiteindelijk mijn vraag: heb ik het goed gezien?

De **voorzitter** Meneer Van Rekom, waar ik op wees is dat deze kaders gebaseerd zijn op een notitie.... oh meneer Dunsbergen, sorry. Dank u wel, mevrouw Visser.

Meneer Dunsbergen, waar ik op wees is het feit dat hier een notitie onder ligt. Die notitie, die geeft een bepaalde duiding en daar zijn een aantal besluiten uit afgeleid. Er kan geen ander besluit uit voortkomen dan dat er een definitief besluit gaat worden, nadat er een heleboel zaken ingevuld zijn, die leiden tot de uiteindelijke start dat die eerste paal de grond in gaat. Hier wordt het principebesluit genomen. Zo is die bedoeld. Als u zegt van: er had eigenlijk beter het principebesluit te nemen dat we voor 3 zalen gaan, wil ik u van harte gelijk geven, maar zo is die in ieder geval wel bedoeld, als dit college. Ik hoop dat we dat ook consequent zo uitgestraald hebben. Wethouder De Waard, heeft u hier nog iets aan toe te voegen of zijn wat u betreft alle vragen beantwoord? Dank u wel. Dan ga ik naar het amendement toe, tenzij er nog iemand iets wil zeggen? Mevrouw Visser, u twijfelt? (...) Ik ga eerst even kijken of ik de juiste interpretatie aan het voorstel van het amendement op het amendement heb. Er staat: het college opdracht te geven voor 1 april 2014. Daar maken we van 1 juli 2014, meneer

Van Rekom? Dan wil ik hem graag met dat amendement, op deze wijze geformuleerd in stemming brengen. Wie is voor dit amendement? Ik zie de VVD, ik zie PRO Sliedrecht, ik zie de SGP/ChristenUnie; daarmee is dit amendement aangenomen.

De **voorzitter** Dan wil ik graag het besluit in stemming brengen. Het aangepaste besluit uiteraard. Het geamendeerde besluit. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** Graag een korte stemverklaring, voorzitter.

De **voorzitter** Uiteraard.

De heer **Pauw** Het debat vanavond is geweest. In tegenstelling tot de collega's van het CDA staat er bij 5 gewoon de kaders die de raad meegeeft. Het gaat uiteindelijk over uitwerking, maar het zijn wel de kaders. Er staat wat er staat, wordt er ook geroepen, maar er is ook een onderliggende notitie die dingen benoemt. Dan vrees ik heel erg dat de kaders zich gaan begeven richting het drijfzand. Ik hoop dat het college die daar weg kan houden en dat we volgend jaar een helder besluit kunnen nemen op basis van de dingen die hier besloten zijn die we willen gaan doen. PRO Sliedrecht kan verder instemmen met het voorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. Wenst er iemand anders nog een stemverklaring? Dan wil ik graag weten wie er voor de gevraagde beslissingen is. Dan constateer ik dat wij een unaniem standpunt van de raad hebben en die is voor. Van harte gefeliciteerd.

## **20. INKOOP- EN AANBESTEDINGSBELEID DRECHTSTEDEN MET DE ALGEMENE INKOOPVOORWAARDEN DRECHTSTEDEN**

De **voorzitter** Ik constateer dat het vijf voor half is. Laten we de ambitie uitspreken om om kwart voor 11 af te ronden. Ik denk dat dat zou moeten kunnen. Wie mag ik het woord geven over agendapunt 20? Niemand. Wie is voor het gevraagde besluit? Ik zie dat alleen... hij is niet aanwezig; daarmee kan hij niet meestemmen. Alleen PRO Sliedrecht is tegen. Daarmee is het een meerderheid en is het besluit aangenomen.

## **21. REGELING ONDERLINGE SAMENWERKING DRECHTSTEDENGEMEENTEN**

De **voorzitter** Wie wenst hier het woord over te voeren? Mevrouw Visser en de heer De Jager. Mevrouw Visser, nee sorry, meneer De Jager heeft het woord. Sprekersvolgorde, mevrouw Visser. Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, dank u wel. Ik moest het even opzoeken. Wij hebben daar in de opiniërende vergadering het nodige over gezegd. De memo die daarna verschenen is, geeft helderheid die naar onze mening via het raadsvoorstel moet blijken. Gelet op het feit dat er nauwelijks financiële consequenties aan dit voorstel hangen, u noemt het in het memo verwaarloosbaar, constateren wij nu dat de uittredingsvoorwaarden en een mogelijke einddatum in dit voorstel nu geen meerwaarde heeft. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Ik wou het afdoen met een stemverklaring, voorzitter. De bijlage die er bij zit, is de regeling onderlinge samenwerking Drechtstedengemeenten. Bij bullet 4 staat daar dat de gemeenten hun samenwerking wensen uit te breiden op de terreinen sociaal, fysiek en economisch beleid, alsmede dienstverlening en beheer. Op het moment dat dan in onze richting de beantwoording is: dit is alleen maar formaliseren van een aantal dingen die we al met elkaar doen, blijkt deze nieuwe gemeenschappelijke regeling meer voor te stellen dan geacht wordt. Dan nog meegenomen het standpunt van PRO Sliedrecht ten aanzien van gemeenschappelijke regelingen, kunnen wij niet instemmen met dit raadsbesluit.

De **voorzitter** Dank u wel. Wie is voor de gevraagde beslissing? Dat is de gehele raad, behalve PRO Sliedrecht. Daar is het mee vastgesteld. (...) Voor zover aanwezig en dat is de gehele raad. Als er iemand niet aanwezig is, is nog steeds de gehele aanwezige raad. Ja, het maakt voor de meerderheid vrij weinig uit, mevrouw Visser.

## **22. VASTSTELLEN VERORDENINGEN/DOCUMENTEN**

De **voorzitter** Dan vaststellen verordeningen/documenten. Exclusief het reglement van orde, want die hebben we er uit gehaald, mevrouw Visser. Dank u wel. Wie wenst hierover het woord te voeren? Niemand. Dan gaat het veel sneller dan ik had gedacht. Dan zijn ze hierbij vastgesteld.

## **23. SLUITING**

De **voorzitter** Dan wil ik u graag, voordat ik de vergadering sluit, een ieder hier aanwezig, uitnodigen om olieballen en appelflappen te eten in de zaal hiernaast. Want het is de laatste raadsvergadering....

De heer **Pauw** En de laatste borrel, gezien het handvest drank- en horecaverordening.

De **voorzitter** Ik zou gezegd willen hebben dat in dezelfde ruimte ook alcoholische versnaperingen zijn, of in ieder geval een aantal versnaperingen. Meneer Pauw, het maakt me eigenlijk niet uit. We kunnen daarheen en u bent van harte welkom. Dank u wel, ik sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Sliedrecht op 11 maart 2014

De griffier,

De voorzitter,

A. Overbeek

drs. A.P.J. van Hemmen