

**NOTULEN VAN DE OPENBARE
VERGADERING GEHOUDEN OP
DINSDAG 8 APRIL 2014**

Voorzitter: de heer A.P.J. Van Hemmen
Griffier: de heer A. Overbeek
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt (af audio)

Aanwezig: 19 leden: de heer T.C.C. Den Braanker, M. Visser, mevrouw H.M. Baars-Mulder, de heren J.C. Paas, C.N. De Jager, J.P. Tanis, M.C. Quist, mevrouw G.J. Visser-Schlieker, de heren W.H. Blanken, T.W. Pauw, P.J. De Borst, R.C. Penning, T.A. Spek, A.L. Den Besten, A. de Waard, A. Van Rees-Huijzer, mevrouw J.K. Lanser, de heren L. van Rekom, G.A. Kieft

Afwezig: demissionair wethouder J.A. Lavooi

1. OPENING, LOTING SPREEKVOLGORDE FRACTIES

De **voorzitter** Goedenavond dames en heren en familieleden en gasten, hartelijk welkom. Het spreekrecht, dat is geregeld. Nummer 7, dat is de heer De Jager, heb ik begrepen. Er zijn geen afmeldingen op dit moment.

In het kader van de mededelingen kan ik u mededelen dat voor agendapunt 12, dat is met name voor mensen op de publieke tribune, is afgelopen vrijdagmiddag het stuk van de informateur toegevoegd aan de agenda, zoals u dat allemaal al weet.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Er zijn geen aanmeldingen voor spreekrecht burgers.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Ik wil graag vragen aan de vergadering: gaat u akkoord met de genoemde agenda? Ja? Dan is dat de agenda.

4. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE EXTRA OPENBARE VERGADERING VAN 25 FEBRUARI 2014.

De **voorzitter** Zoals u wellicht meegekregen heeft, is er iets mis gegaan met de geluidsopname waardoor de kwaliteit van de geluidsopname niet altijd even optimaal was. Met kunst- en vliegwerk zijn er notulen gemaakt en er stond een aantal bijzondere dingen in, met name over de mogelijke bijverdiensten van de heer Prins. Convenant Bij Vriendelijk Handelen werd in 'Bijverdienen met handelen' vertaald. Nou, dat mag u best doen, maar dat was niet wat u gehoord had. Ik neem aan dat deze akkoord zijn voor u allen. Dan zijn de notulen bij deze vastgesteld. Dan komen we bij agendapunt 5.

5. MONDELINGE VRAGEN (ARTIKEL 45 RVO)

De **voorzitter** De heer Pauw heeft zich aangemeld met een vraag over het onderwerp ICT Drechtsteden in combinatie met het Handvest Actieve Informatieplicht. Meneer Pauw – nee, vragen kunt u gewoon zo stellen. U mag misschien straks nog wel, meneer Pauw, maar u heeft nu het woord.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. In de afgelopen vijf, zes weken is er heel veel in de media geschreven aangaande ICT-fraude bij de Drechtsteden; de ene krantenkop na de andere. Als ik nou daar gestaan had, had iedereen hem in één keer kunnen zien, maar dit doen we maar even zo, dan, dat mensen het kunnen zien. En dan gaat het de fractie van PRO Sliedrecht niet zozeer over de inhoud, want die is wel beschreven in alle stukken, maar nog steeds niet officieel. Maar de vraag is waarom

het college niet communiceert richting de raad over dit onderwerp, aangezien we hebben afgesproken in het Handvest Actieve Informatieplicht dat zaken die mediagevoelig zijn, richting de raad gecommuniceerd worden met wat er gaande is aldus het college. Maar dat is niet gebeurd. En eigenlijk is de vraag: waarom?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Even voor de publieke tribune: wethouder Lavooi is afwezig en we hebben daarnaast nog twee andere demissionaire wethouders; die zijn tegelijkertijd ook raadslid. Ik wil graag demissionair wethouder De Waard even naar voren vragen, zodat hij de vraag kan beantwoorden als portefeuillehouder ICT. Demissionair wethouder De Waard.

Demissionair wethouder **De Waard** Voorzitter, dank u wel. (mic staat uit) Ik heb toch iedere keer die van Jos van Gameren, volgens mij. Ik heb ook kennis genomen van de publiciteit die gedaan is rond het verhaal van de ICT-fraude in Drechtsteden en door te zeggen dat het over Drechtsteden gaat, denk ik dat u met uw vragen terecht moet in de Drechtraad en uiteindelijk niet bij de portefeuillehouder in Sliedrecht.

De **voorzitter** Meneer Pauw, ik neem aan dat de beantwoording nog niet helemaal naar tevredenheid is, u een beetje inschattend?

De heer **Pauw** Nou, ik had graag gewild, als nou het geld op is bij de ICT Drechtsteden, dat er op dezelfde manier gedacht wordt en het geld in de Drechtsteden gehaald wordt. Maar helaas wordt er dan 10% bij ons opgehaald en vandaar dat ik ook de vraag gesteld heb, want het gaat gewoon om het Sliedrechts belastinggeld waar het hier om gaat. En dan vind ik het verhaal 'ga maar vragen in de Drechtsteden' - Drechtsteden is verlengd lokaal bestuur. Met ons geld, Sliedrechts geld, huren wij mensen in om dingen voor ons te doen. Daar zit geen beleid achter; puur uitvoering. Beleid komt hier vandaan en het gaat gewoon niet goed. En als het antwoord van het college is van: ja, maar het is een Drechtstedenaangelegenheid, dus daarom informeren wij de raad niet, dan betreur ik dat ten zeerste.

De **voorzitter** Waarvan akte. Dank u wel, meneer Pauw.

6. INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

Ingekomen stukken openbare raadsvergadering van dinsdag 8 april 2014

De **voorzitter** Dan komen we bij de ingekomen stukken en mededelingen. U heeft de lijst van ingekomen stukken gezien. Ik heb geen voorstellen gekregen. Meneer Penning. De heer Penning heeft het woord.

De heer **Penning** Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag de voorjaarsbrief van de dienst gezondheidszorg en jeugd willen bespreken, de volgende keer.

De **voorzitter** Kunt u mij even de datum erbij geven?

De heer **Penning** Van de brief? 19 maart.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, dank je wel. De VVD zou graag de beantwoording van de artikel 44 vragen betreffende de SLTC van 2 april op de agenda willen plaatsen.

De **voorzitter** Prima, die worden dan meegenomen naar de agendacommissie. Verder nog iemand? Nee? Dan stel ik voor dat we de afhandeling van de ingekomen stukken als volgt vaststellen. Dan komen we bij agendapunt 7.

7. ONDERZOEK GELOOFSBRIEVEN VOOR NIEUWE BURGERRAADSLEDEN

De **voorzitter** Nogmaals een hartelijk welkom aan allen die zich tot familie en vrienden van de burgerraadsleden rekenen. Ik wil graag een kleine commissie onderzoek geloofsbrieven inrichten. Dat is de heer Van Rekom, Ton Spek en Anton van Rees-Huijzer en dan schors ik even de vergadering zodat zij de geloofsbrieven kunnen onderzoeken. Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

SCHORSING

De **voorzitter** Goed dames en heren, ik heropen de vergadering en ik geef de voorzitter van de commissie geloofsbrieven, de heer Anton Van Rees het woord.

De heer **Van Rees** Dank u wel. De raad van de gemeente Sliedrecht. Gezien het voorstel van het presidium de dato 31 maart 2014; Gehoord het rapport van de commissie betreffende de geloofsbrieven van de door de fracties SGP/ChristenUnie, PRO Sliedrecht, CDA, PvdA en VVD als niet-raadsleden, burgerraadsleden van de raad van de gemeente Sliedrecht voorgedragen personen; overwegende dat deze commissie de stukken heeft onderzocht en in orde heeft bevonden, gelet op de gemeentewet en het reglement van de orde raad 2012; besluit toe te laten als niet-raadslid, burgerraadslid van de gemeente Sliedrecht: mevrouw de Mul-Donker, SGP/ChristenUnie, de heren P.H.G. van Meeuwen, SGP/ChristenUnie, J. Loeve, PRO Sliedrecht, V.E. Prins, CDA, J.L. De Vries, CDA, B. van der Plas, PvdA, R. Bijderwieden, VVD en F.M. Van Tilborg, VVD.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan wij nu over tot de beëdiging en installatie van de burgerraadsleden.

8. BEËDIGING EN INSTALLATIE BURGERRAADSLEDEN O.G.V. ART 19A RVO RAAD 2012

De **voorzitter** Ik wilde graag eenieder zo meteen vragen om te gaan staan, maar ik wil eerst even de te beëdigende burgerraadsleden mevrouw de Mul, de heer van Meeuwen, de heer Loeve, de heer Prins, de heer De Vries, de heer Van der Plas, de heer Bijderwieden en de heer van Tilborg allen naar voren vragen om even hier achter mijn normale plaats..... Goed. Ik wil graag eenieder in deze zaal, voor zover hij of zij daartoe in staat is, vragen om op te gaan staan. Dank u wel. Alvorens raadsleden en dus ook burgerraadsleden hun functie kunnen uitoefenen, leggen zij in de vergadering in handen van de voorzitter de volgende eed of verklaring of gelofte af. Ik lees de tekst voor en dan mag u straks één voor één de eed of de gelofte afleggen, waarbij de eed betekent dat u de hand ook zo moet houden, anders is de eed niet geldig. De tekst luidt als volgt.

"Ik zweer/verklaar dat ik, om tot burgerlid van deze raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer/verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer/beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Wat is daarop uw antwoord? Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De **voorzitter** De heer van Meeuwen.

De heer **Van Meeuwen** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De **voorzitter** De heer De Vries.

De heer **De Vries** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De **voorzitter** De heer van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dat verklaar en belooft ik.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Dat verklaar en belooft ik.

De **voorzitter** En de heer Van Tilborg.

De heer **Van Tilborg** Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De **voorzitter** Van harte gefeli... Ja en dan vergeet ik... Ja, ik had al het idee van: ik vergeet iemand. Lest maar zeker best dan ook: de heer Loeve.

De heer **Loeve** Dat verklaar en belooft ik.

De **voorzitter** Van harte gefeliciteerd. U mag weer plaatsnemen en dan gaan we even bloemen... nee, ú mag blijven staan, daar hebben we over nagedacht.

De **voorzitter** Dames en heren, ik schors de vergadering voor een klein kwartiertje, zodat de leden van de raad en de aanwezigen deze nieuwe burgerraadsleden kunnen feliciteren.

SCHORSING

9. CREËREN VAN TWEE STEMBUREAUS

De **voorzitter** Mevrouw Visser, dank u wel voor uw alertheid. U bent ook zonder microfoon te verstaan en dat helpt ook. Dan staat het alleen niet op de band, hè, dat weet u. Ik heropen de vergadering en wij zijn aangeland bij agendapunt 9. Ik denk dat het goed is dat ik even wat toelichting geef. Wij moeten twee stembureaus formeren en dat heeft te maken met het feit dat iedereen wel een keertje gekozen kan worden. En dat betekent dat, u mag niet in een stembureau zitten als er over uzelf gestemd wordt. Daarom hebben wij ervoor gekozen om een stembureau voor het Sliedrechtse deel en een stembureau voor het Drechtstedelijke deel te maken. Ik wil u er op wijzen: u heeft twee setjes gekregen bij het tekenen van de presentielijst en daar staan de genummerde, met nadruk *genummerde*, stembiljetten. Die zijn voor het Sliedrechtse deel en die heeft u zo meteen nodig. En het geletterde deel is voor het Drechtstedelijk deel en dat heeft u straks nodig en daar zal ik u dan nog even op wijzen. Is dat voor iedereen helder? En heeft iedereen zijn stembiljet gekregen? Zwijgen is toestemmen, dus ik ga ervan uit dat iedereen alles heeft. Dat betekent dus dat wij twee stemmingen gaan hanteren. De eerste stemming voor het Sliedrechtse deel, daar wil ik graag een stembureau voor inrichten met de heer De Jager, de heer Blanken en de heer Kieft. Dat komt helemaal goed. Wij gaan agendapunt 9 dus de benoeming.. (telefoon gaat af) Waar zit de vrijwilliger? Een journaliste met een P2000 systeem. Hij mag op trilstand, ik zal de volgende keer bij het begin van de vergadering erop wijzen. Dat helpt. Heeft u allemaal uw P2000 op trilstand staan? Agendapunt 9, dus de eerste stemming van de heer Den Braanker, de stemming van 10a. de leden van agendacommissie; 10b. de benoeming van de voorzitters opiniërende bijeenkomsten. 10c, 10d, 10e en 10f. U kunt zelf lezen op uw agenda welke dat allemaal zijn. Wilde u het woord? Meneer De Jager.

De heer **De Jager** Voorzitter, als ik in die stemcommissie ga zitten, dan ga ik waarschijnlijk op mezelf stemmen bij de voorzitterspool, denk ik. (...) Dan zou ik mezelf er ook uit kunnen houden, natuurlijk. Is het ook weer opgelost.

De **voorzitter** Ik kijk even naar de griffier. Misschien is Hans en Ad een idee. Oké. Daar waar de heer De Jager staat, schrappen wij dat en vullen wij de heer Tanis in en stopt de tijd. En we zetten één joker in en dan zijn we rond. Zijn wij eruit? Oké. Ik wil er nog even op wijzen dat bij de benoeming van de leden van de agendacommissie de PvdA nog geen kandidaten ingevuld heeft. Dat zal mogelijk in een volgende vergadering plaatsvinden. Bij de benoeming van de leden van de rekenkamercommissie geldt hetzelfde. Er zijn nog twee vacatures. Bij de benoeming van de auditcommissie is ook nog plaats voor twee vacatures en dat geldt ook voor de ledenraadsgroep Raadzaal Sliedrecht. Even voor de goede orde wil ik er nog even op wijzen: als u blanco stemt, dan is het antwoord nee. Dus u moet een kruisje zetten als u voor bent. Als u niets doet, bent u automatisch tegen de gevraagde kandidaat. Dit is zoals het is. Als er geen kruisje staat, beschouwen wij hem als tegen. Ik wil nu graag de leden van het stembureau vragen de formulieren op te halen en te gaan tellen en dan schors ik de vergadering voor 10 minuten.

SCHORSING

Benoeming waarnemend voorzitter van de raad o.g.v. art 29a RvO Raad 2012

Eén kandidaat: Den Braanker

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik kan u meedelen dat het stembureau voor de benoeming van de waarnemend voorzitter van de gemeenteraad van Sliedrecht unaniem voor de heer Den Braanker gekozen heeft. Gefeliciteerd, meneer Den Braanker.

10A. BENOEMING LEDEN AGENDACOMMISSIE SLIEDRECHT O.G.V. ART 14 RVO RAAD 2012

De **voorzitter** Benoeming leden voor de agendacommissie gemeenteraad is unaniem gekozen voor de heer Visser, de heer Pauw, de heer Spek en de heer Van Tilborg. U ook gefeliciteerd met deze eervolle taak.

10B. BENOEMING VOORZITTERS OPINIËRENDE BIJEENKOMSTEN O.G.V. ART 19B RVO RAAD 2012

De **voorzitter** De benoeming van de voorzitters van de opiniërende bijeenkomsten van de raad van Sliedrecht zijn benoemd de heer De Jager, de heer Visser en de heer Pauw, ook unaniem.

10c. Benoeming leden Rekenkamercommissie Sliedrecht o.g.v. art 2 en 3 Verordening Rekenkamercommissie

De **voorzitter** Dan de benoeming van de burgerradsleden in de rekenkamercommissie. De heer Quist, mevrouw Visser en de heer van Tilborg zijn allen unaniem benoemd.

10D. BENOEMING LEDEN AUDITCOMMISSIE SLIEDRECHT O.G.V. ART 3 VERORDENING AUDITCOMMISSIE SLIEDRECHT 2010

De **voorzitter** Dan de benoeming van de auditcommissie. De heer Paas, de heer Penning en mevrouw Lanser zijn alle drie unaniem benoemd.

10E. BENOEMING LEDEN WERKGEVERSCOMMISSIE SLIEDRECHT O.G.V. ART 2 VERORDENING WERKGEVERSCOMMISSIE 2013

De **voorzitter** Dan de benoeming van de werkgeverscommissie. De heer De Borst en de heer Prins zijn beide unaniem benoemd.

10F. BENOEMING LEDEN RAADSWERKGROEP RAADZAAL SLIEDRECHT

De **voorzitter** En tot slot de leden van de raadswerkgroep voor de Raadzaal gemeente Sliedrecht. Dat zijn mevrouw Baars, de heer Spek en de heer Van Rees; allen unaniem benoemd. Van harte gefeliciteerd allemaal. Dan gaan wij nu naar de tweede stemronde.

11A. STEMBUREAU BENOEMINGEN VOOR DRECHTSTEDEN

De **voorzitter** Even kijken, dat is het stembureau voor de Drechtraad en dan wil ik graag mevrouw Baars, meneer Pauw en meneer Van Rekom benoemen. En dan wil ik u graag verzoeken om 11a, b en c, dus de leden en plaatsvervangers, de agendacommissie en de auditcommissie en plaatsvervangers te benoemen. De heer De Waard.

De heer **De Waard** Agendapunt 11 bestaat uit 3 onderdelen en wij hebben maar 2 stembriefjes gekregen. Hoe werkt dat precies?

De **voorzitter** Dat klopt, ik heb een klein detail. De benoeming van de leden van de Drechtraad en plaatsvervangers is naar aanleiding van artikel 9 van de gemeenschappelijke regeling en dat is geen stemming, maar een benoeming. En deze mensen zijn dus per definitie benoemd; dat is de reden dat er maar 2 stembriefjes zijn. Mijn excuses, dat had ik er even bij moeten zeggen. Dank u wel, meneer De Waard. En de vergadering is voor 10 minuten geschorst, maar dat had u al begrepen.

SCHORSING

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering.

11B. BENOEMING TWEE LEDEN AGENDACOMMISSIE DRECHTRAAD EN PLAATSVERVANGERS O.G.V. ART 4 RVO DRECHTRAAD

De **voorzitter** Voor de agendacommissie van de Drechtraad van de GR Drechtsteden is de heer De Jager unaniem benoemd.

11C. BENOEMING LID AUDITCOMMISSIE DRECHTRAAD EN PLAATSVERVANGERS O.G.V. ART 4 RVO DRECHTRAAD

De **voorzitter** En voor de auditcommissie van de Drechtraad van de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden is ook de heer De Jager unaniem benoemd. Van harte gefeliciteerd.

12. STAND VAN ZAKEN INFORMATEUR

De **voorzitter** Dan komen wij bij agendapunt 12 en ik heb het volgende voorstel hoe dat te behandelen is. Het lijkt mij goed dat we proberen alvast een beetje te handelen volgens de Bob-methodiek zoals we hem gaan proberen in te voeren. Dus ik zou voor willen stellen dat ik zo meteen eerst even de heer Den Braanker als initiatiefnemer voor de informatie even kort het woord geef, dan vervolgens de heer Houtman naar voren roep om een korte toelichting te geven op het advies en dat ik u dan de mogelijkheid geef om vragen te stellen aan de heer Houtman. Daarna verzoek ik de heer Houtman te gaan zitten en kunt u met elkaar in debat gaan over hoe verder en zou ik voor willen stellen dat we dan proberen één besluit te vormen op het moment dat u daar behoefte aan heeft. Is dat akkoord? Is dat akkoord voor u, dit voorstel voor behandeling? De heer Van Rees.

De heer **Van Rees** Ik zou daar graag een persoonlijke toelichting op geven; hoe wij het verslag ervaren hebben en niet in een debat.

De **voorzitter** Ja, debat voor zover als nodig is. U kunt ook gewoon een verklaring geven hoe u er zelf inziet. En als dat leidt tot debat, dan is dat wat mij betreft uitstekend. Maar inderdaad, dat is in feite uw eerste termijn waar u kunt zeggen wat u belangrijk vindt. Meneer Den Braanker, mag ik u het woord geven?

De heer **Den Braanker** Voorzitter, ik zal zo dadelijk inhoudelijk reageren op het rapport, maar laat ik nu volstaan met een procedurele opmerking vooraf. Ik blijf dan nog even in de metafoor van de tandarts van vorige week. Het eerste consult zit erop en ik hoop dat het gesprek met de informateur een goed verloop heeft gehad en dat de angst voor bijvoorbeeld een wortelkanaalbehandeling wat is bijgetrokken. De diagnose ligt nu op tafel en ik wil graag de informateur hiervoor hartelijk bedanken. In de korte tijd dat hem gegund is, heeft hij ons kunnen voorzien van de gevraagde informatie en de vraag die nu voorligt, is of de behandeling kan starten overeenkomstig de diagnose. Voorzitter, hoe het ook zij, ik hoop dat we vanavond niet met kiespijn of verkiezingspijn blijven zitten, maar een goede, heldere stap voorwaarts kunnen zetten in de vorming van een college. Dank u.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Den Braanker. Meneer Houtman, mag ik u verzoeken bij het spreekgestoelte plaats te nemen? Dat is die, ja. Het is een bescheiden spreekgestoelte, zoals u dat van ons gewend bent.

De heer **Houtman** Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik niet zoveel heb toe te voegen. Ik heb althans geprobeerd om het verhaal een beetje helder en beknopt te maken; misschien goed, omdat er ook een aantal mensen op de tribune zitten. Ik weet niet of die allemaal op de hoogte zijn van wat er allemaal gebeurd is. Wat ik geprobeerd heb, dat is te luisteren naar wat er hier in Sliedrecht aan de hand is. Wat de partijen met elkaar zo in hun verkiezingsprogramma's geformuleerd hebben, wat ze de komende jaren willen. Ik heb gedacht: het is altijd goed om dat ook wat af te zetten tegen hoe men de afgelopen vier jaar ervaren heeft, omdat dat dat vaak heel duidelijk toch een richting kan geven van: wat zou er de komende vier jaar gecontinueerd kunnen worden en wat zou er misschien toch andere accenten moeten krijgen of misschien een beetje anders moeten? Ik heb daar een paar dingen uit gedestilleerd waarvan ik dacht dat die toch wel belangrijk waren. Dan ben je altijd een beetje aan het zoeken naar, dan ben je zo'n verhaal even aan het uitschrijven en dan denk je, ja, er moet toch eigenlijk ook wel een titel boven staan. Wat moet je daar nou eens voor aardige titel voor bedenken? En ik heb eigenlijk toch bewust gekozen voor de titel die er boven staat: Op weg naar een sterk team voor Sliedrecht. Want wat ik uit alle gesprekken heel duidelijk opgevangen heb, dat is dat u er met elkaar van overtuigd bent dat er de komende vier jaar heel wat moet gebeuren; knopen doorgehakt moeten worden; dat je dat alleen maar kunt met een team van krachtige bestuurders en dat je dat niet alleen maar krachtige persoonlijkheden moet laten zijn, maar dat dat ook als team een krachtig team moet zijn. Dat zijn dingen die ik heel sterk toch wel uit alle gesprekken opgevangen heb, dus ik dacht: daar kan ik misschien even de grote lijn in aangeven. Nou, verder heb ik ook geconstateerd dat u met elkaar natuurlijk verschillende politieke partijen bent en dus ook niet allemaal hetzelfde verkiezingsprogramma gehad heeft, maar dat er duidelijke verschillen in zijn, dat is duidelijk. Alleen ga je dan natuurlijk wel wegen van: hoe groot zijn die verschillen en zijn die te overbruggen, of niet? En ik heb eigenlijk heel weinig aangetroffen waarvan ik dacht van: hé, dat staat zó haaks op elkaar, dat is niet te overbruggen, of: daar kun je samen als volwassen mensen niet uitkomen. Nou, dat heeft er eigenlijk toe geleid dat ik wel een aantal dingen aangegeven heb van: daar zitten misschien knelpunten of dat zijn aandachtspunten waar wat aan moet gebeuren, waar ik ook geprobeerd heb een beetje richting aan te geven. In het ene geval was dat een beetje aangegeven van hoe die oplossing eruit zou moeten zien, wat ik denk dat haalbaar zou zijn. En andere gevallen waar het wat ingewikkelder ligt en dat is dan bijvoorbeeld zo'n situatie als het toeristisch punt en het omklappen van de voetbalvelden. Dat is denk zo'n ingewikkeld punt dat ik dacht: daar kan ik beter misschien een soort procedure aangeven hoe je daar uit moet komen, met daarbij wel eventjes het vingertje erbij leggen dat u met z'n allen vindt dat dat haast heeft, omdat dat al veel te lang loopt. Dus laat ik daar de opmerking bij maken dat het toch wel wenselijk is dat er binnen een jaar wel zo'n knoop doorgehakt wordt. Maar dan moet er wel wat huiswerk gedaan worden voordat je alles voldoende op tafel hebt om daar een goede beslissing over te kunnen nemen. Ja, dat waren zo ongeveer de dingen die ik eigenlijk opgevangen heb en die ik zo in een stuk of 10 punten aangegeven heb. Ik dacht, misschien dat u daar een beetje mee geholpen bent om te zeggen van: laten we daar eens met elkaar over praten en dan kom je tot de vraag natuurlijk van: hoe moet je dat doen? Wat voor college moet het dan gaan uitvoeren? En ik was me bewust, toen ik op het idee kwam van: ja, waar moet je nou naar zoeken? Moet je nou zoeken wat

natuurlijk in dit land de laatste 20 jaar heel veel gebeurd is, van: zoek een zo stevig mogelijke coalitie en zorg ervoor dat je een stevige oppositie in de raad hebt, dan krijg je flinke stevige debatten en dan wordt het dus helder hoe de keuzes liggen en dergelijke. Ja, dat is allemaal prachtig, maar als je als raad al zo sterk allemaal in dezelfde richting je opdracht ziet, kun je je afvragen of dat dan het gewenste model is. En u hebt het zelf met elkaar denk ik ook al een beetje aangegeven, want niemand was eigenlijk voor een twee partijen combinatie. Zo van: twee partijen, als die maar een meerderheid hebben, dan is het wel goed. Dus kwam er eigenlijk uit: het moet wel wat breder zijn, waarbij niet uitgesproken werd hoe breed het moest zijn. Zo ben ik eigenlijk ook tot de gedachte gekomen: nou, misschien is het wel eens goed om 4 jaar juist vrij breed te gaan, zodat je weinig onderlinge discussies krijgt in de zin van oppositie - coalitie die elkaar dan aan het vliegen afvangen zijn, om het oneerbiedig te zeggen, want iedereen weet dat het natuurlijk toch wel eens een keer gebeurt en dat je daar energie in gaat stoppen. Maar misschien is het nou wel eens een keer goed om zoveel mogelijk alle energie met elkaar te richten op de opdracht die je voor de komende 4 jaar ziet. Nou, dat is eigenlijk in grote lijnen het verhaal wat ik heb proberen aan het papier toe te vertrouwen.

De voorzitter Dank u wel, meneer Houtman. Zijn er vragen aan de heer Houtman, oftewel, wie wenst het woord te voeren? De heer van Rees. Verder nog iemand? De heer Den Braanker, de heer Spek. Even kijken. De heer De Jager. De heer Den Braanker heeft het woord.

De heer Den Braanker Nou, voorzitter, vragen heb ik niet. Ik heb al gezegd dat ik een vooral inhoudelijke bijdrage wil leveren. Het rapport is verrassend in tweeërlei opzicht. Er wordt aangestuurd op een aanzienlijke verandering ten opzichte van de huidige situatie. En twee, er wordt aangestuurd op een geheel andere samenstelling van het college. Met het rapport wordt een voorkeur aangegeven voor een vierpartijcollege. De consequentie hiervan is dat als die lijn gevolgd wordt...

De voorzitter Meneer Den Braanker...? Mag ik u heel even onderbreken? Misschien is het aardig, als u geen vragen heeft, dat u uw betoog straks even houdt; dan kan de heer Houtman namelijk even weer gaan zitten. Want als u nu een uitgebreid betoog houdt en iedereen doet dat... ik wil ook een beetje rekening houden met de lichamelijke gesteldheid van de heer Houtman.

De heer Den Braanker Ik schik mij naar de orde van de vergadering, maar ik was bang dat de inhoudelijke bijdrage niet meer aan de orde zou komen.

De voorzitter Nee, daar krijgt u in de volgende ronde uitgebreid de tijd voor.

De heer Den Braanker Prima.

De voorzitter Dan de heer Van Rees.

De heer Van Rees Ik heb ook geen vragen, voorzitter.

De voorzitter Dank u wel, meneer Van Rees. Mevrouw Visser, heeft u vragen?

Mevrouw Visser Richting de raad, voorzitter. Maar alvorens de heer Houtman gaat zitten, wil ik hem wel een compliment maken dat hij met één gesprek met iedere fractie afzonderlijk zo'n scherpe analyse heeft gemaakt van de huidige situatie in Sliedrecht. Dank u wel.

De voorzitter Dank u wel. Meneer Spek, heeft u nog vragen?

De heer Spek Ik wilde ook een inhoudelijke bijdrage leveren.

De voorzitter Dank u wel. Meneer Houtman, u mag weer plaatsnemen. Dank u wel.

De heer **Houtman** Ja? Dank u wel. Nog even mijn dank voor de wijze waarop de gesprekken gevoerd zijn. Ik vond het zelf een heel open gesprek, waarvan ik het idee had dat we heel vertrouwelijk met elkaar konden spreken en ja, als iedereen zijn hart op tafel legt en zegt wat er is, dat geeft mij ook alleen maar een stukje duidelijkheid. Zo heb ik dat gewoon ervaren en in die zin heb ik het ook met plezier gedaan.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan meneer Den Braanker. Gaat u verder waar u gebleven bent.

De heer **Den Braanker** Ja. De behandeling kan worden voortgezet, om in de metafoor te blijven.

Mevrouw **Visser** Voorzitter?

De **voorzitter** Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Volgens mij hadden wij met elkaar een afspraak gemaakt in de laatste raad in oude samenstelling, dat wij als nieuwe raad direct iets nieuws zouden gaan doen.

De **voorzitter** Mevrouw Visser, u heeft helemaal gelijk. Meneer Den Braanker, mag ik u uitnodigen om achter het kathedrion plaats te nemen? Overigens, dames en heren, het lijkt mij uitstekend als er verhelderende vragen zijn voor interrupties, dat u die ook gewoon pakt, want dit is uw moment als raad. De heer Den Braanker.

De heer **Den Braanker** Voorzitter, met het rapport wordt een voorkeur aangegeven voor een vierpartijencollege. De consequentie hiervan is dat als die lijn gevolgd wordt, de PvdA buiten de coalitie valt en dat zal de partij ongetwijfeld zwaar vallen. En alhoewel deelname van de PvdA aan het college gezien de verkiezingsuitslag niet voor de hand ligt, ben ik wel op zoek naar aanknopingspunten, naar mogelijkheden om de samenwerking met de PvdA inhoud te geven en wellicht dat het coalitieakkoord kan uitmonden in een programma waar ook de PvdA uiteindelijk de handtekening onder zou kunnen zetten. Als ik kijk naar de onderdelen 5a. tot en met j. van het rapport, dan zie ik wel een goede basis liggen voor een coalitieakkoord dat de opmaat kan zijn voor een raadsprogramma, maar dat ons inziens nog wel uitgebreid zou kunnen worden met enkele punten. Dat betreft dan bijvoorbeeld financiën en de uitwerking van de vier sporen Stoer, Subsidies, vastgoed/bedrijfsvoering, kostendekkende tarieven. De bereidheid om al dan niet te investeren in projecten. Soms voor ons van belang ook wat principiële zaken en specifieke onderwerpen, bijvoorbeeld op het terrein van verkeer en vervoer. Ik noem even de rotondes, of Sliedrecht als fietsvriendelijke gemeente of de wijkplatforms. Een goede basis om ook de vervolgespreken aan te gaan met de aangewezen partijen. Voorzitter, het mag duidelijk zijn dat de voorgestelde collegevorming wel kansen biedt, maar ook risico's met zich meebrengt en het is goed als ik er drie noem. Van drie naar vier wethouders geeft ongetwijfeld meer reuring in het college en dat kan de besluitvorming ten goede komen; het kan die ook blokkeren. Twee. Het fenomeen van deeltijdwethouders is goed verdedigbaar, maar heeft ook zeker nadelen. Drie. Het rapport stelt dat, afgezet tegen de opgave waar een nieuw college voor komt te staan, die is zwaar en complex, de eisen aan individuele wethouders bijzonder hoog zijn en dat geldt in onze optiek niet alleen voor de nieuwkomers; dat geldt ook voor de wethouders die mogelijk blijven zitten. Tegen die achtergrond en gevoegd bij de wissel die nu in het rapport wordt getrokken, zou ik graag vernemen of er bereidheid is bij partijen om verder te spreken over en dan noem ik er vijf, de competenties van de kandidaat-wethouders en de verdere ontwikkeling/coaching hiervan. Aspecten als houding en gedrag, integriteit, durf, wil en daadkracht. Rolneming en duaal opereren. Participatie in Drechtsteden en ureninzet in relatie tot de portefeuillevverdeling. Onze fractie is best bereid om risico's te nemen, maar wil graag waar dat kan, risico's wel minimaliseren en dat is iets wat wij graag op tafel willen leggen. Toen wij het rapport gisteravond bespraken, zei een fractiegenoot dat het rapport een mooie aanloop kent: eerst de inhoud en dan pas de partijen. Voorzitter, als ik kijk naar de contouren die nu op tafel liggen, denk ik wel dat er een basis ligt voor een vervolgaanpak waarbij ik even teruggrijp naar mijn eerdere memo

over de vervolgoopdracht aan een eventuele formateur. Ik denk zelf dat die tekst, die is bekend bij de partijen, niet zozeer bij de burgers, ik denk zelf dat die tekst wat concreter en scherper geformuleerd zou kunnen worden. En ons voorstel is dan ook om op basis van het rapport opdracht te verstrekken voor een vervolgaanpak. En die opdracht zou er wat ons betreft als volgt uit kunnen zien en u vindt hem als het goed is op uw tafel. Ik weet niet of het goed is om die voor te lezen? Ik denk het wel, omdat er ook publiek bij is.

"Opdracht aan de formateur. De op 27 maart 2014 door de gemeenteraad benoemde informateur geeft een verdere invulling aan het coalitieakkoord en de meest kansrijke coalitie. Werkwijze: het opstellen van een concept coalitieakkoord dat ook richtinggevend is voor een breed gedragen programma. Het laten toetsen van dit akkoord, financieel, juridisch. Onder leiding van de formateur de bespreking op gang brengen tussen de vier betrokken partijen inzake de kandidaatstelling wethouders in relatie tot de competenties en de verdere ontwikkeling hiervan. Aspecten als houding en gedrag, durf, wil en daadkracht. Rolneming burgemeester en wethouders en bijbehorende ambities, verwachtingen, duaal opereren, participatie, zichtbaarheid in de Drechtsteden, portefeuilleverdeling en formatie en ureninzet en eindresultaat. En 4, adviseren over de vervolgstappen op korte termijn. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Den Braanker. Dan wil ik graag de heer Van Rees naar voren vragen. De heer Van Rees heeft het woord.

De heer **Van Rees** Dank u wel, voorzitter. Geheel in navolging van de opdracht op 27 maart heeft de informateur verslag uitgebracht van zijn bevindingen. Een aantal van de door ons gegeven antwoorden vinden wij in het verslag terug. Een informateur van buiten aantrekken was en is naar ons oordeel nog steeds een hele goede keuze geweest. Echter, waar het de conclusies betreft ontbreekt het soms aan een volledig perspectief van de Sliedrechtse stand van zaken en de onderlinge verstandhoudingen. De suggestie om in een akkoord een onderzoek naar de haalbaarheid tot verplaatsing van de sportvelden mee te nemen is daar een voorbeeld van. Dat onderzoek ligt al op de plank. Wij vinden ook de conclusies die de PvdA raken, veel te kort door de bocht en het zelfs vergeten te benoemen van onze partij als onderdeel van het huidige college bij de beschrijving van de positie van het CDA eigenlijk een misser. Maar de PvdA ziet geen aanleiding om zich te verzetten tegen de conclusies die de informateur getrokken heeft, omdat wij (alarm gaat af) - zo erg is het toch niet? die de informateur getrokken heeft, omdat wij de SGP/ChristenUnie als opdrachtgever van de informateur in staat achten de juiste context hiervan te lezen. Zo staan er meer opvallende zaken in het rapport. De afgelopen jaren heeft Sliedrecht prima kunnen functioneren met een college van drie wethouders, wat volgens de informateur ook voor de komende periode afdoende lijkt. Onze suggestie om het takenpakket van de burgemeester uit te breiden als compensatie voor de komende decentralisatiedruk is ook in het verslag opgenomen, maar hij krijgt naar ons idee in dit voorstel een pretpakket. De informateur noemt bestuurlijke slagkracht als motief voor het voorstel een brede coalitie te onderzoeken waarbij er vier wethouders in beeld komen die de gezamenlijke 3 FTE gaan invullen. Drie wethouders met nevenactiviteiten en wisselende aanwezigheid is geen voorwaarde voor slagvaardigheid. Je kunt toch moeilijk op donderdagmiddag zeggen: tot ziens, prettig weekend en tot dinsdag? Lukt het dan niet om drie daadkrachtige wethouders te vinden? Het lijkt erop dat de daadkracht nu gezocht wordt in de kwantiteit in plaats van de kwaliteit. Als de SGP/ChristenUnie besluit het advies over te nemen en dat voorstel ligt nu voor ons en met deze partijen aan tafel gaat, adviseer ik u voor hen naast de wijn ook voldoende water te serveren. De PvdA wenst ze daarbij alle wijsheid toe in de wetenschap dat het socialistisch paradijs in Sliedrecht, zoals verwoord door Jos van Gameren onlangs, de komende vier jaar nog ver van ons verwijderd is. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rees. Ik heb begrepen dat de heer Van Rekom ook nog het woord wenst te voeren. Mag ik u naar voren vragen? De heer Van Rekom heeft het woord.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, dankjewel. Ook wij hebben uiteraard het rapport van de informateur met veel belangstelling gelezen. Op weg naar een sterk team, heeft het als titel en dat klinkt als muziek

in onze oren. De conclusies over de huidige stand van zaken zoals de grote projecten, de veranderingen in de ambtelijke organisatie en de economische ontwikkelingen zijn wat ons betreft goed verwoord. De opgaven en de knelpunten voor de komende jaren die beschouwd worden als bouwstenen voor een raads- of collegeprogramma behoeven wat ons betreft in een later stadium nog enige aanscherping of nuancering. Wij zien de ontwikkeling van de ambtelijke organisatie als een belangrijke verandering om trajecten als grote projecten, decentralisatie en de samenwerking met onder andere Drechtsteden voortvarend aan te pakken. Dit vraagt een daadkrachtig, maar ook zakelijk college, dat helder en open communiceert naar haar burgers. Wij zijn dan ook zeer verheugd dat de informateur een college voorstaat waar de VVD onderdeel van uitmaakt. Het wordt de hoogste om door te pakken en u kunt op de VVD rekenen. Het advies van de informateur om met vier partijen het college te gaan vormen heeft onze positieve instemming. Vier wethouders, al dan niet parttime, is eigenlijk niks nieuws. Het is al meerdere keren in Sliedrecht gebeurd en kan ook nu leiden tot een daadkrachtig college. Een sterk proactief team is wat Sliedrecht nodig heeft in een tijd van bezuiniging en een sterk veranderde maatschappij. Wat de VVD betreft wordt de informateur formateur en gaat hij snel aan de slag. Dank je wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rekom. Mevrouw Visser, mag ik u naar voren vragen? Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. Afgelopen vrijdag hebben we het rapport via de mail van de informateur ontvangen. Op zaterdagmorgen hebben wij als fractie van PRO Sliedrecht het rapport nogmaals besproken, het rapport op weg naar een sterk team voor Sliedrecht. Het advies van de informateur heeft ons verrast; wij waren zelf namelijk uitgegaan van een driepartijencollege. PRO Sliedrecht wil daarom de volgende kanttekeningen over het advies met u delen. Allereerst moet ons van het hart dat wij verbaasd waren over de stelling dat de verhouding tussen de PvdA en PRO Sliedrecht van dien aard is dat wij niet met elkaar zouden kunnen besturen. PRO Sliedrecht benadrukt dat wij ons niet herkennen in die tekst. We hebben in onze beleving ook geen negatieve dingen over de PvdA tegen de informateur gezegd. De PvdA is nota bene de partij die ideologisch het dichtst bij ons staat. PRO Sliedrecht is van mening dat voorstellen beter worden door een goed debat en daarvoor is dus ook een scherpe oppositie nodig. Het rapport gaat uit van een formatie van 3 FTE voor het college en wij vroegen ons af: waar is de burgemeester gebleven? Later in het rapport wordt er wel gesproken over uitbreiding van taken van de burgemeester, dus we gaan ervan uit dat het hele college toch een formatie zal krijgen van vier. En dan over de burgemeester gesproken: hoe kijkt hij en ook de informateur aan tegen vier wethouders? De kans is namelijk aanwezig dat zijn stem doorslaggevend wordt bij sommige voorstellen. De laatste kanttekening is: loopt de raad van Sliedrecht met dit advies het risico dat het debat in het college plaats kan vinden in plaats van in de raad? Voorzitter, vanzelfsprekend zal de fractie van PRO Sliedrecht meegaan in het vervoltraject. Gezien de voorafgaande opmerkingen vraagt de fractie van PRO Sliedrecht extra aandacht voor de rol van de PvdA. Wij weten immers als geen ander hoe het is om als enige partij oppositie te voeren. Wat PRO Sliedrecht betreft wordt de PvdA uitgenodigd om mee te schrijven aan een raadsprogramma. Onze laatste kanttekening over het hebben van debatten in het college in plaats van in de raad, had betrekking op het voeren van dat debat. Wij bevelen de toekomstige formateur daarom aan een akkoord te maken op hoofdlijnen, zonder dichtgetimmerde teksten. Dan ten aanzien van het voorstel wat net vijf minuten geleden bij ons op tafel is gelegd voor een opdracht aan een formateur. Na de eerste termijn verzoekt de fractie van PRO Sliedrecht in ieder geval al om een schorsing, want er stond geen raadsvoorstel op de agenda voor vanavond. Dus we zullen dat toch eerst intern willen bespreken voordat we daar in tweede termijn op terugkomen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Visser en wat mij betreft geen enkel probleem om te schorsen. Maar eerst geef ik de heer Spek het woord en ik wil hem graag vragen om naar voren te komen. De heer Spek heeft het woord.

De heer **Spek** Dank u wel, voorzitter. Ja, het rapport van de informateur hebben wij ook verrast gelezen. Het was een spannend initiatief van de SGP/ChristenUnie om een externe informateur te vragen en dit rapport van de heer Houtman is daar het passend vervolg op. In ons gesprek met de informateur hebben wij aangegeven dat onze eerste optie was om te onderzoeken of er een coalitie te maken was van de drie winnaars van de verkiezingen. Als eerste natuurlijk PRO Sliedrecht als de grootste en vervolgens ook de ChristenUnie/SGP en het CDA. Tot onze verrassing is deze optie uitgebreid met een vierde partij. Gelukkig deelt de informateur zijn overwegingen met ons in die alinea op de één na laatste bladzijde, net boven het advies, als hij uitlegt wanneer je een brede coalitie nodig hebt en wanneer je een sterke coalitie-oppositie verhouding nodig hebt. Zijn mening: de reële verschillen lijken overbrugbaar en daarom kunnen we ons beter richten op de krachten bundelen, dus een brede coalitie. Nou, hier heeft het CDA de volgende gedachte bij. Als eerste denken wij dat het hier wellicht zich wreekt dat de opdracht van de informateur nog niet af is. In het raadsvoorstel van 27 maart werd namelijk ook gevraagd om een concept coalitieakkoord op te stellen. Nou, dat is nog niet gebeurd in dit rapport; het geeft slechts een aantal aanwijzingen en aanbevelingen. Vervolgens: de informateur constateert dat de verschillen tussen de Sliedrechtse partijen reëel zijn, maar ook overbrugbaar en dit overbruggen van verschillen, het smeden van consensus, het komen tot acceptabele voorstellen en besluiten is een politiek proces en dat hoort hier in de raad thuis en niet in de vergaderingen van het college. Het CDA wil voorkomen dat straks de politieke discussie vooral gevoerd wordt in de beslotenheid van de vergaderzaal aan de overkant, in plaats van hier in de openbaarheid van de raadzaal. En als derde: het CDA is er ook voor om niet zo'n dik coalitieakkoord te schrijven. Denkend aan de afscheidsspeech van mijn voorganger, Wim Dunsbergen, zouden wij graag een raadsbreed programma willen hebben op hoofdlijnen. Zo kunnen wij enerzijds bestuurlijk recht doen aan de opgave die de komende jaren van ons gevraagd wordt en anderzijds politiek het democratisch proces in stand houden. Op deze manier kunnen we zowel daadkrachtig en transparant de politiek dicht bij onze inwoners brengen. Het CDA, als afronding, vindt dan ook dat de taak van de informateur nog niet af is. Het lijkt daarom ook logisch om hem te vragen zijn werk af te maken en daarbij willen wij twee kaders meegeven. Eén: het politieke debat mag zich niet verplaatsen van de raad naar het college. En twee: een concept coalitieakkoord of raadsprogramma moet echt op hoofdlijnen zijn. Wij wensen de informateur daar veel wijsheid en succes bij en we laten ons in dat opzicht graag nogmaals verrassen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Spek. Nou lijkt het mij goed dat ik nog heel even de informateur het woord geef om nog even kort te reageren. Want er zijn wat impliciete vragen aan u gesteld.

De heer **Houtman** Dank u wel, voorzitter. Ik heb natuurlijk niet in mijn rapport helemaal weergegeven wat ik van alle fracties zo gehoord heb, dus het kan inderdaad zijn dat sommigen zich ergens in herkennen en anderen denken van: hoe komt die er aan? Nou, als dat het geval is, dan moet u er maar van uitgaan dat ik dat van anderen gehoord heb en zolang die conclusie als geheel niet tegengesproken wordt, hè, dat dat toch wel ergens op gebaseerd is. En als het gaat over: hoe zie je de verhouding van college en raad, dan denk ik inderdaad dat het goed zou zijn in zo'n situatie, als je zegt: we gaan gezamenlijk toch zoveel mogelijk voor onze opdracht, dat dat primair een verhaal is van de raad. En u kunt kiezen voor: we gaan het even netjes in het collegeprogramma dichttimmeren en dan gaan we nog even naar de raad. Ik zou u ook in overweging kunnen geven om het even anders te doen; net andersom. Probeer eerst met zijn allen, met alle vijf de partijen, een programma te formuleren op hoofdlijnen waar u uw taak als raad formuleert en daaruit leidt u af wat de opdracht voor het college is. Dat komt heel dicht bij elkaar, want het college kan natuurlijk nooit andere dingen gaan doen als een raad. Maar wilt u werkelijk duaal functioneren, dan ligt het bijna voor de hand dat u niet eerst zegt van: laat het college maar eens even zeggen wat ze willen doen. Want daar is een college niet voor; daar bent u onze raad voor, om de kaders te stellen. En als u zegt: een raadsprogramma, dat zijn eigenlijk de kaders waarmee u aan het werk moet, de komende jaren, dan zou u misschien daar inderdaad toch eens even over kunnen denken met elkaar. Ook dit is misschien weer verrassend omdat we het meestal anders doen in Nederland, maar ik denk dat het goed is dat je niet almaar dingen die altijd zo gewoon zijn, klakkeloos overneemt van: zo doen we dat. Nee, denk

gewoon even na. Als we in een andere situatie zijn: wat is onze opdracht en hoe kunnen we zo goed mogelijk met elkaar voor de gemeente Sliedrecht ons werk voltooien? En dat ieder in zijn eigen rol. Even nog over het punt van deeltijdwethouders en aantallen en zo. Ik denk dat het geen enkel probleem hoeft te zijn, deeltijdwethouders, mits en dat zou je dan wel als voorwaarde moeten stellen, dat een deeltijdwethouder nooit zo kan functioneren dat die zegt: ik ben er van maandag tot woensdag en wat er donderdag en vrijdag gebeurt, dan ben ik er nooit. Iemand moet wel flexibiliteit hebben, omdat de agenda van een wethouder, net als van een burgemeester, niet alleen door zijn eigen wensen bepaald wordt, maar vaak ook door de buitenwereld. Maar het gaat om het totale, laat ik zeggen, tijdsbeslag. Dat moet kunnen, denk ik, in bijvoorbeeld, nou ja, zes tiende van wat normaal een werkweek is, waarbij het wel.. en dan kun je je wel een beetje richten op een paar dagen, maar dat moet nooit zo strak zijn dat je daar geblokkeerd wordt om aan overleggen en zo deel te nemen. Dus die flexibiliteit moet er heel duidelijk wel in zitten. Dan het punt van de 3 of 4. Ja, ik ben zelf op het ogenblik nu al een jaar gewend aan een college met 4 wethouders. Ik heb me eigenlijk nog nooit gerealiseerd dat ik daar dan zit en misschien wel eens een keer de doorslag kan geven, want dat komt gewoon niet voor. Als je een goed college hebt, dan kom je er met elkaar uit en dan denk ik dat als je daar als voorzitter bent, ja, je hebt altijd natuurlijk wel een aantal dingen waar je een eigen mening hebt, maar als voorzitter ben je er primair om te kijken of het proces goed verloopt en of wat een college besluit, in overeenstemming is met wat de raad wil. Nou, soms ligt dat vast en soms moet je dat gewoon aanvoelen en dat betekent dat je als voorzitter wel eens een keer op een bepaalde manier zou kunnen stemmen of kiezen wat je zelf niet zou hebben, maar dat je zegt van: jongens, het college is er om de wil van raad uit te voeren en volgens mijn besef is dit de wil van de raad. En dat betekent dat mijn stem dan misschien de doorslag moet geven om als college dat besluit te nemen. Maar goed, hopelijk zijn dat soort dingen alleen puur theoretische situaties die voorkomen, maar ik weet uit een ander verleden van me dat dat wel eens een enkele keer voorkomt en dat dat heel goed werkbaar is.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Houtman. De heer Van Rees.

De heer **Van Rees** Ik heb toch de behoefte aan een vraag.

De **voorzitter** Stelt u maar.

De heer **Van Rees** Meneer Houtman, gedurende ons gesprek hebben wij het onder andere gehad over de verhoudingen binnen de raad, binnen een aantal situaties en partijen waarbij het gedrag en de houding aan de orde is gekomen. Daar hebben wij eerlijk op geantwoord, oprecht op geantwoord dat daar in de afgelopen periode met betrekking tot PRO Sliedrecht best wel wat momenten zijn geweest dat wij dat als storend en belastend hebben gevonden. Alleen, de manier waarop het nu in uw verslag staat, komt het denk ik voor de burger over alsof wij rollend met elkaar over straat gaan. Dat vind ik spijtig en dat is denk ik ook wat mevrouw Visser net al aanhaalde en ook wat ik bedoelde in mijn verhaal van, ja, soms toch het missen van de lokale omgangsvormen en dan stukjes informatie die dan al heel snel een eigen leven gaan leiden. Kunt u dat met mij delen, die mening?

De **voorzitter** De heer Houtman.

De heer **Houtman** Tot op zekere hoogte; niet helemaal. Ik heb bewust de formulering zo gekozen en nu u er zelf over begint, toch op basis van wat ik in het gesprek met de PvdA gehoord heb en daar is letterlijk gezegd dat een combinatie van de PvdA en PRO Sliedrecht niet voor de hand zou liggen gezien de verhoudingen.

De **voorzitter** Meneer Van Rees.

De heer **Van Rees** Dat klopt, maar nu komt het over alsof het absoluut niet mogelijk is en niet voor de hand liggend is inderdaad wat ik bedoel.

De heer **Houtman** Ja, daarom heb ik ook die formulering gebruikt. Ik heb hier bewust over nagedacht van: hoe kan ik duidelijk aangeven waar ik voel dat de pijn zit? En hoe kan ik dat zo formuleren, want ik heb ook wel aangegeven dat geen enkel punt ook voor de PvdA onoverbrugbaar was, dat moge ook duidelijk zijn. Maar wat ik zojuist zeg, dat is toch een citaat wat in dat gesprek gevallen is. Even, om nou toch eventjes in die zin open kaart te spelen: die opmerking heb ik niet van de zijde van PRO Sliedrecht gehoord en die heb ik dus wel bij de PvdA gehoord. Vandaar dat het zo geformuleerd is.

De **voorzitter** De heer Van Rees.

De heer **Van Rees** Ik had toch even de behoefte om dit op deze manier nogmaals in de juiste context bevestigd te zien.

De heer **Houtman** Ja, nee, dat is geen probleem.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Houtman. Dan voor de verdere behandeling. PRO Sliedrecht heeft een schorsing aangevraagd en ik heb geconstateerd dat met name het CDA twee aanvullende punten had. Ik zit even te twijfelen hoe we dit met elkaar kunnen delen. Ik zou daar vooral praktisch mee om willen gaan. We hebben een stuk van de SGP/ChristenUnie en misschien is het goed dat u daar aan toevoegt voor uzelf of de voorwaarde van het CDA 'het politieke debat moet in de raadszaal plaatsvinden' als kwaliteitseis mee te geven en dat er een akkoord op hoofdlijnen moet komen, dat u dat ook meegeeft in het debat. En dan kunt u straks het stuk van de SGP/ChristenUnie amenderen, zodat we daar uiteindelijk een besluit over zouden kunnen nemen als u daar behoefte aan heeft. Meneer Pauw.

De heer **Pauw** We gaan nu zeven stappen te hard, voorzitter. Ik kwam 2,5 uur geleden nog met het verhaal van mijn fractievoorzitter, zojuist uitgesproken, met een reactie op het rapport en nu hoor ik al dingen over amendementen en raadsbesluiten. Ik weet niet waar het over gaat, maar u gaat vast wel even uitleggen.

De **voorzitter** Meneer Pauw, geen enkel probleem. Twee weken geleden is er een besluit genomen door de raad om een informateur aan te stellen. Ik heb daarbij aangenomen en dat is daarmee mijn voorstel, het is aan u als raad, dat u een aanvullend besluit neemt om een formateur een opdracht te geven. En dat is iets wat u kunt doen...

De heer **Pauw** Waarom is het dan niet gewoon geagendeerd?

De **voorzitter** Meneer Pauw, het maakt mij op zich niet zoveel uit dat u hier dit soort vragen stelt, maar volgens mij is dit een unieke situatie waarbij we uiteindelijk voortgang willen en waar we dus praktisch mee om moeten gaan. We hebben van de zijde van de SGP/ChristenUnie vanmiddag een stuk gekregen. Dat wordt nu min of meer verwerkt tot een raadsbesluit en ik wou daar graag praktisch mee omgaan. En als u zegt: ik heb geen behoefte aan een raadsbesluit en u vindt dat als meerderheid als raad, dan is het goed en dan gaat het buiten de raad verder. Dat mag. Maar ik kan me ook voorstellen dat u als raad dat wel wilt en als de meerderheid van de raad een raadsbesluit wil nemen, dan kunt u tegen stemmen als u het daarmee niet eens bent. Ik zag eerst de heer Spek.

De heer **Spek** Ja, mijn betoog was ook dat de opdracht van 27 maart nog niet af is, dus op basis van dat mandaat, beslispunt 3 uit dat raadsbesluit, dat er nog een concept coalitieakkoord, dan kan de heer Houtman gewoon zijn werk vervolgen. Dat was mijn strekking.

De **voorzitter** Oké, ik had hem even geïnterpreteerd als een aanvulling op wat..

De heer **Spek** En daarbij gaf ik die twee kaders aan.

De **voorzitter** Omdat het deel van de opdracht wat u nog niet klaar vindt, zou ik een vervolg ... tenminste, vind ik terug in het stuk van de SGP/ChristenUnie. En daar kunnen we in principe praktisch mee omgaan, maar als u zegt: wij willen geen formateur, maar de informateur moet verder, ja, dan is dat natuurlijk aan u. Maar dit is het voorstel van de SGP/ChristenUnie. Meneer Den Braanker. Sorry. Mevrouw Visser was eerst. Mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser** Ja, toch nog even kort hoor, voorzitter. Meent u nou werkelijk dat we dit als een soort raadsvoorstel of raadsbesluit moeten zien, of komt er nog iets achteraan dadelijk?

De **voorzitter** Mevrouw Visser, als u aangeeft dat dit stukje zoals u het nu gekregen heeft, dat is geen duidelijk raadsbesluit - ik zou graag voor willen stellen om dit even als inhoud te houden. De griffier heeft dit verwerkt tot een net raadsbesluit, zoals u dat gewend bent en dat krijgt u zo meteen, maar dan heeft u in ieder geval de inhoudelijke tekst alvast. En dat leek mij wel handig voor de voortgang van het debat, want anders moet ik daarvoor gaan schorsen en dat vind ik een beetje zonde van de tijd. De griffier zit hier op de achtergrond mee verder te werken. Het wordt uiteraard in een net raadsbesluit gegoten. Meneer Den Braanker.

De heer **Den Braanker** Ja, voorzitter, dat zouden we kunnen voorkomen als we het voorstel van het CDA zouden overnemen waarbij we zeggen, dat voorstel wat we vorige aan de orde hebben gehad, het benoemen van de informateur. Als we in die lijn denken? Want dit is een voorstel wat nu op tafel ligt, plotseling, van de SGP/ChristenUnie en als we in die lijn denken en we zijn daarover akkoord zoals het CDA dat voorstelt, dan kunnen we volgens mij de vergadering besluiten. Dan kan de opdracht een vervolg krijgen, zij het als informateur, laat ik het zo maar even benoemen.

De **voorzitter** Als u die route wilt lopen, dan kan dat uiteraard. Maar ik kan me ook voorstellen dat u nog even behoefte aan een schorsing heeft om nog even met elkaar te overleggen. Ja? Dan schors ik voor 10, 15 minuten? Vijftien minuten.

SCHORSING

De **voorzitter** Dames en heren, ik heropen de vergadering. Mevrouw Visser? Mevrouw Visser, ik heb de vergadering heropend en u had de schorsing aangevraagd. Vindt u het goed als ik de heer Den Braanker het woord geef om zijn voorstel te presenteren of heeft u liever eerst zelf het woord? De heer Den Braanker heeft het woord.

De heer **Den Braanker** Ja, voorzitter heel kort...

De **voorzitter** Meneer Den Braanker, ik moet er zelf ook nog even aan wennen, maar misschien dat u weer even hier... het is nog even zoeken naar een mooi evenwicht, dames en heren.

De heer **Den Braanker** Ja voorzitter, heel kort. Ik moet even terugkeren op mijn schreden, waarbij ik het voorstel van het CDA kon omarmen. Naderhand was het toch wel een wat gekunstelde constructie, zal ik maar even noemen. Inmiddels is er een formeel raadsvoorstel opgesteld en wat mij betreft zou dat ook leidend kunnen zijn voor de verdere bespreking en besluiten. Dank u wel.

De **voorzitter** Alstublieft. Daarmee is er dus een voorstel van de SGP/ChristenUnie om een raadsvoorstel ter besluitvorming te stellen. Is er iemand die daar tegen is dat we deze procedure zo volgen? Laat ik het voor de zekerheid nog even vragen. Ik vraag nu eerst even of u de procedure accepteert, mevrouw Visser. Dank u wel. Dan ben ik graag benieuwd naar wie wenst te reageren op het raadsvoorstel zoals het voor u ligt. Wie nog meer? De heer Spek. Verder niemand. Mevrouw Visser heeft het woord.

Mevrouw **Visser** Dank u wel, voorzitter. We zijn hier 20 maart met iets nieuws begonnen in Sliedrecht en we zijn volgens mij allemaal nog een beetje zoekend. Onze fractie was ook wel verrast door het feit dat de fractie van de SGP/ChristenUnie in eerste termijn met een, ja, een soort aanvullend raadsbesluit kwam. Daarom was dat ook de reden dat wij schorsing hebben aangevraagd. Het is een raadsbesluit wat eigenlijk wel gewoon voortvloeit uit het besluit wat we 27 maart hier met elkaar hebben genomen, dus onze fractie zal ook instemmen met dit raadsbesluit. Maar de kanttekening is wel dat we moeten proberen hier heel veel lering uit te trekken, dat we het over 4 jaren met elkaar gaan proberen iets gestructureerder te doen. Het tweede punt wat ik nog uit wil spreken is dat de fractie van PRO Sliedrecht heel veel vertrouwen heeft in de heer Houtman als formateur en dat is gegroeid in het allereerste gesprek. Ik heb ook in de eerste termijn aangegeven dat ik het bijzonder vond dat de heer Houtman de analyse gemaakt heeft zoals die er lag in het rapport, na één gesprek met iedereen. Dus wat dat betreft gaan we de volgende gesprekken met heel veel vertrouwen tegemoet. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Visser. De heer Spek.

De heer **Spek** Dank u wel. Nu dit raadsvoorstel voorligt, heb ik er wel behoefte aan om gewoon het te duiden, zeg maar. Van ons had het in eerste instantie niet per se hoeven, omdat wij vonden dat wij vorige keer al een besluit hadden genomen voor dit gebeuren. Neem niet weg dat wij hiermee kunnen instemmen, omdat het een goeie aanvulling is, waarbij wij zelf natuurlijk ook bij ons punt blijven dat het politieke debat zich niet mag verplaatsen van de raad naar het college. Dat is voor ons zeg maar zo'n kader en dat het coalitieakkoord geen gedetailleerd, dichtgetimmerd verhaal tot twee cijfers achter de komma hoeft te worden. Ik dank u.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Spek. Mevrouw Visser wenst een interruptie. Meneer Spek, blijft u even staan alstublieft. En de heer Van Rekom wenst ook een interruptie. Dames gaan voor; ik wist niet wie het eerste was.

Mevrouw **Visser** Ja, het viel mij op dat de heer Spek, voorzitter, als laatste zin het nog had over het coalitieakkoord. Wij hebben in eerste termijn juist aandacht gevraagd voor: stel dat de situatie echt gaat ontstaan dat we hier een vierpartijencollege krijgen, voor heel veel extra aandacht voor de PvdA. Want het is heel makkelijk om te zeggen: ach, laat maar in de oppositie. Vandaar dat wij de suggestie hebben gedaan van: kijk daar heel goed naar, of zij mee kunnen schrijven aan een raadsprogramma op hoofdlijnen. Hoe kijkt de fractie van het CDA daartegenaan?

De heer **Spek** Nou ja, volgens in ieder geval het raadsvoorstel zoals dat de vorige keer is en zoals dat nu voor ligt hebben we het in eerste instantie over een coalitieakkoord. En natuurlijk willen we heel veel rekening houden met de PvdA, maar ik denk dat dat nu even het eerst aangewezen proces is, zeg maar.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Spek. Meneer Van Rekom, heeft u een interruptie of wilt u zelf het woord voeren?

De heer **Van Rekom** Voorzitter, eigenlijk beide.

De **voorzitter** Dan wil ik u vragen eerst interruptie te doen en dan mag u daarna het woord voeren.

De heer **Van Rekom** Nou, even over dat debat in de raad en niet in het college. Volgens mij, want we hebben het er namelijk nu al een paar keer over, staat ook nu in de opdracht aan de formateur 'dual opereren'. Dual opereren houdt volgens mij gewoon absoluut in dat de discussie in de raad plaatsvindt, dus ik vind het een open deur opmerking, wat ik gewoon jammer vind. En dan denk ik van: oké, laten we nou gewoon met z'n allen de hoop en de wens uitspreken dat we gewoon met ingang van nu dual gaan opereren. En dan zijn we in de raad harstikke leuk bezig, de komende vier jaar. Dat was mijn interruptie.

De **voorzitter** Wenst u daar nog op te reageren, meneer Spek?

De heer **Spek** Nee, ik wil hem hartelijk danken voor deze woorden.

De **voorzitter** Dank u, meneer Spek, u mag weer plaatsnemen. De heer Van Rekom.

De heer **Van Rekom** Voorzitter, dank je wel. Ik voel me hier toch eerlijk gezegd een beetje voor joker staan, omdat ik eigenlijk maar één opmerking heb en ik ook moet wennen aan de nieuwe manier van debatteren. Dus ik ben met één zin volgens mij klaar en dat voelt heel erg ongemakkelijk. Dat kan ik je wel vertellen. Maar goed, ik ga het toch doen.

De **voorzitter** Ik moet zeggen dat u toch zorgt dat het wel wat massa krijgt door uw inleiding.

De heer **Van Rekom** Ja, dat doe ik ook mijn uiterste best voor, maar erg lang kan ik dat ook niet volhouden.

De **voorzitter** Meneer Spek wenst een interruptie.

De heer **Spek** U lijkt wel op mijn vader. Die doet er altijd 20 minuten over om te zeggen dat hij sprakeloos is.

De heer **Van Rekom** Bedankt. Zonder nou er voor te zorgdragen dat het raadsvoorstel moet worden aangepast, wat ik zeker niet wil en ook niet getuigt dan van daadkracht, mis ik wel een termijn wanneer de formateur klaar zou moeten zijn met zijn opdracht en die staat hier niet in. En wat mij betreft: alsjeblieft niet aanpassen van het raadsvoorstel. Wat mij betreft vraag ik dat gewoon aan de heer Den Braanker wanneer hij dat in gedachte heeft? Dus laten we alsjeblieft niet het raadsvoorstel aanpassen, want dan duurt het nog langer maar ik ben wel benieuwd naar een termijn.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Van Rekom. De heer Den Braanker.

De heer **Den Braanker** Ja, ik heb daar heel lang over na zitten denken. Het vastleggen op een bepaalde datum, dat geeft ook weer wellicht strubbelingen als je het niet haalt. De uiteindelijke formulering is 'op korte termijn', waarbij toch iedereen het gevoel moet hebben dat het mogelijk moet zijn om, in mijn beleving in ieder geval, halverwege mei als er een formele raadsvergadering is, dat er dan ook iets gezegd kan worden over een coalitieakkoord, een raadsprogramma en benoeming collegeleden. Dus dat leeft bij mijn gedachten, bij 'korte termijn'.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik wil u er ook op wijzen dat er ook nog wel iets van een wettelijke termijn is. Dan ben ik even kwijt of dat 6 of 8 weken na de verkiezingen is dat er een college gevormd moet zijn, dat wil ik u nog even laten weten. Maar uw ambitie past daar ruim binnen, is mijn inschatting. Dan wil ik graag het raadsbesluit in stemming brengen als daar niemand nog het woord over wenst? Het raadsbesluit luidt als volgt.

De raad besluit de heer M. Houtman te benoemen als formateur. En het tweede besluit is de heer M. Houtman te verzoeken verder invulling te geven aan het coalitieakkoord en de meest kansrijke coalitie. Wie is voor het gevraagde besluit? Dat is unaniem. Gefeliciteerd, u heeft een formateur. (..) Sorry? Meneer Houtman, ik krijg de indruk dat de raad ook de behoefte heeft om u te feliciteren, naast dat u ook sterkte gewenst wordt. Ik zal straks even schorsen, dat ze u allemaal de hand kunnen schudden. Ik heb helaas geen bloemen, meneer Houtman.

13. SLUITING

De **voorzitter** Dan komen wij bij agendapunt 13. Dat is de sluiting van deze vergadering, maar niet dan nadat ik u uitgenodigd heb om nog even een drankje te drinken om deze enerverende vergadering met elkaar na te bespreken. Dank u wel.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Sliedrecht op 13 mei 2014

De griffier,

De voorzitter,

A. Overbeek

drs. A.P.J. van Hemmen

CONCEPT