

## VERGADERVERSLAG

Van	:	Opiniërende raadsbijeenkomst, raadhuis, Langeveldplein 30
Datum	:	8 februari 2011, aanvang na de hamerraad
Aanwezig	:	J.J. Huisman, voorzitter  D. van Meeuwen M. Visser T.C.C. den Braanker L.A. Huijser H.M. Mulder C.N. de Jager Ph.G. Mak G.J. Visser-Schlieker W.H. Blanken M. Sneijder A. van Gameren C.A. de Bruin B. van der Plas A. van Rees W.J. Dunsbergen H.G. Verloop K. Kuiken V.E. Prins J.L. de Vries L. van Rekom C.E. Verschoor M. Danser-Duizendstra M. de Jager-van 't Kruijs  M.C. Boevée J.P. Tanis J.A. Lavooi A. de Waard M.J. Verhoef A. Overbeek M.Y. Feddema
Afwezig m.k.	:	T.W. Pauw M.J. Bisschop-Roodbeen
Verslag	:	mw E. Verveer  notulistenbureau Getikt! (af tapes)

### 1. OPENING

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Pauw en van mevrouw Bisschop-Roodbeen.

### 2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE EN NIET- GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

*Personen die willen inspreken dienen dit uiterlijk vóór 12.00 uur op de dag van de bijeenkomst aan de griffier te melden. De spreektijd is maximaal 5 minuten per persoon.*

In het groot presidium van 29 november is het volgende afgesproken. Het vaste agendapunt 'insprekers' verschuift naar het agendapunt 'ingekomen stukken' van de betreffende cluster, gevolgd door de behandeling van het betreffende agendapunt. Het doel is om de insprekers en het te behandelen onderwerp bij elkaar te houden in de agenda. Voor agendapunt 7, 'Brede Doorlichting', heeft zich aangemeld de heer Antal van Bennekum, voorzitter van Stichting Open Jeugdwerk.

### **3. VASTSTELLEN AGENDA**

Mevrouw **Visser** merkt op dat de ombuigingsvoorstellen in december aan de raad zijn voorgelegd. Het is de bedoeling dat hier vanavond over gesproken wordt. Eerst kwam er een voorstel van de voorzitter van de raad met het voorstel om vanavond alleen een eerste termijn te doen vanuit de raad; op dit moment kan of wil het college de ombuigingsvoorstellen van december nog niet verdedigen. Ze vraagt naar de status van het stuk. Ze vraagt waarom diverse wethouders al met mededelingen naar buiten getreden zijn, indien dit geen stuk is vanuit het college.

Wethouder **Tanis** schetst de procedure. De ombuigingsvoorstellen zijn gebaseerd op 450 voorstellen die zijn ingediend door zowel raad als college als de ambtelijke organisatie. Deze zijn geclusterd in 15 projecten en dat heeft weer geleid tot het voorstel dat vanavond op tafel ligt. De vragen die vanavond gesteld worden, zullen op een zo kort mogelijke termijn beantwoord worden. Vervolgens wordt er een concreet voorstel voorgelegd. Als een deel van het voorstel nu al op ieders instemming kan rekenen, hoeft daar niet mee te worden gewacht tot bij de Zomernota. Voor wat betreft de gesprekken met instellingen en organisaties geldt dat die nadrukkelijk zijn gevoerd onder het voorbehoud dat de raad het mandaat heeft om keuzes te maken. Die keuzemogelijkheden zijn er ook, omdat het totale netto bedrag hoger is dan nodig.

Het agendavoorstel is akkoord.

### **4A. MEDEDELINGEN PORTEFEUILLEHOUDERS**

*Raadsleden kunnen n.a.v. de Informatiebrief van de portefeuillehouders korte toelichtende vragen stellen.*

Mevrouw **Mulder** merkt op dat haar fractie in de raad van 6 december 2010 samen met de fracties CDA en PRO Sliedrecht een motie heeft ingediend met betrekking tot de Biesbosch. Het college zou de raad hierover informeren voor 31 januari 2011. De wethouder heeft per e-mail aangegeven dat er offerte is aangevraagd bij PWC en dat het college van mening is dat de bevindingen van de heer Van Genderen voldoende zijn om een oordeel te kunnen vellen over de gepresenteerde cijfers, mede gezien de kosten van een extra toetsing. Haar fractie had gehoopt hier iets over te lezen bij de mededelingen, maar dat is niet het geval. Het stuk dat vervolgens in de box van de raad werd gelegd bleek te gaan om een advies aan B&W dat gelijkloënd was aan de conclusie in de eerder ontvangen memo. Haar fractie is van mening dat de raad in deze niet serieus wordt genomen door het college. Een toelichting ontbreekt en het stuk had ook op de mail gezet kunnen worden. Het geheel verdient geen schoonheidsprijs. Haar fractie ziet het stuk graag terugkomen ter bespreking. Haar fractie heeft waardering voor de mededeling zoals gedaan door wethouder Lavooi inzake Drechtwerk.

Wethouder **De Waard** antwoordt dat hij heeft gekozen voor een meer officiële weg en het stuk in de raadsbox heeft gelegd. Hij zal nog een raadsvoorstel opstellen dat vervolgens afgetikt zou kunnen worden. Hij is geschrokken van het bedrag dat gevraagd wordt voor een extern onderzoek; gezien alle bezuinigingen wilde hij dit toch eerst aan de raad voorleggen.

### **4B. MEDEDELINGEN VAN DE VERTEGENWOORDIGERS IN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN**

Geen.

## **5. RONDVRAAG (MONDELINGE VRAGEN O.G.V. ARTIKEL 45)**

*Bij de rondvraag zijn de raadsleden in de gelegenheid korte vragen aan het college te stellen over actuele gebeurtenissen. Deze vragen worden van tevoren ingediend.*

Mevrouw **de Bruin** merkt op dat de PvdA een notitie met als titel 'Pompen, om verzuipen te voorkomen' heeft rondgestuurd aan de fracties. Het gaat over een project waarbij vrijwilligers zich inzetten om mensen te helpen die moeite hebben om hun financiële administratie op orde te houden. In het kader van de Wmo is het streven om meer mensen actief te krijgen. Ook de sociaal raadsleden doen een beroep op vrijwilligers om hen bij te staan, gezien het vele werk. Haar fractie vraagt of een dergelijke opzet gerealiseerd zou kunnen worden.

Wethouder **Lavooi** antwoordt dat het college al geruime tijd in gesprek is met diverse partijen zoals de Voedselbank, de diaconieën en de Wmo Adviesraad over wat er gedaan kan worden voor de groep mensen die tussen wal en schip raakt. Deze groep mist op de een of andere manier de link met de officiële instellingen. Gedacht wordt aan een 'Maatjes' project. Gerard de Haan is hier bij betrokken. Hij beschouwt de vraag van de PvdA als een aansporing om met de genoemde organisaties wat dieper op de materie in te gaan en zegt toe om na overleg met de Wmo Adviesraad binnen enkele maanden met een advies te komen over de mogelijkheden en onmogelijkheden. Het is echter niet simpel. Van de door mevrouw de Bruin aangeboden expertise zal hij graag gebruik maken.

Onderwerpen Burger en Bestuur

## **6. INGEKOMEN STUKKEN**

*De raadsleden wordt gevraagd om de ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.*  
Er zijn geen ingekomen stukken.

## **7. BESPREKING OMBUIGINGSVOORSTELLEN BREDE DOORLICHTING 2012 E.V.**

*De raadsleden wordt gevraagd de voorstellen te bespreken.*

De heer Antal **van Bennekum**, voorzitter van Stichting Open Jeugdwerk spreekt in. Na gesprekken met de gemeente is gebleken dat de stichting te maken zal krijgen met een bezuiniging van 17,7%; 47.000 euro. De enige manier is bezuinigen op de personeelslasten. Dit betekent dat een van de fulltime beroepskrachten moet komen te vervallen, hetgeen een grote impact heeft op de werkzaamheden van de stichting. Dat geldt zowel voor de activiteiten die aan de accommodatie zijn gebonden als voor het ambulante jongerenwerk. Ondersteuning van de wijkplatforms, gemeentelijk overleg over de hangjongerenproblematiek en het individuele jongerenproblematiekoverleg komen onder druk te staan. Daarnaast zal er minder tijd beschikbaar zijn voor het bezoeken van de hangjongeren, een belangrijk onderdeel van het ambulante jongerenwerk. De accommodatie zal ook minder open zijn, omdat er op personeel bezuinigd moet worden. De kinderactiviteitenweek Knots met het hutdorp en de creativiteitsactiviteiten komt eveneens onder druk te staan en dreigt te verdwijnen, vanwege de tijd die er in moet worden gestoken door het ambulante jongerenwerk. Hij dankt voor de aandacht en spreekt de hoop uit dat deze bezuiniging wordt teruggebracht tot een zodanig niveau dat de stichting Open Jeugdwerk zijn belangrijke functie in de Sliedrechtse samenleving kan blijven vervullen.

De heer **Van Rekom** merkt op eerder te hebben begrepen dat er nog een fors bedrag bespaard zou kunnen worden door de verhuur van de bovenste verdieping van het pand. Nu hoort hij dat dat onmogelijk zou zijn, met als consequentie dat er op andere zaken bezuinigd zal moeten worden. Hij vraagt of dat klopt.

De heer **Van Bennekum** antwoordt bevestigend; de ruimte is hard nodig voor de activiteiten voor onder andere het jongerenwerk.

Mevrouw **Visser** merkt op dat de stichting doordrongen is van het feit dat ook Jeugdwerk zal moeten bezuinigen en vraagt wat wordt beschouwd als een acceptabel niveau.

De heer **Van Bennekum** antwoordt dat daar naar is gekeken; tien procent van de huidige begroting wordt als haalbaar beschouwd.

De **voorzitter** dankt de inspreker voor zijn inbreng en geeft het voorstel in bespreking.

#### Bijdrage Fractie PRO Sliedrecht, mevrouw Visser

“PRO Sliedrecht heeft met veel belangstelling kennis genomen van de ombuigingsvoorstellen van het college. Waardering hebben we voor het feit dat er meer voorstellen zijn in euro's dan er in werkelijkheid op dit moment nodig zijn. Dit schept gelukkig ruimte voor keuzes. Helaas is de eerste constatering dat bij het college ombuigingsvoorstellen niet gelijk staan aan bezuinigingen. Wij hebben het voorstel per programma besproken en langs de lat van ons verkiezingsprogramma en het in meerderheid geaccordeerde raadsprogramma gelegd.

##### Voorstel 1.

De bezuinigingen op sport van ca.€ 50.000 zijn in verhouding tot de taakstelling 10%, echter twee opmerkingen hierover. Is het mogelijk de ambtelijke bijstand aan de sportraad te laten vervallen en het bedrag toe te voegen aan het budget van de sportraad, alsmede de sportraad gratis vergaderruimte aan te bieden in de gemeentelijke gebouwen, waardoor de vaste kosten voor de sportraad verminderen en zij op die wijze in staat blijven de wielerronde en de sportverkiezingen te organiseren? Iedereen die vrijdag op het sportgala aanwezig was, heeft met eigen ogen kunnen zien welke impact dit heeft voor de Sliedrechtse bevolking en de vele vrijwilligers binnen de sport.

Hoe hard is de bezuiniging op de voetbal van € 16.000? Hebt u al een reactie van de VV Sliedrecht? Als dit niet gehaald wordt, legt u de rekening bij alle andere verenigingen neer. Dit schept geen duidelijkheid. Als de overige verenigingen de tarieven moeten laten stijgen, kan dit gevolgen hebben voor het SMS Kinderfonds (en dus indirect via de Sociale Dienst Drechtsteden weer voor Sliedrecht) en voor de sportbeoefening in den brede.

##### Voorstel 2.

PRO Sliedrecht kan zich vinden in de bezuiniging op de opstalverzekering door het verhogen van het eigen risico, maar wij zijn geen voorstander van het vormen van een voorziening verzekering gebouwen. Wij geven er de voorkeur aan dat de Algemene Reserve eenmalig verhoogd wordt met € 45.000.

PRO Sliedrecht heeft zich altijd verzet tegen de verkoop van de gemeentewoningen, maar gezien de teksten in de 'Brede Doorlichting' over de exploitatiekosten van het gemeentelijk woningbezit moeten wij op dit punt onze mening bijstellen en u adviseren om deze woningen zo snel mogelijk af te stoten. Wij hebben ergens de suggestie gezien om over te gaan tot veilen. Op zich hebben wij hier niets op tegen, maar de belangen van de huidige huurders moeten wel gewaarborgd zijn en blijven. Ook vragen wij aandacht voor de groep die moeilijkheden heeft om voor een reguliere huurwoning in aanmerking te komen.

Voor PRO Sliedrecht is de verkoop van het raadhuis een allerlaatste redmiddel. Met andere woorden: niet doen. De geraamde opbrengsten worden misschien wel in een fonds gestort, maar de kans dat dit gebruikt gaat worden als grabbelton is reëel. Weg is weg, is hier van toepassing, terwijl de exploitatievoordelen zeer waarschijnlijk lager uit zullen vallen dan de geraamde opbrengsten op lange termijn van € 110.000. We hebben geen trouwzaal meer, we hebben geen raadzaal meer, er zijn geen fractieruimtes meer. Dus daar moeten we nog maar eens over nadenken.

##### Voorstel 3.

Als de verbonden partijen zoals Zuid-Holland Zuid, Hollandse Biesbosch en in het bijzonder Drechtsteden de geraamde bezuinigingen zouden doorvoeren, dan betekent dat dat er in de samenleving van Sliedrecht ca. 300.000 euro minder bezuinigd hoeft te worden. Met deze stelling zal het u duidelijk zijn dat wij niet juichen over de bezuinigingen op subsidies. Wij stellen dan ook voor de subsidies aan Sliedrechtse organisaties en stichtingen niet méér te verlagen dan met 10% van de huidige subsidie. Dan nog in de richting van de collegepartijen: hoe hard is uw raadsprogramma in werkelijkheid? Eerst het beloofde onderzoek naar het jeugd- en jongerenwerk, en dan pas te besluiten wat er nodig is. We herinneren nogmaals aan de woorden van de formateur in april 2010.

Bij de bouw van de theaterzaal van het zwembad, en ook na het eerste jaar in bedrijf zijn van het zalencentrum, heeft PRO Sliedrecht gepleit voor een potje waaruit de lokale verenigingen gesteund worden om uitvoeringen en voorstellingen te kunnen geven in de theaterzaal. Wij zijn verheugd dat er een steunfonds met een jaarlijkse storting van € 10.000 komt.

Voorstel 4.

Uit de tekst concluderen wij dat de brede welzijnsstichting zich nu neerlegt bij de taakstelling van 10%, zijnde € 50.000, zonder het huidige takenpakket op dit moment aan te passen. Wij vragen wel aandacht voor de vele vrijwilligers binnen deze stichting. Zij kunnen verzwarend van hun taken aangrijpen om juist af te haken. Verder moeten we met elkaar vaststellen dat toekomstige uitbreiding van taken zal leiden tot verhoging van subsidies.

Voorstel 5.

PRO Sliedrecht begrijpt dat de OZB verhoogd gaat worden met het inflatiebedrag, maar om nu al te beslissen dat er jaarlijks nog eens 2% extra verhoogd gaat worden is voor ons een brug te ver. Als iets duurder wordt door kostprijsverhoging, dan is dat uit te leggen. Maar wanneer burgers steeds meer zelf moeten gaan doen (zie het onderdeel burgerparticipatie), en toch meer moeten gaan betalen is dat moeilijk uit te leggen. Gezien voorstel 15, bezuinigingen op het apparaat, moeten we er van uitgaan dat de gemeente niet alles meer zal doen wat we nu wel doen. Dus meer geld voor minder diensten wordt lastig te verkopen. PRO Sliedrecht stelt voor jaarlijks te bezien of deze optie gelicht moet worden. Verder hoor ik graag van de collegepartijen hoe deze automatische verhoging zich verhoudt tot de tekst in het raadsprogramma: alleen extra verhogen voor duidelijke gedefinieerde projecten. Wij zullen ons niet verzetten tegen fondsvorming voor lokale projecten die de burgers ten goede komen.

Voorstel 7.

De raad heeft zich tijdens de behandeling van de zomernota 201 reeds uitgesproken over de bezuinigingen op de volière. € 7.000 is altijd wel te vinden.

PRO Sliedrecht heeft steeds gezegd dat wij uitzien naar de evaluatie waterbus. Gezien het feit dat de dienstregeling sinds vorig jaar erg verschaald is, en wij zeker op dit punt het wormvormig aanhangsel van de Drechtsteden zijn, begrijpen wij dit voorstel. Maar voor ons geldt net als bij het open jeugdwerk: eerst een evaluatie en dan pas een besluit. Deze bezuiniging nu al inboeken is dus te vroeg. Eén van de eerste moties in de geschiedenis van PRO Sliedrecht die niet alleen sympathiek werd gevonden, maar ook raadbreed werd overgenomen, was een motie over het stoppen met chemische onkruidbestrijding. Het zal duidelijk zijn dat wij niet staan te juichen over dit voorstel. Wij doen daarom de oproep te zoeken naar een milieuvriendelijke methode van onkruidbestrijding, die minder arbeidsintensief is dan schoffelen.

Voorstel 8.

Wij hebben vragen gesteld in de bijeenkomst van 18 januari over de bijdrage van de verbonden partijen en de regio, die substantieel lager uitviel dan de eerste ramingen. Afgelopen week hebben wij aanvullende informatie ontvangen. Er zijn heus plausible verklaringen voor de afwijkingen. Wij dringen er op aan dat niet te snel wordt geaccepteerd dat de opgelegde taakstelling niet gehaald wordt. Bezuinigen betekent ook dat franjes komen te vervallen, of binnen de eigen begroting worden gevonden.

Voorstel 11.

PRO Sliedrecht is van mening dat ieder kind in Sliedrecht moet kunnen zwemmen, en minimaal het zwemdiploma A hoort te hebben. Wij begrijpen dat ouders vaak voor particuliere zwemles kiezen voordat het schoolzwemmen begint. Dit is helaas niet voor ieders portemonnee weggelegd. Alvorens het schoolzwemmen rücksichtslos af te schaffen, hebben wij de vraag te onderzoeken of er een andere constructie te bedenken is om ieder kind aan een diploma te helpen, zonder het schoolzwemmen in het programma te houden.

Voorstel 13.

Zonder de raad uit te sluiten van bezuinigingen, is PRO Sliedrecht geen voorstander van het verlagen van het budget van de rekenkamer, juist nu er gekozen is voor een andere opzet en werking en een nieuwe voorzitter. Geef deze rekenkamer in ieder geval een eerlijke kans.

Voorstel 14.

Ook al kies je ervoor een aantal zaken op een andere manier te doen, door samenwerking, is het volgens ons onmogelijk om hetzelfde pakket aan te bieden in 2015 als nu in 2011, met een miljoen euro minder voor personeelslasten. Wij dringen dan ook aan op een kerntakendiscussie waarin harde keuzes worden gemaakt. Wat doen we nog wel, en wat doen we niet meer? Hieraan koppelen wij voorstel 15, waarin wordt gemeld dat er € 200.000 proceskosten nodig zijn voor de reorganisatie. Vraag: moeten wij dit bedrag nog extra bezuinigen? Wij voteren dit bedrag nu niet, maar pas wanneer er een deugdelijke onderbouwing van dit bedrag komt. Dat was het, voorzitter.”

#### Bijdrage Fractie SGP/ChristenUnie, de heer Den Braanker

“In grote lijnen:

Complimenten voor de wijze waarop het traject van de ombuigingsvoorstellen is verlopen. De raad is op meer momenten betrokken geweest bij de voorstellen en heeft nu, naar wij menen, voldoende houvast om een redelijk afgewogen oordeel te vormen. Ik noem ook nog even de ambtelijke voorbereiding die best een pluim verdient. Ik vraag het college om dat over te brengen. Met name het laatste overzicht blijkt voor onze fractie een handig hulpmiddel te zijn bij het bepalen van de keuzes. Dat wil overigens niet zeggen dat wij onze keuzes louter laten bepalen door de cijfers en opbrengsten. Het gaat ons om de gevolgen, de impact. Tussen haakjes: ik ga er vanuit dat ook onze openstaande technische vragen op korte termijn nog beantwoord worden.

De keuzes die wij moeten maken zijn in veel gevallen ook pijnlijke keuzes. Daar moeten we ons ook terdege van bewust zijn. Het lijkt mij ook niet de bedoeling om die keuzes uit de weg te gaan of ze vooruit te schuiven, maar om klip en klaar te noemen waar je als fractie voor staat of waarop je al dan niet zou willen bezuinigen. Daar daag ik de raad ook toe uit.

Bij de begrotingsbehandeling heb ik een aantal dingen geroepen, onder meer:

- Kijk met nieuwe ogen naar ‘oude’ budgetten en stel je zelf vragen als: is dit nog nodig, kan het niet anders en effectiever of efficiënter?

- Maak de ommezwaai van “zorgen voor” naar “zorgen dat”.

Ik heb ook een aantal punten genoemd waarop bespaard zou kunnen worden zoals de schoolbegeleiding, cultuurbeleid en sportraad. Gelet op het overzicht van de ombuigingsvoorstellen constateer ik dat er ruimte is tussen de bezuinigingsopgave en de totaal te realiseren besparingen. Deze ruimte bedraagt 1,3 mln. In 2013 loopt het wat af, maar hij blijft wel ruim boven het miljoen. Dat geeft ruimte om een aantal punten te noemen die in onze optiek niet direct of voorlopig niet aangesproken of ingeboekt behoeven te worden. Ik noem er vijf.

1. Verkoop raadhuis. Dit is voor ons college voorlopig onbespreekbaar vanwege de belangrijke publieksfunctie, de historische waarde en de risico's die hier aan kleven. Wel is denkbaar dat de ruimte meer dan tot op heden verhuurbaar wordt gesteld. Daar horen wat ons betreft ook de fractiekamers bij.
2. De waterbus. Ook al loopt het aantal passagiers terug met 66.000 en krijgt de waterbus te maken met concurrentie van het spoor, de gemeente is wel bij uitstek de partij die een bijzondere verantwoordelijkheid heeft ten aanzien van openbare vervoersmogelijkheden. Die moet je niet te snel overboord zetten. In onze optiek blijft de waterbus één van de middelen om files op de weg te bestrijden en zou je nog eens nadrukkelijk moeten kijken hoe je de waterbusverbindingen nog wat meer rendabel kunt maken en vooral, en dat is nog belangrijker, van meer passagiers kunt voorzien.
3. De volière. Al eerder op gehamerd. Dat behoeft ook geen uitleg meer.
4. Leerlingenvervoer. Daar maken wij wel de kanttekening bij dat wij het noodzakelijk vinden een vernieuwingstraject in te zetten in samenspraak met ouders, scholen en andere betrokken partners om de uit de pan gerezen kosten te reduceren. Ik heb hiervoor een scala aan ideeën beschikbaar, die ik overigens al aan betreffende ambtenaar heb voorgelegd. Ik verwacht dat hier wel wat mee gedaan wordt.
5. OZB. Wij constateren dat het college vrij fors inzet met 2% extra per jaar. Dat is wel te begrijpen als je bijvoorbeeld de lasten van naburige gemeenten in ogenschouw neemt. Sliedrecht springt er écht voordelig uit. Toch is wat het college voorstelt, meer dan in het raadsprogramma is afgesproken. Wij achten een extra verhoging ook dan alleen verantwoord als dit ook gekoppeld wordt aan concrete projecten of het behoud van voorzieningen waar alle burgers van profiteren. Er moeten dus

zwaarwegende redenen zijn. Met deze ombuigingsvoorstellen heeft u ons nog niet kunnen overtuigen, maar wij sluiten niet uit dat wij toch meegaan als u met een concrete en onderbouwde voorstellen komt. Dit is meteen een antwoord richting PRO Sliedrecht.

Als we voornoemde 5 posten optellen bedraagt dit in totaal ca € 495.500 voor 2012 en kan dus ruimschoots worden opgevangen door de besparingsruimte van 1,3 miljoen.

Dit betekent, voorzitter, dat wij alle andere posten in principe wel in aanmerking willen laten komen voor een bezuiniging of kostenbesparing. Daarbij is het overigens niet onbelangrijk op welke wijze die besparing wordt gerealiseerd.

Neem het onderhoud. Hier geldt wat ons betreft het principe van "zorgen voor" naar "zorgen dat". Dat betekent gesprekken aangaan met de burgers, optreden met boetes bij het aantreffen van zwerfvuil, scholieren, verenigingsleven en andere groepen als raadsleden inschakelen bij schoonmaakacties, het plaatsen van adoptiebakken en alle andere creatieve ideeën om de openbare ruimte netjes te houden. U heeft ons aan uw zijde als u deze beweging, nog meer dan voorheen, wilt gaan inzetten en ons achteraf ook informeert of dat gaat lukken.

De grootste besparing treffen we aan bij hoofdstuk 7, Openbare Ruimte, te weten € 678.000. Niet meer invullen van vacatures door natuurlijk verloop en het meer uitbesteden zoals bijvoorbeeld aan de sociale werkvoorziening: prima. Maar over de kostenreductie van € 132.000,00 bij het toepassen van chemische onkruidbestrijding is onze fractie uiterst terughoudend. Wegen de voordelen wel op tegen de milieurisico's die we hier mee lopen? Dit is voor ons écht nog een discussiepunt, al is het alleen al omdat we net wat milieuwinst bij de Derde Merwedehaven hebben geboekt.

Op het terrein van welzijn geldt dat wat in het raadsprogramma staat: de minima en het verenigingsleven zoveel mogelijk ontzien. Wij zijn de overtuiging toegedaan dat het college daar redelijk in slaagt, al zal misschien een sportraad daar anders over denken en zal er ook meer gevraagd worden van de verenigingen aan zelfwerkzaamheden. Het is in dit kader best wel eens goed om de jaarrekeningen van de verenigingen door te lichten en bij omvangrijke positieve saldi met hen in gesprek te gaan met de vraag of ze de subsidie echt nodig hebben of dat ze bepaalde taken kunnen overnemen van de gemeenten.

Onze fractie vraagt u ook de bestaande doeluitkeringen van het rijk te benutten voor het onderbrengen van kostenposten. U noemt zelf de subsidie peuteropvang en Home Start. Maar je zou bijvoorbeeld ook de kosten van de logopedie (64.000) en het schoolmaatschappelijk werk ten laste kunnen brengen van de vernieuwde ruimere en hogere doeluitkering Onderwijs (achterstanden)beleid. Dit is echt een tip, college.

Nog een enkel aandachtspunt: bij ombuigingen is het altijd interessant of en hoe je meer uit de markt kunt halen. Zo is het onze vraag of het Baggerfestival misschien ook zonder subsidie zou kunnen draaien. Ook valt er best wel wat te zeggen voor het (verder) privatiseren van sportaccommodaties, al zijn we daar op voorhand wel wat huiverig voor. Maar misschien moet je het gewoon eens onderzoeken. Zie zo'n voorstel ook in het licht van een eventuele kerntakendiscussie.

Tenslotte, voorzitter. Laten we bij de bezuinigingen toch vooral ook onszelf aanspreken, ook al kan de raad op het totaal slechts een geringe bijdrage leveren.

Ik heb al genoemd het verhuren van de fractiekamers, maar wat ons betreft mag u ook beginnen met het afschaffen van kerstpakketten voor (let wel) raadsleden, het raadsuitje en, wat niet in uw voorstellen is genoemd, de fractierekening. Het geeft altijd weer discussie welke fractiekosten er wel en niet onder vallen, maar gelet op de wettelijke verhoging van de raads- en onkostenvergoeding valt er best wat voor te zeggen om eens te kijken naar deze kostenpost.

En last but not least, en nu klap ik maar even uit onze fractiebespreking: onze fractie is hopeloos verdeeld over de koffie- en theevoorziening. Een deel van de fractie vindt dat we deze besparing de ambtenaren en raad echt niet kunnen aandoen. Een ander deel walst daar moeiteloos overheen met alleen maar een verwijzing naar het verleden, toen we het allemaal veel slechter hadden. Dank u wel."

De **voorzitter** geeft gelegenheid tot het stellen van verhelderingvragen.

Mevrouw **Verschoor** vraagt om een toelichting op de tip die gegeven is.

De heer **Den Braanker** antwoordt dat het gaat om een doeluitkering van het rijk. Daarbinnen ontstaat veelal ruimte om er uitgaven in onder te brengen die vallen binnen dat kader, in dit geval de onderwijsachterstanden doeluitkering. Deze regeling is verruimd. Je zou de verbinding kunnen leggen met logopedie en VVE. Dat is geen vestzak-broekzak.

#### Bijdrage fractie VVD, de heer **Van Rekom**

“De VVD heeft met warme belangstelling uitgekeken naar de bezuinigingsvoorstellen van de gemeente Sliedrecht. Er is vorig jaar al aangegeven dat er flink bezuinigd zou moeten gaan worden en de raad mocht daarover in een vroeg stadium van gedachten wisselen. Dit was in de vorm van een ‘brainstorm’ gegoten omdat de bezuinigingsopgave niet gering was. Een vroegtijdige ‘brainstorm’ zou ‘vernieuwende mogelijkheden’ opleveren. Welnu, die zijn ver te zoeken in dit voorstel van de gemeente Sliedrecht. Dat constateert u overigens zelf ook in uw begeleidend schrijven. Op hoofdlijnen hebben wij de volgende richtinggevendende opmerkingen.

De bezuinigingen waartoe de gemeente zich genoodzaakt ziet, worden te simpel afgewenteld op de burger. Zoals ieder persoon of gezin keuzes moet maken als inkomsten tegenvallen en de broekriem moet worden aangetrokken, zo doet de gemeente Sliedrecht op dit moment te weinig aan het ‘strak trekken’ van de gemeentelijke riem. Mogen wij u eraan herinneren dat bezuinigen betekent dat u uw eigen financiën moet inkrimpen in plaats van meer bij iemand anders te halen? De bezuinigingsvoorstellen lijken voldoende om de komende tekorten te kunnen dekken, maar veel voorstellen zijn alleen boekhoudkundig van aard en hebben niets van doen met de werkelijke uitgaven en/of inkomsten van onze gemeente. Zogenaamde bezuinigingen, zoals Home Start, worden nu gefinancierd uit andere rijkspotjes. De VVD is er voorstander van om eerst in eigen vlees te snijden en dan pas de burger te confronteren met de bezuinigingen. We constateren dat het pas in maart voor de raad duidelijk wordt hoeveel en hoe op de beloofde personeelskosten wordt bezuinigd. We schijnen niet te beseffen dat we er voor de burger zijn. Onbegrijpelijk vinden we het dat niet naar bezuiniging wordt gekeken op de posten riolering en verwijdering huisvuil, omdat dit geen bezuiniging betekent voor de gemeente, maar voor onze burgers. Bij het bezuinigingsvoorstel verbonden partijen hebben we begrip voor het feit dat er niet extra bezuinigd wordt op de bijstand en Drechtwerk, maar het moet toch mogelijk zijn méér te bezuinigen dan een schamele € 120.000 in 2012. Wat ons betreft geldt het principe trap op, trap af ook voor onze (externe) ketenpartners, zoals RIVAS, GGD en Deloitte et cetera. We constateren een hoog risicoprofiel bij de projecten, waarbij het inzicht in de uitgaven én de financiering voortdurend wordt vertroebeld door mutaties op reservepotjes of de hoop op subsidies van provincie of het rijk. We spreken onze zorg uit dat een dergelijke sturing op projecten gaat zorgen voor onvoorziene tegenvallers, of liever gezegd tegenvallers die we hadden kunnen voorzien. De voorgestelde bezuinigingen op subsidies zijn voor maatschappelijke en culturele instellingen wat ons betreft onevenredig hoog. Bij sport worden extra huurverhogingen gebruikt als sluitpost van de bezuinigingen, alsof deze extra verhoging niet leidt tot financiële pijn bij de sportverenigingen. Daarnaast belooft het raadsprogramma het ontzien van de verenigingen. Dit lijkt een valse belofte te worden.

Zonder uitpuittend te zijn volgen hierna nog enkele adviezen en opmerkingen over een aantal specifieke posten ten aanzien van de bezuinigingsvoorstellen. Laten we ons richten op bezuinigingen die er echt toe doen: werkelijke euro's die we uitgeven of binnen krijgen en geen boekhoudkundige trucs of verschuiven van potjes. Eerst snijden in ons eigen apparaat, dan pas de burgers lastig vallen. Blijf af van de WOZ; een extra verhoging is voor de VVD niet acceptabel. Zie af van verkoop van het raadhuis, maar doe er alles aan om het raadhuis zo veel mogelijk rendabel te exploiteren. Verkoop de woningen per veiling; dat levert in ieder geval een forse besparing van lasten op, ongeacht de verkoopopbrengst. Het bezuinigingsvoorstel op gebonden partijen is voor ons absoluut onvoldoende. Met kracht moet worden bezien of er meer bezuinigd kan worden. Kijk hierbij niet alleen naar de gemeenschappelijke regelingen, maar ook naar bezuinigingen op het management van RIVAS en GGD. Bezuinig evenredig op subsidies en niet onevenredig. Wat ons betreft is hier de kaasschaafmethode een prima middel om de pijn te verdelen. Voor ons leidt de voorgestelde bezuiniging op de Sportraad ertoe dat de Sportraad wat ons betreft in zijn geheel afgeschaft kan



worden. Home Start zou na de integratie van het CJG efficiënter worden; dit is ons beloofd. Dit zien wij echter niet terug in een echte bezuiniging. Tot onze grote verbazing wordt nu uit een ander rijkspotje geput om Home Start in stand te houden. College, bezuinig hier nu eens echt! Het voorstel Burgerparticipatie laat bezuinigingen zien die van doen hebben met het programma onderhoud en beheer openbare ruimte. Het wijkgericht werken wordt ons inziens onvoldoende onder de loep genomen. Wij stellen voor om eerst eens te beginnen met het terugbrengen van het aantal wijkplatforms naar twee, en meer over te laten aan de burgers zelf in plaats van de wijkplatformcoördinatoren. Geld reserveren voor nieuw beleid: welk nieuw beleid? Laten we eerst orde op zaken stellen en nieuw beleid initiëren wanneer het ook financieel kan. Wij adviseren dringend om het inzicht in de projecten te verhogen. De onlangs ontvangen voortgangsrapportage is een begin, maar het is niet genoeg. Dat betekent niet nog meer informatie, maar betere, compacte stuurinformatie. De VVD wil hieraan graag een bijdrage leveren. Breng het aantal potjes, reserves naar een te overzien aantal; zeker niet een uitbreiding met een zogenaamd innovatiefonds. Zet decentralisatie van scholen door. Doordecentralisatie van de school in Baanhoek West; ook dat scheelt een aanzienlijk aantal potjes, voorzieningen en leidt tot een betere regierol van de gemeente. Dat waren onze adviezen. In een volgende raadsvergadering overweegt de VVD indien nodig een alternatief bezuinigingsvoorstel in te dienen dat meer recht doet aan de echte euro's die we moeten besparen, zonder de burger en de bedrijven nodeloos te belasten, want die hebben het op dit moment ook al zwaar genoeg. Dank u wel."

De **voorzitter** geeft gelegenheid tot het stellen van verhelderingvragen.

Mevrouw **Visser** vraagt of de VVD bij verkoop van de woningen ook netjes om wil gaan met de huidige bewoners.

De heer **Van Rekom** antwoordt bevestigend.

Mevrouw **Visser** vraagt of de Sportraad volgens de VVD afgeschaft zou moeten worden.

De heer **Van Rekom** antwoordt dat zijn fractie überhaupt weinig toegevoegde waarde ziet in de Sportraad in de huidige setting. Als het werkelijk zo populair is, moeten er toch bedrijven te vinden zijn die dat sponsoren; dat gebeurt nu ook al. De gemeente hoeft daar geen bijdrage aan te betalen. Faciliteren is dan ook niet aan de orde, als de Sportraad geen toegevoegde waarde heeft.

De heer **Den Braanker** merkt op dat de strekking van het verhaal van de VVD dus is om eerst de eigen broek op te houden en dan pas te kijken naar de burgers en het bedrijfsleven. Dan zou je het voorstel moeten splitsen. De instellingen die genoemd worden door de VVD, zullen direct de burger treffen.

De heer **Van Rekom** antwoordt dat hij daarom heeft aangegeven dat het niet gaat om bezuinigingen op de uitvoering, maar op het management. Er moeten meer mensen aan het bed en minder mensen van bovenaf die de zaak coördineren. Zijn fractie is er van overtuigd dat het zinvol is om dat te onderzoeken en te bekijken of je daar niet fors op kunt bezuinigen.

De heer **Den Braanker** merkt op dat de VVD dus vindt dat bijvoorbeeld een RIVAS veel te veel management heeft en hun werk niet goed doet.

De heer **Van Rekom** antwoordt dat hij dat laatste niet wil beweren; hij is er wel van overtuigd dat een brede doorlichting zoals die bij de gemeente plaats heeft gevonden, voor een RIVAS of een GGD ook goed zou zijn om te zien of het efficiënt functioneert. Volgens hem kun je ook daar op het management fors bezuinigen, wat uiteindelijk weer ten goede komt aan andere bezuinigingsvoorstellen die er liggen.

De heer **Van Meeuwen** vraagt aan welke bezuinigingen de VVD denkt als de fractie stelt dat de gemeente eerst de eigen broek moet ophouden. Hij kan zich voorstellen dat het college al heeft nagedacht over de mogelijkheden.

De heer **Van Rekom** antwoordt dat er nog geen informatie is over bezuinigingen op het ambtelijk apparaat; die komt pas in maart. Dan is het heel raar dat je nu al wel over andere bezuinigingsposten moet praten. Er is wel beloofd dat er minimaal 1 miljoen op personeelskosten zal worden bezuinigd,

maar de VVD wil er voor waken dat er nu een discussie komt over allerlei bezuinigingsposten terwijl nog niet bekend is wat er kan worden bezuinigd op het ambtelijk apparaat. De VVD heeft er wel vertrouwen in dat er een miljoen uit zal komen, maar dat is nog geen garantie dat het daardoor efficiënter werkt; dat is wel het uitgangspunt. In de toekomst zal de gemeente minder taken kunnen uitvoeren en dat zal ook nog een discussie zijn. De VVD zal zeer kritisch kijken naar inefficiëntie van het eigen ambtelijk apparaat; dat ben je aan de burgers verplicht.

#### Bijdrage fractie PvdA, de heer Van Gameren

“Raadsleden praten niet zo graag over bezuinigingen. Drie jaar geleden praatten we nog meer over nieuw beleid dan over bezuinigingen. Dat is jammer, maar het is niet anders. De PvdA zal zich bij bezuinigingen dan ook direct de vraag stellen: hoe worden burgers daardoor getroffen, en met name: hoe worden de zwakkeren daarbij getroffen? Er komen steeds meer zwakkeren bij. De werkloosheid daalt weliswaar iets, maar er zijn nog altijd veel mensen die een baan moeten missen en in de bijstand zitten. Al bij het schrijven van het raadsprogramma van de coalitie wisten we dat er veel bezuinigingen aan zaten te komen. Vandaar dat daarover ook afspraken zijn gemaakt.

Richting de heer Den Braanker: het is inderdaad juist. Er staat inderdaad dat minimaregelingen en kwijtscheldingsregelingen, voorzieningen voor de ontwikkeling van kinderen en voor mensen met een beperking en het verenigingsleven van Sliedrecht zoveel mogelijk worden ontzien bij bezuinigingen. Ik onderschrijf ook het volgende: het verhogen van de woonlasten voor wat betreft de OZB gaat niet verder dan de inflatiecorrectie, tenzij er zwaarwegende redenen zijn voor verdere verhoging. Dat vooraf.

Nog een opmerking vooraf hoe wij hier naar gekeken hebben. Ik denk dat wij ons in eerste instantie moeten richten op wat er op korte termijn bij de Zomernota al geregeld moet worden, namelijk ongeveer 600.000 euro korting ten gevolge van de laatste effecten van 2010; die moeten we bij de Zomernota nog oplossen en dat staat nog even los van alle bezuinigingen in 2012 en verder. Daarnaast hebben we ons even beperkt tot 2012; niet om andere dingen voor ons uit te schuiven, want ik zou ze niet eens op een rij kunnen zetten, maar gewoon om even rust te hebben zodat we goed kunnen zien wat we in 2011 al moeten doen en wat we in 2012 in ieder geval kunnen doen. Want dat geeft ook de mogelijkheid dat je niet alleen praat over schrappen of niet schrappen van een aantal bezuinigingen, maar dat je ook kunt praten over het verschuiven en uitsmeren van een aantal bezuinigingen. We kennen allemaal dat mooie staatje dat bij een presentatie gegeven is; dan zie je inderdaad dat de bezuinigingen voor verschillende jaren uit elkaar lopen. In het begin is het veel, later is het iets minder. Maar dat is een technische tip die ik graag aan het college meegeef.

Dan de punten zoals die in het mooie blauwe boekwerk staan, waarvoor overigens mijn dank. Ik denk dat we daarmee op de goede weg zitten. Ik begin met punt 15 en niet met punt één. Waarom? Daar ligt eigenlijk onze grootste zorg, want daar gaat het om een derde van de opgave waarvoor we ons gesteld zien. En het moet gezegd worden: dat hoofdstuk 15 is erg dun. Er is nog geen euro van ingevuld. Het moment dat we onvermijdelijk moeten gaan snijden in eigen vlees nadert dan ook met rasse schreden. We hadden verwacht dat daar langzamerhand in ieder geval over nagedacht wordt en dat er enig beeld gegeven zou kunnen worden hoe je dat zou moeten gaan doen. Mijn fractie, de PvdA, zou dan ook graag tussentijds met meer concreetheid willen worden geïnformeerd. Hoe komen we aan een miljoen bezuinigingen in 2014 op personeel? Daarbij komt dan nog een kwaliteitsslag, een verbetering van planning en control waarvoor ook nog ruimte moet zijn. De wijze waarop we denken dit te kunnen invullen is zoals gezegd nog volstrekt onduidelijk en dat baart ons grote zorgen. Het gaat hier namelijk wel om onze mensen. En de PvdA bepleit hierbij dan ook grote zorgvuldigheid. Dan de rest; ik zal net als de anderen keurig het lijstje afwerken.

#### 1. Sport Tabel H1 blz. 6

Nr. 1, Sportraad; de € 15.000 korting; wij denken dat dat zou kunnen. Ik onderschrijf een aantal opmerkingen die al gemaakt zijn. Een aantal activiteiten zou wellicht door kunnen gaan als je daarvoor andere en creatieve oplossingen zoekt.

Nr. 6, Overdracht onderhoud aan VV Sliedrecht; € 16.000. Ons voorstel is om dat niet te doen of pas na 2012, en dan met een betere voorbereiding. We nemen namelijk aan dat die voetbalvereniging ook al zelf ook veel werk zal moeten gaan doen, want hun accommodatie is ook niet meer je van het. En het omklappen van de voetbalvelden zie ik voorlopig niet aankomen, dus ik vermoed dat we de komende jaren toch al veel een beroep op hun zelfwerkzaamheid zullen moeten gaan doen. Dus misschien is het verstandiger om dat even op te schuiven, of op zijn minst op te schuiven en misschien zelfs te schrappen.

Hoofdstuk 2, Accommodaties, blz. 14. Nr. 2.7 Besparing exploitatie Raadhuis, c.q. verkoop. Ons voorstel is deze besparing (nog) niet te doen, in ieder geval daar niet over te besluiten. We denken dat we het moeten bewaren voor later, wanneer er ook meer helderheid is over een aantal andere accommodaties. We hebben nog een aantal accommodaties die wellicht ook een nieuwe bestemming moeten krijgen, en dan kun je het misschien in samenhang zien. De laatste reden om het niet nu te doen heeft meer te maken met het feit dat je natuurlijk weer allerlei ellende overhoop haalt, want direct komen natuurlijk de huurders van dit gebouw, waar wij zelf als fractie toe behoren, maar ook Merweradio. Die willen natuurlijk ook een nieuwe locatie hebben. En waar komen ze als eerste terecht? Bij ons. Dus in ieder geval niet doen.

Hoofdstuk 3. Subsidiebeleid blz.11 Bijlage 1 en Overzicht F.

Nr. P 1 St. Orastie: de PvdA heeft al eerder naar voren gebracht dat we het gehele bedrag graag zouden willen schrappen, maar we zijn bereid om dat in twee jaar tot nul af te bouwen. Dat geeft nog enige ruimte. We kunnen daar nog wel eens een discussie over voeren, maar ik laat het hier even zitten.

Nr. P 4 Kringloopwinkel (blz.H3; blz. 8). Onduidelijk is voor ons waarom juist deze wordt uitgezonderd van alle kortingen op subsidie. Wij zijn er in ieder geval tegen. Onverlet de grote waardering voor de kringloopwinkel en haar vrijwilligers blijft de PvdA tegen deze subsidie, die ooit een tijdelijke zou zijn ter gewenning aan de BTW-heffing. En in een tijd van bezuinigingen is het niet te verkopen om winstgevende activiteiten te subsidiëren.

Hoofdstuk 4. Vorming Brede Welzijnsstichting. De PvdA denkt dat het zou kunnen; er is ook navraag gedaan. Maar we willen wel graag inzicht in welke consequenties dit heeft voor de betrokkenen. Graag worden we bij de Zomernota daarover geïnformeerd. We willen graag weten hoe zo'n bezuiniging in elkaar wordt gestoken, op die nieuwe welzijnsstichting. We hebben hem pas nog uitgebreid en het zou jammer zijn als er dingen gaan gebeuren die ons niet bevallen.

5. Verhoging inkomsten blz. 3, Nr. 3.2 en 3.3 Extra OZB-verhoging. Ik herhaal het maar: vooralsnog niet doen zolang er niet helder en concreet duidelijk is waar dat geld voor nodig is. Zoals gezegd, dat is indachtig het raadsprogramma. Ik kan er ook niets aan doen dat mensen dat niet onderschrijven, maar we hebben dat nu eenmaal met elkaar afgesproken. Daarbij zien we ook met belangstelling uit naar een pilot van de Belastingdienst met betrekking tot een betere inning van bijvoorbeeld precariogelden. We hebben het er al eens meer over gehad dat dat meer zou kunnen zijn; dan kan daar in ieder geval ook nog iets vandaan komen. Maar voorlopig zie ik geen reden voor een OZB verhoging boven de inflatie; laat dat gezegd zijn.

Hoofdstuk 6. De Lockhorst/Optisport. We hopen dat dat slaagt; we denken dat het een goede beslissing is.

Hoofdstuk 7, Onderhoud en beheer Openbare Ruimte blz.14. Dit is de grootste post. Enerzijds wandel je er dan makkelijk doorheen omdat het allemaal grijs, groen en beton zal zijn. Je aarzelt dan vaak om het dan te doen. Toch denk ik dat het past en we moeten maar goed rond blijven kijken in de komende jaren om te kijken of het niet uit de klauwen gaat lopen. Ik noem speciaal nog even de bezuiniging Volière Dreespark; ik dacht dat we al besloten hadden om dat ding te handhaven. Bij deze.

Het derde punt in dat hoofdstuk is de Waterbus. Een goed onderzoek is op zijn plek; oké, daar willen we best kennis van nemen. Maar het eventueel op termijn overwegen om de subsidie aan de Waterbus te schrappen, dat willen we eigenlijk pas doen wanneer de Merwede-Lingelijn opgewaarderd is met een hogere frequentie. Wij denken dat als die lijn goed draait, je je af mag vragen of we dan nog iets hebben aan de Waterbus, behalve dan misschien in de recreatieve sfeer.

Hoofdstuk 8. Verbonden partijen. 8.1 GRD-Drechtsteden. Er wordt dit jaar 435.000 euro bezuinigd, althans dat gaat bezuinigd worden op de verbonden partijen. In een eerder lijstje was dat meer: bijna

zeven ton. Het is wonderlijk waarom dat nu ineens minder is. Ik hoop eigenlijk dat het meer gaat worden. In de Drechttraad is recent verwoord dat de Brede Doorlichting nog niet gereed is, maar uiteindelijk wel oploopt tot € 3,5 miljoen (of € 2,5 miljoen) als taakstelling. Er is toen ook verwoord dat dat bedrag niet zomaar, zoals ooit werd betoogd, voor “activiteiten” binnen de Drechtsteden zou moeten worden gebruikt, maar (een deel ervan) ook als verlaging van de kosten voor de gemeenten. Daar willen we toch ook nog voor pleiten en ik hoor t.z.t. graag of dat gelukt is.

Hoofdstuk 10, Financieel blz. 8, 10.1 Nr. 2.2 Dividend opbrengsten

Deze bezuiniging via verkoop van de aandelen Eneco lijkt de PvdA niet erg verstandig. Immers: de dividendopbrengst is nog steeds ver boven het spaarrendement. Gemeenten kunnen geld lenen tegen ongeveer 1%, het rente-omslagpercentage bedraagt ca. 5% en dat daalt. Zolang we nog meer krijgen dan 5% aan dividend is er dus geen voordeel te realiseren en heeft verkopen ook niet zoveel zin, want dat geld moet je dan ergens anders gebruiken waar het eigenlijk goedkoper ingezet zou kunnen worden. Overigens akkoord.

Hoofdstuk 11. Onderwijs blz. 6, Leerlingenvervoer.

Dat kan zo niet doorgaan. Dit vervoer betalen: oké, daar is geen enkele twijfel over. Maar dan wel tot de dichtstbijzijnde geschikte onderwijsvoorziening. Willen ouders toch verder weg, dan moeten zij dat zelf bijpassen. Nogmaals, dat is geen idee wat ik zelf verzonnen heb, maar ik bevind me blijkbaar in het gezelschap van de huidige minister van Onderwijs. Die heeft dat ook al een keer gesuggereerd.

Van harte aanbevolen.

Hoofdstuk 12. Burgerparticipatie, paragraaf 3 (blz. 5).

Wat betreft het eerste:

2.2.1 Zwerfvuilbeheer beperken

2.2.2 Minder schoffelen in beplanting e.d.

2.2.3 Omvorming van groen en groenadoptie

2.2.4 Minder onkruid borstelen

is het allemaal prachtig, maar gelet op de bedragen vindt de PvdA dit nogal fors en optimistisch. En dat in de nabije leefomgeving van de mensen. Ons voorstel is om dit langzamerhand op te bouwen en misschien nog maar niet in te boeken. Dus je kunt het wel doen, maar boek het even niet in, want ik denk dat het wat optimistisch is. Wat betreft het tweede: het neerleggen van de verantwoordelijkheid bij burgers bij het onderhoud speelplekken, knotten van bomen en dergelijke, ook dat lijkt ons erg optimistisch. Ook hier is ons voorstel om dit niet direct vanaf 2012 in te boeken.

Hoofdstuk 13. Bestuursaangelegenheden blz.3; 2.1 Rekenkamercommissie.

Daar is al een opmerking over gemaakt door PRO Sliedrecht. We hebben net kennis mogen maken met een nieuwe voorzitter, dus misschien moeten we er echt wat maken en moeten we daarop niet bezuinigen. Maar dat terzijde.

Hoofdstuk 14, Taakstelling organisatie, blz. 3.

2.3 Koffie/thee: we hebben een kleine fractie en over het besluit om de koffie en thee niet te schrappen waren we het gauw eens.

Overigens akkoord. Dat waren al onze opmerkingen.”

De heer **Den Braanker** merkt op dat de PvdA sprak over vooruitschuiven. Hij vraagt of de PvdA het met hem eens is dat daar risico's aan kleven; stel dat er nog meer tegenvallers komen? Het uitgangspunt van de verordening leerlingenvervoer is volgens hem de dichtstbijzijnde toegankelijke school; daar wordt dus al naar gekeken.

De heer **Van Gameren** antwoordt dat hij hoopt dat het laatste het geval is; hij krijgt af en toe de indruk dat het niet zo is. Bij diezelfde bezuiniging worden ook andere mogelijkheden genoemd: rugzakje, begeleiding openbaar vervoer enzovoort. Hij weet niet of die optimaal ingezet zijn. In 1978 stond dit in Ridderkerk, waar hij in die tijd raadslid was, al op de agenda. Hij zou willen dat daar eens goed naar gekeken wordt; dat is min of meer toegezegd in het voorstel, maar daar staat alleen de 30.000 euro in genoemd die de gemeente in de schoot geworpen krijgt door de vestiging van de Akker.

Verschuiven in de tijd, daar zit inderdaad een risico in. Maar je moet natuurlijk altijd proberen om aan het eind van die vier jaar de 3 miljoen te hebben gehaald. Dat staat wel buiten kijf, maar je moet er niet te strak mee omgaan. Zorg nu eerst dat 2011 op orde is bij de Zomernota en dat 2012 op orde is; bij de begroting in het najaar spreek je elkaar dan weer over 2013 en 2014.

De heer **Den Braanker** constateert dat dat de insteek is die de PvdA kiest.

Mevrouw **Visser** merkt op dat veel voorstellen in 2011 nog niet zoveel opbrengen, terwijl het staand beleid een tekort laat zien van zes ton. Ze had verwacht dat de PvdA nog met suggesties zou komen die dit jaar nog gerealiseerd zouden kunnen worden.

De heer **Van Gameren** antwoordt dat in de 4 miljoen die bezuinigd gaat worden, nog een ton nieuw beleid zit. Hij heeft weinig zin om te gaan zoeken naar nieuw beleid als hij elders de kraan dicht moet draaien; dan zou je eerst naar het nieuwe beleid moeten kijken. Dat is ook nog een optie, naast het verschuiven in de tijd.

#### Bijdrage fractie CDA, de heer **Dunsbergen**

“Ook de CDA-fractie heeft met warme belangstelling kennis genomen van het overzicht van bezuinigingsopties zoals aangereikt door het college. Deze voorstellen hebben we als leidraad gebruikt bij de interne besprekingen binnen de CDA fractie. Er zijn bezuinigingen aangegeven die betrekking hebben op de gemeentelijke organisatie en er zijn bezuinigingen die betrekking hebben op burgerparticipatie. Er zijn bezuinigingen op papier en er zijn bezuinigingen in de praktijk. Er zijn bezuinigingen die direct merkbaar zijn en er zijn bezuinigingen waar bijna niemand iets van merkt. Maar het moge duidelijk zijn dat uiteindelijk toch iedereen in Sliedrecht iets zal voelen, direct of indirect, van de keuzes die we hier aan tafel met elkaar gaan maken. Bezuinigen lukt niet zonder pijnlijke keuzes. Het nadenken over bezuinigingen is en blijft een pittige klus. Dat hebben we met elkaar wel ervaren. Uitdelen is immers vele malen plezieriger dan zaken wegsnijden.

In de CDA fractie hebben we er voor gekozen eerst te spreken over de kaders die we in dit verband als leidend zien, mede in het licht van ons CDA verkiezingsprogramma. Het gaat in eerste instantie, en ook vanavond, om de hoofdlijnen. Zo zal ik u nu ook informeren over de gedachten en keuzes van de CDA fractie. De leidende kaders zal ik hier en daar wat aanvullen met voorbeelden.

In die zin hebben we ook dankbaar gebruik gemaakt van het Excel bestand dat we mochten ontvangen, wat buitengewoon plezierig was en wat ons geholpen heeft in het formuleren van die keuze en het berekenen daarvan. Het blijkt dat als je met elkaar over die bezuinigingen spreekt, dat wij rechts onderin nog wat ruimte hebben in dat verband.

De hoofdlijnen.

Het CDA is van mening dat een aantal voorzieningen zo veel mogelijk moet worden ontzien. In het raadsprogramma zijn hier afspraken over gemaakt. Het gaat hierbij om het bekende rijtje de minimaregelingen, kwijtscheldingsregelingen, voorzieningen voor de ontwikkeling van kinderen, voor mensen met een beperking en het verenigingsleven. Dit kader heeft het CDA dan ook als uitgangspunt genomen bij het beoordelen van de bezuinigingsmogelijkheden. Enkele voorbeelden: vooralsnog geen extra OZB-verhoging, niet bezuinigen op startersleningen. Ten aanzien van het verenigingsleven geen bezuiniging op de subsidies aan afzonderlijke sportverenigingen, extra huurverhoging van sportaccommodaties of bezuinigen op de Oranjevereniging of het Comité 4/5 mei. Zolang het niet nodig is, wordt op deze onderdelen niet bezuinigd. En in ons voorstel is het dus ook niet nodig. Bij sommige voorzieningen is al duidelijk dat de kwaliteit niet lijdt onder een bezuiniging, bijvoorbeeld omdat tekorten via een andere route, bijvoorbeeld vanuit rijksmiddelen kunnen worden aangevuld. De bijzondere doeluitkering CJG is daar een voorbeeld van in relatie tot Home Start en Stichting Kindercentra Alblasserwaard. Dat zien wij juist als positief. Zeker als het gaat om Home Start willen we hier een lans breken, omdat het gaat om vele vrijwilligers; juist hier een schitterend voorbeeld van veel vrijwilligers.

Een onderwerp dat hier mee samenhangt is de bezuiniging op het jongerenwerk richting de Stichting Open Jeugdwerk Sliedrecht. De CDA fractie vraagt het college om niet alleen onderzoekend te kijken naar de voorgestelde verhuur van de bovenverdieping van Elektra, maar om ook de mogelijkheid te

onderzoeken om het pand van Elektra af te stoten en het ambulante jongerenwerk in een andere locatie onder te brengen. Het valt namelijk niet uit te sluiten dat er ten aanzien van de exploitatiekosten winst te behalen valt waardoor het eigenlijke jongerenwerk enigszins buiten beschouwing kan blijven.

Het tweede kader dat is geformuleerd, is dat toezeggingen van bezuinigingen die al gedaan zijn geëffectueerd kunnen worden. Bij enkele bezuinigingsvoorstellen staat het letterlijk in de tekst van de notitie. Denk aan de € 50.000 op de Stichting Welzijnswerk Sliedrecht en het voorstel van het onderwijs om het schoolzwemmen gefaseerd af te schaffen waarbij de opmerking gemaakt moet worden dat het huidige schoolzwemmen niet gericht is op het opleiden tot een zwemdiploma. In het jargon heet het namelijk natte gymnastiek. Daarnaast is het natuurlijk wel zo dat je kunt kijken of je een regeling kunt treffen voor kinderen die nog geen diploma hebben.

Een derde kader is dat de gemeente zelf niet buiten de bezuinigingen gehouden kan worden. Denk hierbij aan de eigen ambtelijke organisatie. Dit betekent dat er bijvoorbeeld banen zullen verdwijnen; voor zover mogelijk via natuurlijk verloop. In de notitie staat diverse keren dat medewerkers met FPU gaan en dat het een optie is om daar een vacaturestop in te stellen. Voor de CDA fractie een reële optie. Een belangrijk aandachtspunt is de relatie met de discussie over wat we in Sliedrecht aan de burgers aan dienstverlening willen blijven aanbieden. De CDA fractie vraagt het college om deze relatie mee te nemen in de zomernota 2011. We zijn dan wat verder in de tijd en dan is het ook mogelijk om hier zinnige dingen over te zeggen. De CDA fractie gaat ervan uit dat er voorafgaand aan de zomernota ook met de raad inhoudelijk gesproken is over dit onderwerp. Dit is van belang, mede in het licht van eventuele overplaatsingen en/of gedwongen ontslagen. Er ontstaat duidelijkheid binnen welk deel van de gemeentelijke organisatie dergelijke maatregelen aan de orde zullen zijn.

Een vierde kader is dat bezuinigingsvoorstellen die gericht zijn op efficiënter gewerkt voor het CDA acceptabel zijn. Dat kunnen we ons bijvoorbeeld voorstellen bij De Lockhorst/Optisport en de Drechtsteden. Een duidelijke bezuinigingstaakstelling is geformuleerd. Vervolgens zullen we ook als raad nadrukkelijk moeten volgen in hoeverre deze bezuinigingen gerealiseerd worden.

Een vijfde kader is dat we geen verloedering willen van de woon- en leefomgeving – denk aan het periodiek onderhoud van wegen en het zwerfvuilbeheer. In dit verband is het ook interessant om na te gaan in hoeverre burgerparticipatie een onderdeel kan uitmaken van dit bezuinigingsproject. Het starten van een pilot door bijvoorbeeld vrijwilligers de knotwilgen te laten snoeien is redelijk gangbaar in andere gemeenten.

Nog enkele losse punten die we willen noemen: het CDA wil juist niet bezuinigen op de plaatselijke musea en het Baggerfestival. Verder is de CDA fractie geen voorstander van het afstoten van het Raadhuis.

Voorzitter, dit als eerste impressie van de gedachten zoals die leven binnen de CDA fractie. De fractie wacht de concrete voorstellen zoals u die opneemt in de zomernota 2011 en de begroting 2012 af. Op het moment dat wij ons Excel bestand volledig uitgewerkt hebben en nog een keer gesproken hebben in de fractie zullen we u die ook doen toekomen. Dank u wel.”

Mevrouw **Verschoor** merkt op dat het CDA van mening is dat het goed is dat er een potje is voor Home Start. In het CJG zou efficiënt gewerkt gaan worden, maar blijkbaar vindt het CDA dat minder wezenlijk. Ze vraagt om uitleg van de koppeling die het CDA maakt dat Home Start moet blijven omdat er zoveel vrijwilligers zijn.

De heer **Dunsbergen** antwoordt dat de kosten voor Home Start ongeveer 47.000 euro bedragen; daarvoor worden ongeveer 25 vrijwilligers die heel veel werk verzetten, gecoördineerd en ondersteund waar nodig om dat werk te kunnen blijven doen. Hij vindt dat een prima zaak.

Mevrouw **Verschoor** vraagt of het CDA geen mogelijkheden tot bezuiniging ziet nu Home Start bij het CJG ondergebracht kan worden.

De heer **Dunsbergen** antwoordt dat het gaat om welk beeld je hebt van het CJG; hij heeft de indruk dat daar verschillende beelden over bestaan. Het CJG moet je zien als iemand die in een gebouw aan een tafel zit waar men zich kan melden; dat is onderdeel van Rivas. Home Start komt in hetzelfde gebouw, maar gaat eigenstandig met zijn werk verder. Het is niet zo dat er 12 mensen bij het CJG werken met elk een laptop en een directeur. Er is een front office waar een ouder zich kan melden met een pedagogische vraag en die wordt direct beantwoord, of de ouder wordt doorverwezen.

Mevrouw **Visser** stelt voor om dit onderwerp een keer apart te agenderen.

De heer **Van Meeuwen** vraagt of het CDA wel op de niet genoemde posten wil bezuinigen.

De heer **Dunsbergen** antwoordt ontkennend. Zijn fractie heeft er voor gekozen om vanavond niet in te gaan op alle 15 domeinen. Er is gevraagd om richtinggevende uitspraken en het CDA heeft daarom vijf kaders aangegeven. Vervolgens ligt daar een Excel bestand onder waarin wordt aangegeven waar op bezuinigd kan worden, waar dat twijfelachtig is en waar van afgebleven moet worden. De operationele uitwerking daarvan zal volgende week op de mail worden gezet naar het college en naar alle fracties, als die daar belangstelling voor hebben.

De heer **Van Meeuwen** antwoordt dat hij dat jammer vindt; hij zou die uitwerking graag vanavond al gehoord hebben.

Wethouder **Tanis** merkt op dat het college met warme belangstelling kennis heeft genomen van de inbreng. De waardering richting de ambtelijke organisatie zal hij graag overbrengen. Voor dit jaar moet er nog wat opgelost worden; er zit ruimte in de bezuinigingstaakstelling, maar daarin moet het “foutje” wel meegenomen worden. Het zijn verder overigens geen collegevoorstellen, maar ideeën en suggesties. Hij zou het op prijs stellen als de inbreng van de fracties ter beschikking van het college kan komen via de griffie; de schriftelijke vragen kunnen dan beantwoord worden en het college komt dan met een uitgewerkt voorstel.

## **8. FINANCIËLE GEVOLGEN VAN PACKAGEDEAL ZUID HOLLAND ZUID/GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING DRECHTSTEDEN**

*Bespreken op verzoek van de SGP/ChristenUnie.*

De heer **De Jager** heeft een memo met drie vragen aangeleverd en geeft een toelichting.

Zijn fractie is heel benieuwd naar de uitwerking van het samenvattende voorstel van pagina 11 en 12 van dit stuk, de vragen 4 tot en met 8. Hij vraagt naar de status en hoe de raad wordt geïnformeerd.

Wethouder **Tanis** antwoordt dat het college de zorgen deelt met betrekking tot de ontwikkelingen rond Zuid-Holland Zuid; hij heeft dat meerdere malen aangegeven. Er wordt gewerkt aan het beheersen van een aantal processen, maar hij weet dat dat nog niet helemaal is opgelost. Hoe lang blijven de meerkosten voorlopig? Het college heeft daar nog geen antwoord op, hoe onbevredigend dat ook is. Er loopt een aantal projecten waarbij afspraken gemaakt worden over de dienstverlening en de wijze waarop de organisatie vorm gegeven moet worden; hij heeft daar nog geen terugkoppeling van gekregen. Er zijn natuurlijk Burap's, maar die komen aan het eind van het eerste kwartaal. Hij gaat er van uit dat het bestuur van Zuid-Holland Zuid een groot probleem heeft op het moment dat de tegenvallers nog groter zouden worden; er is natuurlijk een stuk commitment uitgesproken en er is een taakstelling neergelegd om te komen tot een structurele verlaging van de bijdrage. Ook daar geldt het principe: samen de trap op, samen de trap af. Naast de Burap is er het traject van het raadsledenplatform waar enkele raadsleden in participeren. Het college heeft er uiteraard geen moeite mee als de raad nog een keer een signaal wil afgeven in de richting van het bestuur van Zuid-Holland Zuid dat het echt serieus is.

De heer De Jager is van mening dat een dergelijk signaal nooit overbodig is.

*Tweede termijn*

De heer **Dunsbergen** sluit zich daar van harte bij aan. Het is zaak om het traject goed te blijven volgen.

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp voldoende besproken is.

## 9. COMPTABILITEITSBESLUITEN JANUARI 2011

De raadsleden wordt gevraagd de comptabiliteitsbesluiten vast te stellen.

De budgetmutaties hebben betrekking op 12 onderwerpen:

**Portefeuillehouder: J.A. Lavooi**

<b>1. Uitkering OVA 2010 Brede Doeluitkering Centra voor Jeugd en Gezin (BDU CJG)</b>	
Programma 6: Werk, Inkomen, Zorg en Welzijn Product 78: Algemene gezondheidszorg	Instemmen om de aanvullende middelen voor 2010 ad € 6.458 door te schuiven naar de GGD en Rivas Zorggroep.

**Portefeuillehouder: J.A. Lavooi**

<b>2. Kostenniveau product Bouwvergunningen</b>	
Programma 8: Ruimtelijke Orde en Milieu Product 99: Herziening bestemmingsplannen Product 105: Bouwvergunningen	Instemmen om de kosten ad € 82.148 afvoeren van het product Bouwvergunningen en weer ten laste brengen van het product Herziening bestemmingsplannen.

**Portefeuillehouder: A. de Waard**

<b>3. Uittreden gemeenten Strijen en Binnenmaas uit de GR Gevudo</b>	
Programma 10: Financiën en Organisatie Product 135: Beleggingen	Instemmen met het storten van de uittredingsvergoeding ad € 61.214 in de Algemene Reserve.

**Portefeuillehouder: J. P. Tanis**

<b>4. Second opinion samenwerkingsovereenkomst gemeente en De Windroos</b>	
Programma 6: Werk, Inkomen, Zorg en Welzijn Product 70: Economische zaken	Instemmen met een second opinion van de conceptsamenwerkingsovereenkomst. De kosten ad € 10.000 kunnen worden gedekt uit de hiervoor gereserveerde verplichting in de Algemene Reserve.

Nu de samenwerkingsovereenkomst in concept gereed is en ter vaststelling aan het college c.q. de raad voorgelegd gaat worden, is in overleg met de portefeuillehouder afgesproken de conceptsamenwerkingsovereenkomst voor een second opinion voor te leggen aan Fakton. De second opinion dient er voor te zorgen dat de te sluiten overeenkomst een goede basis biedt voor realisatie van het project. Voor de gemeente moet er voldoende zekerheid zijn dat het project wordt gerealiseerd. Gelet op de impact van dit project en de belangen die spelen wordt geadviseerd van de diensten van Fakton gebruik te maken. Fakton heeft voor het onderzoek ongeveer twee weken tijd nodig. De kosten bedragen circa € 10.000 exclusief btw en bureaukosten (5%). De kosten ad € 10.000 zullen worden gedekt uit de Algemene Reserve.

De heer **Van Rekom** vraagt wie de first opinion van de concept overeenkomst heeft uitgevoerd. Hij heeft begrepen dat het niet gebruikelijk is om die beschikbaar te stellen zolang er nog onderhandelingen lopen. Zijn fractie vindt het niet gebruikelijk om in te stemmen met een second



opinion als er geen inzicht is in de first opinion. Daarnaast is er al opdracht vertrekt aan Fakton; de vraag is dan waarom de raad nog om instemming wordt gevraagd.

Wethouder **Tanis** antwoordt dat het college bezig is met een samenwerkingsovereenkomst met een majeur karakter. Als het gaat om de financiële gevolgen daarvan heeft het college er behoefte aan om daar door een tweede partij naar te laten kijken, puur vanuit een stukje zekerheid. De raad heeft bij een dergelijke overeenkomst, bij de Bonkelaar, zelfs een second opinion afgedwongen.

De heer **Van Rekom** merkt op dat hij een Biesbosch-gevoel krijgt. Hij kan zich nog wel voorstellen dat er in eigen huis geen kennis aanwezig is om een goede samenwerkingsovereenkomst te maken, maar vraagt of het dan niet verstandiger is om direct een externe partij in te schakelen om de overeenkomst op te stellen. Dat voorkomt dubbel werk.

De heer **Den Braanker** is het niet met hem eens. Het lijkt hem goed dat de ene partij een overeenkomst opstelt en een andere partij deze controleert. Het is immers goed mogelijk dat de raad vragen gaat stellen; een second opinion geeft extra zekerheid dat er goed naar gekeken is.

De heer **van Rekom** antwoordt dat het wel om 10.000 euro gaat. Ook al is er een second opinion, dan kunnen er nog steeds vragen zijn en dan zal het vaak gaan om het risicoprofiel. Het gaat hem er om dat er geen geld wordt verspild. Er is nog steeds geen besluit genomen over het doorgaan van het Burg. Winklerplein.

De heer **Den Braanker** is van mening dat 10.000 euro gezien de risico's op dit project betiteld mag worden als een schijntje.

De heer **Van Rekom** merkt op dat zijn punt is dat de raad wordt gevraagd om toestemming te geven op een bepaald document waar de raad geen kennis van heeft; hij kan die beoordeling op dit moment helemaal niet maken. Hij wil best een second opinion vaststellen, maar dan achteraf.

De heer **Dunsbergen** merkt op dat dit soort zaken in het vervolg in het voorbereidingskrediet meegenomen zouden kunnen worden; dat voorkomt discussie en verder is het volgens hem onderdeel van de bedrijfsvoering. Het college is op dit punt gemandateerd.

De heer **Van Rekom** kan daar in meegaan. Zijn punt is alleen dat zijn fractie wordt gevraagd om 10.000 euro goed te keuren voor iets wat nog niet in te zien is.

**Portefeuillehouder: J.P. Tanis**

<b>5. Bouw en inrichting twee lokalen ten behoeve van Johannes Calvijnsschool in De Akker in Baanhoek West</b>	
Programma 3: Jeugd en Onderwijs Product 38: Overige randdiensten onderwijs	Krediet beschikbaar stellen van € 284.700 voor de investeringsbijdrage en € 24.800 voor het inrichten van twee lokalen. Deze kosten kunnen worden gedekt uit de huisvestingsvoorziening onderwijs.

**Portefeuillehouder: J.P. Tanis**

<b>6. Verkoop perceel grond nabij Baanhoek 503</b>	
Programma 10: Financiën en Organisatie Product 137: Grondzaken	Instemmen met de verkoop van een perceel grond nabij Baanhoek 503 voor € 35.000. Deze verkoopopbrengst zal ten gunste komen van de post onvoorzien.

**Portefeuillehouder: J.P. Tanis**

<b>7. Bestemmingsplan Bonkelaar</b>	
Programma 9: Wonen Product 125: Overige grondexploitatie	Krediet beschikbaar stellen van € 23.000 voor de ontwikkelingen op de Bonkelaarlocatie. Deze kosten kunnen worden gedekt uit de Algemene Reserve.

**Portefeuillehouder: J.P. Tanis**

<b>8. Nader bodemonderzoek Burgemeester Winklerplein</b>	
Programma 6: Werk, Inkomen, Zorg en Welzijn Product 70: Economische Zaken	Krediet beschikbaar stellen van € 5.300 voor aanvullend onderzoek. De kosten kunnen worden gedekt uit de hiervoor gereserveerde verplichting in de Algemene Reserve.

Er is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd door MF-Poly. Geconcludeerd wordt dat aanvullend onderzoek nodig is. Het benodigde aanvullende onderzoek bestaat uit zes onderdelen. Drie onderdelen kunnen niet op dit moment uitgevoerd worden. De onderdelen die op dit moment wel uitgevoerd kunnen worden kosten € 5.300. Dit bedrag kan ten laste worden gebracht van de Algemene Reserve.

De heer **Prins** merkt op dat in de besluitenlijst van B&W van 23 november 2010 staat dat opdracht zal worden verleend voor het uitvoeren van een aanvullend bodemonderzoek. De toelichting maakt niet duidelijk of dit om een nieuw aanvullend onderzoek gaat, of om hetzelfde waar de opdracht al lang geleden voor is gegeven. Hij verzoekt om dit in de toekomst in de toelichting op te nemen.

De heer **Van Rekom** sluit zich hier bij aan.

Wethouder **Tanis** zegt toe voor 22 februari 2011 schriftelijk terug te zullen komen op beide vragen.

**Portefeuillehouder: A. de Waard**

<b>9. Visies woonboulevard van Royal Haskoning en ROM-D</b>	
Programma 6: Werk, Inkomen, Zorg en Welzijn Product 70: Economische Zaken	Krediet beschikbaar stellen voor de opdracht van Royal Haskoning ad € 2.325. Deze kosten kunnen ten laste worden gebracht aan de Reserve Nijverwaard.

**Portefeuillehouder: M.C. Boevée**

<b>10. Aansluiting geautomatiseerd systeem huisverbod en BOPZ online</b>	
Programma 2: Openbare orde en veiligheid Product 27: Beschermende maatregelen	Krediet beschikbaar stellen van € 1.965 voor huisverbod en BOPZ-online. De kosten kunnen worden gedekt uit de post onvoorzien.

**Portefeuillehouder: J.A. Lavooi**

<b>11. Parkeerterrein Kerkbuurt-Gantelweg</b>	
Programma 7: Verkeer en Vervoer Product 87: Onderhoud wegen	Vervolgkrediet beschikbaar stellen van € 139.000 voor de inrichting van het parkeerterrein Gantelweg-Kerkbuurt.

Bij de voorbereiding van de plannen voor de bestemmingswijziging locatie Keukenhof/Van Drunen is onder andere aandacht besteed aan de herinrichting van het parkeerterrein. Na besluitvorming hierover is het inrichtingsplan in goed overleg met betrokkenen verder uitgewerkt. Aandacht is met name besteed aan de verbetering van de kwaliteit van de openbare ruimte. De totale uitvoeringskosten bedragen € 270.000. In de begroting 2009 is hiervoor € 131.000 beschikbaar gesteld vanuit de

Algemene Reserve (incidenteel nieuw beleid). Er resteert dan nog € 139.000 te investeren, hiervoor wordt gevraagd een vervolgkrediet beschikbaar te stellen.

De dekking is als volgt geregeld:

- |   |           |
|---|-----------|
| a. Bijdrage Derden                              | € 70.500, |
| b. Reserve Infrastructuur (was al gereserveerd) | € 54.000, |
| c. Algemene Reserve                             | € 14.500. |

De heer **Van Rekom** vraagt nogmaals of de inrichting nu 14.500 euro duurder is geworden dan gepland; dat blijft onduidelijk. In de voortgangsrapportage staat dat er waarschijnlijk binnen het budget kan worden gebleven door werk met werk te combineren; kennelijk is dit niet gelukt. Zijn fractie dringt er op aan dat de wethouder met voorstellen komt tot enige versoering van de inrichting van het parkeerterrein.

Wethouder **Lavooi** geeft uitleg. Het valt inderdaad 14.500 euro duurder uit. De oorzaak is onder andere dat de wens is om de relatie met de bestrating van de Kerkbuurt en de bomen te benadrukken, zodat die mooi past bij de omgeving tegenover de Hema enzovoort. Er is dus gekozen voor enige kwaliteit. Hij wijst er op dat een bedrag van 14.500 euro in verhouding moet worden gezien met een totaalbedrag van drie ton. Je zou het bedrag kunnen besparen, maar het college is daar absoluut niet voor.

De heer **Van Rekom** merkt op dat de norm om te bezuinigen 10% is; snel gerekend is dit geen tien procent en hij dringt aan op versoering.

Wethouder **Lavooi** antwoordt dat de participanten eveneens een aanzienlijke bijdrage verstrekken.

**Portefeuillehouder: M.C. Boevée**

<b>12. Extra budget in verband met 100-jarig bestaan vande Sliedrechtse Oranjevereniging</b>	
Programma 1: bestuur en dienstverlening	Extra budget beschikbaar stellen van € 3.750 voor extra activiteiten als gevolg van het 100 jarig bestaan van de Sliedrechtse Oranjevereniging.
Product 16: Volksfeesten	

#### **Financiële kaders:**

Het saldo van de post voor onvoorziene uitgaven 2011 is na de begrotingsvaststelling € 60.158. Dit saldo neemt door de voorgestelde besluiten met **€ 29.287** toe, waardoor het nieuwe saldo uitkomt op **€ 89.443**.

BESPREEKPUNT voor de raad van 22 februari 2011.

#### Onderwerpen Welzijn en Zorg

##### **10. INGEKOMEN STUKKEN**

*De raadsleden wordt gevraagd om de ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.*

Vastgesteld.

##### **11. ZIENSWIJZE ONTWERP BEGROTINGSWIJZIGING DRECHTWERK 2011**

*De raadsleden wordt gevraagd de brief te bespreken.*

Mevrouw **Mulder** meldt dat het convenant zich niet bij de stukken bevond.

Mevrouw **De Bruin** merkt op dat het een prima brief is; ze stelt het op prijs dat de heer Wilke nog eens uitleg komt geven. Ze geeft complimenten voor het initiatief.

Mevrouw **Verschoor** merkt op dat het een goede zaak is dat de gemeente haar regierol oppakt en de vinger aan de pols houdt.

Wethouder **Lavooi** zegt toe het convenant digitaal aan de raad te zullen zenden.

Het college wordt gemandateerd de brief te verzenden namens de gemeenteraad.

## **12. INRICHTING GEMEENTELIJKE ANTI-DISCRIMINATIEVOORZIENING IN SLIEDRECHT**

*De raadsleden wordt gevraagd de Verordening Inrichting Anti-discriminatievoorziening gemeente Sliedrecht vast te stellen.*

Mevrouw **Verschoor** merkt op dat er in 2009 5 meldingen waren en in 2010 7; dat betekent dat het bedrag op 1.250 euro per melding komt. Voor dat bedrag wordt er enkel een fax naar het ministerie gestuurd door de betreffende organisatie, Radar. In het kader van efficiënt werken stelt haar fractie voor om hier een ambtenaar voor op te leiden en dit voortaan zelf te doen.

Burgemeester **Boevée** antwoordt dat hij hier geen voorstander van is. Hij geeft er de voorkeur aan om dit controlemechanisme op afstand van de gemeente te zetten, zodat de beoordeling door een externe partij gebeurt. Het rijk zorgt voor de middelen, dus het is kostendekkend; het is een wettelijke taak.

Mevrouw **Verschoor** merkt op dat dit een oplossing is voor een probleem dat er niet is.

Burgemeester **Boevée** antwoordt dat hij bij zijn standpunt blijft; als de raad het anders wil, is hij echter best bereid om te laten onderzoeken of de subsidie daarmee wordt verspeeld.

Mevrouw **Visser** merkt op dat onderzoek ook extra geld kost, terwijl de VVD geen extra kosten wil. Het is een doeluitkering. Als de VVD het er echt niet mee eens is, moet de fractie dat aankaarten bij de Tweede Kamer en niet bij de portefeuillehouder.

De heer **Den Braanker** merkt op dat het lijkt alsof elk onderwerp wordt aangegrepen om te kunnen bezuinigen.

De heer **Van Rekom** merkt op dat rijksmiddelen ook bestaan uit geld van de belastingbetaler; daar moet je dus kritisch naar kijken. Een bedrag van 1250 euro per melding is veel te hoog. Of je gaat het zelf doen, of je treedt in overleg met Radar en stelt de hoogte van het bedrag aan de orde.

De heer **Den Braanker** merkt op dat het nu lijkt alsof er verzet wordt gepleegd tegen alles wat van de rijksoverheid af komt. Hij deelt de opvatting wel dat je goed moet kijken hoe je geld uitgeeft, maar meldingen kunnen ook zodanige gevolgen hebben dat het behoorlijke kosten met zich meebrengt.

De heer **Van Rekom** merkt op dat het gaat om de vanzelfsprekendheid. Als je een bedrag van het rijk krijgt, moet je ook toetsen of iets niet te duur is, in plaats van het klakkeloos uit te geven. Er zal echt een efficiëntere manier te vinden zijn.

De heer **Den Braanker** vergelijkt het met een bezwaarschriftencommissie; dat kan ook financiële gevolgen hebben.

De heer **Van Rees** is blij met de middelen vanuit het rijk, omdat discriminatie wel degelijk een probleem is in de huidige maatschappij. Het aantal meldingen in Sliedrecht is slechts een schijntje van de werkelijkheid. Als dit mede bij kan dragen aan het in beeld brengen van de werkelijke omvang van de problematiek in Sliedrecht, dan is hij het roerend eens met het initiatief.

Mevrouw **Verschoor** blijft van mening dat je in Sliedrecht niet van een immens probleem kunt spreken als je kijkt naar het aantal meldingen.

Burgemeester **Boevée** merkt op dat hij geen enkele reden heeft om het inhoudelijk niet met dit systeem eens te zijn. Radar overlegt met instellingen buiten de gemeente om en dat kost geld. Hij wil best Radar bellen over de hoogte van de kosten en vragen om een onderbouwing van de kostenpatronen. Hij benadert het als een waardevol instituut dat objectief werkt; de VVD benadert het vanuit de financiële invalshoek.

De heer **Van Rekom** dankt voor de toezegging.

HAMERSTUK met stemverklaring voor de raad van 22 februari 2011.

## Onderwerpen Ruimte en Groen

### **13. INGEKOMEN STUKKEN**

*De raadsleden wordt gevraagd om de ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.*

Vastgesteld.

### **14. VOORTGANGSRAPPORTAGE PROJECTEN**

*Bespreken.*

De heer **Sneijder** merkt op betreffende het Burg. Winklerplein dat er gestart zou moeten worden in 2011 om de vier ton subsidie HOV-D binnen te slepen; hij vraagt of dat gaat lukken. Hij vraagt wanneer politieke besluitvorming plaats gaat vinden.

De heer **Visser** spreekt zijn waardering uit voor de stukken; dit betekent transparantie waar de raad wat aan heeft. Hij roept het college op om zo door te gaan. Er komen ook kaders in voor die door andere partijen gesteld zijn; hij hoopt ze weer eens een keer op de agenda te zien.

De heer **Van Rekom** merkt op dat ook zijn fractie heel content is met de voortgangsrapportage Projecten. Hij pleit er voor om dit stuk een meer formeel karakter te geven. Met betrekking tot het project Economische Visie Sliedrecht is geconstateerd dat er meer uren nodig zijn voor de afronding. Meerkosten zijn onwenselijk, zeker in deze tijd. Het is jammer dat de gemeente kennelijk niet in staat is om deze projectkosten te beheersen. Ten aanzien van het project Brede School heeft het bestuur van het primair onderwijs aangegeven een andere koers te gaan varen. Hij neemt aan dat dit betrekking heeft op de nieuwbouw van de Brede School. Dat is prima, zo lang het maar niet leidt tot meer uitgaven.

Ook bij het project Ontwikkelingsvisie Kerkbuurt dreigt een tekort aan uren; hij vraagt hoe de portefeuillehouder dit project financieel in de hand denkt te houden en of de betrokken winkeliers financieel participeren in dit project. Uit de rapportage blijkt dat er met betrekking tot het Plaatje nog 400.000 euro moet worden gedeclareerd bij de regio. Hij vraagt hoe zeker het is dat deze bijdrage er komt, nu het project stil ligt. Zijn fractie wil graag op korte termijn weten hoeveel dit project nu werkelijk heeft gekost. In het kader van Manden Maken moet ook voor het project De Grote Rivieren nog een bedrag worden gedeclareerd bij de regio; zijn fractie hecht er aan dat hier snel zekerheid over komt.

Wethouder **Tanis** merkt op dat er voorwaarden zijn met betrekking tot de HOV-D subsidie, die inderdaad een druk leggen op de voortgang van het project Burg. Winklerplein. Inmiddels wordt de samenwerkingsovereenkomst met de Windroos afgerond; hij hoopt er binnen enkele weken uit te zijn. Dan wordt vervolgens een ambtelijk stuk opgesteld dat naar de raad zal komen. Hij kan niet toezeggen dat dit in de opiniërende raad van maart kan worden geagendeerd; hij hoopt het uiteraard wel. Zorgvuldigheid is in deze erg belangrijk. Wat de start in 2011 betreft blijft hij optimistisch. Ten aanzien van de Brede School merkt hij op dat hier al geruime tijd over wordt gesproken. Inmiddels is er een nieuwe situatie ontstaan doordat de bestuurlijke fusie met Papendrecht is afgerond. Dat vraagt om een aantal extra gesprekken ten aanzien van de inrichting; daarbij is het niet zo dat de wensen betrekking hebben op de ruimtelijke visie, maar veel meer op de visie die het bestuur van het openbaar onderwijs heeft op de invulling van die brede school. Er zijn diverse scenario's uitgewerkt, ook in relatie tot de Anne de Vrieslocatie. Volgende week worden die met de schoolbesturen besproken.

Burgemeester **Boevée** merkt op dat hij samen met wethouder Tanis nadrukkelijk in gesprek is met de regio met betrekking tot het Plaatje en daar moet het in goede handen zijn. Het is bekend dat er indringend met ondernemers over gesproken wordt. Er is gesproken met de voorzitter van het Drechtstedenbestuur om te kijken welke mogelijkheden die ziet en welke invloed hij zou kunnen en willen aanwenden; de voorzitter heeft alle medewerking toegezegd aan het zo mogelijk realiseren van ontwikkeling van die plek.

De heer **Van Rekom** merkt op dat de SGP/ChristenUnie vorig jaar bij motie om helderheid heeft gevraagd; zijn fractie wil er graag zo spoedig mogelijk een goede evaluatie op loslaten. Burgemeester **Boevée** antwoordt dat dat pas zinvol is als de gesprekken in een wat verder gevorderd stadium zijn.

De heer **Visser** merkt op dat zijn fractie inderdaad een motie heeft ingediend; de informatie die naar aanleiding daarvan in beslotenheid is gegeven was voor zijn fractie op dat moment voldoende.

De heer **Van Rekom** merkt op dat de werkelijke kosten die afgeboekt moeten worden, voor zijn fractie nog steeds niet duidelijk zijn. Zijn fractie hecht er aan om op het moment dat dat mogelijk is, een goede evaluatie te doen met het doel om er van te leren voor de toekomst.

De heer **Visser** merkt op dat een evaluatie plaats kan vinden als de tijd daar rijp voor is.

Wethouder **Lavooi** merkt op dat De Grote Rivieren tegenwoordig Yulius heet. Het zal de VVD fractie deugd doen te horen dat er gelden zijn gereserveerd, waarbij aan Yulius is gevraagd aan te tonen dat dit geld nodig is in relatie tot de gestelde subsidievoorwaarden. Het college is in afwachting van het antwoord van Yulius.

De heer **Van Rekom** is gerustgesteld door dit antwoord.

Mevrouw **Visser** vraagt of de vier ton die vanuit de gemeente Sliedrecht ooit is gereserveerd voor een tuin op een parkeergarage, niet doorgaat en dit bedrag vrijvalt, of dat dit een P.M. post betreft.

Wethouder **Lavooi** antwoordt dat er voorwaarden zijn gesteld; die zijn verwoord in het raadsbesluit dat destijds is genomen. In de richting van Yulius is aangegeven dat er een relatie moet zijn met die voorwaarden om in aanmerking te komen voor subsidie. Yulius zal daar op antwoorden.

Wethouder **De Waard** merkt op dat de betreffende kosten van de economische visie gepaard gaan met de interne ondersteuning. Op dit moment wordt geïnventariseerd wat er nog nodig is aan uren en hij hoopt dat dit mee zal vallen.

Wethouder **Tanis** merkt op dat het gaat om extra benodigde interne uren; het gaat niet om de kosten die BRO in rekening brengt. In de kaderstellende notitie die de raad heeft vastgesteld staat dat de kosten voor deze ontwikkelingsvisie gedragen worden door de gemeente; er is op dit moment geen gesprek met de winkeliersvereniging over een geldelijke bijdrage.

Voldoende besproken.

## **15. STRAAT- EN FEESTVERLICHTING**

*Naar aanleiding van bespreking in opiniërende bijeenkomst van 25 januari 2011.*

Mevrouw **Visser** merkt op inmiddels te hebben begrepen dat het bureau OVL een dochteronderneming is van BWI Advies BV; iets verderop staat dat Berenschot een verkennend onderzoek heeft gedaan naar de rechtsvorm van het bureau. Sinds 2010 zijn besprekingen op gang gekomen met de gemeente Alblasterdam, Hendrik Ido Ambacht, Papendrecht en Sliedrecht. Ze vraagt of dat betekent dat er op twee paarden wordt gewed. Op dit moment verricht het bureau OVL diensten tegen betaling van een bedrag per lichtpunt. Het is dus nu een commercieel bedrijf dat wordt ingehuurd om Citytec aan te sturen. Ze vraagt of het college al heeft gedefinieerd wat ze wil. Er lopen twee onderzoeken, enerzijds een verkennend onderzoek naar de rechtsvorm van het bureau en anderzijds een onderzoek met drie gemeenten om te bezien of dit ondergebracht kan worden bij een bureau in Dordrecht. Ze vraagt het college om een richting aan te geven.

De heer **Visser** merkt op dat de raad daar niet over gaat; de raad gaat over het resultaat. Het kader is schoon, heel en veilig; het college voldoet niet aan de onderdelen veilig en heel, en dat midden in de donkere tijd. Hij wacht de uitleg van de wethouder af.

Wethouder **De Waard** merkt op dat het college inzet op veilig en heel. Er is inmiddels al heel veel verbeterd. Bureau OVL is een samenwerkingsverband van 14 gemeenten. Er wordt onderzoek gedaan

om te komen tot een goede regeling voor die 14 gemeenten, of de overblijvende 10 gemeenten. Sliedrecht is een van de 14 gemeenten. Op dat moment is ingestemd met het doen van een onderzoek. Mevrouw **Visser** merkt op dat de gemeente diensten inkoopt bij een commercieel bedrijf, BWI Advies BV. Dan kun je geen opdracht geven tot het doen van een onderzoek. Anders is het als je als gemeente aandeelhouder bent.

Wethouder **De Waard** antwoordt dat de gemeenten niet tevreden waren en daarom is Berenschot ingeschakeld om te kijken of het anders kan en wat dan de beste rechtsvorm is om dit op termijn op een goede manier voort te zetten.

Mevrouw **Visser** merkt op dat je als klant van OVL, als gemeenten, Berenschot niet kunt inschakelen. Tenzij de 14 gemeenten ook aandeelhouder zijn in BWI Advies BV. Als je als gemeente op de een of andere manier verbonden bent, kun je niet zomaar overstappen; dan kost uitreden geld.

Wethouder **De Waard** antwoordt dat dat niet zo is; er worden alleen diensten ingekocht. Als die diensten niet langer worden ingekocht, dan kun je overstappen naar een andere leverancier.

Mevrouw **Visser** is dat met hem eens; als klant kun je gewoon overstappen. Maar je kan niet als klant een bureau inschakelen voor een onderzoek. Aandeelhouders hebben zeggenschap, klanten niet. Ze vraagt nogmaals naar de constructie.

Wethouder **De Waard** komt terug op de constructie in de opiniërende bijeenkomst van 15 maart. Er wordt niet op twee paarden gewed; dat is niet de gewoonte. De mogelijkheden die er zijn worden serieus onderzocht om zo adequaat en goedkoop mogelijk goede diensten in te kopen en te zorgen dat de verlichting op orde is en blijft.

De heer **Visser** merkt op bezwaar te maken tegen de opmerking dat er al heel veel is verbeterd als midden in de winter, in de donkerste tijd van het jaar, hele rijen armaturen niet branden. Het was bovendien de vorige winter ook al zo. In zijn optiek is het college of wie dan ook dan ernstig in gebreke gebleven.

Wethouder **De Waard** antwoordt dat hij de kabels niet in de hand heeft, noch de weersomstandigheden. Hier en daar is de bekabeling helaas verouderd en zou die stevig onderhoud moeten hebben, maar daar ontbreken helaas de middelen voor. Onderhoud vindt plaats als de weg open ligt; dat is ook gebeurd bij de omgeving Stationsweg, rotonde enzovoort. Maar zelfs dan bestaat de mogelijkheid dat er ergens een kabelbreuk optreedt. Vaak gebeurt dat ook nog eens in de winter en op plekken waar zwakke kabels liggen; dat is een groot probleem waar heel hard aan gewerkt wordt. Het probleem is ook voor het grootste deel opgelost; hier en daar zal er een armatuur niet branden, maar sinds de vorige vergadering is er heel veel verbeterd, ook waar het gaat om de sierverlichting. Er wordt hard gewerkt om problemen in het volgende seizoen te voorkomen, maar hij kan nooit de garantie geven dat het niet weer zal gebeuren.

## **16. STAND VAN ZAKEN MET TOELICHTING VAN DE IN HET 'MILIEUBELEIDSPLEN –UITVOERINGSPROGRAMMA 2010-2011' VOORZIENE 'KLIMAAT- EN MILIEUACTIVITEITEN 2010-2011'**

*De raadsleden wordt gevraagd Stand van zaken met toelichting van de in het 'Milieubeleidsplan en –uitvoeringsprogramma 2010-2011' voorziene 'Klimaat- en milieuactiviteiten 2010-2011' te bespreken.*

De heer **Huijser** merkt op dat zijn fractie in grote lijnen tevreden is met de evaluatie. Op blz. 19 staat dat er in het derde kwartaal 2010 een kwartaalrapportage zou zijn; hij verzoekt de wethouder om de tijdafspraken in de gaten te houden. Voor zijn fractie is de discussie over windenergie nog niet afgesloten; die zou best nog een keer gevoerd mogen worden, en dan wat breder. Zijn fractie is van mening dat de schepping is gekregen van de Schepper om deze op een juiste wijze te bouwen en te bewaren. Een goede verhouding tussen consumptie en milieu is essentieel. Dan gaat het over mensen die elders leven en uiteindelijk iets moeten kunnen merken van wat hier aan milieu gedaan wordt. Dat betekent dat ook in financieel mindere tijden een daadkrachtig milieubeleid op peil moet blijven. Het mag niet ten koste gaan van het milieu als er wordt bezuinigd.

De heer **Sneijder** vraagt bij interruptie of dat betekent dat de fractie van de heer Huijser met PRO Sliedrecht mee zal stemmen bij de Zomernota als het gaat om onkruidbestrijding met chemicaliën. De heer **Den Braanker** merkt op dat hij heeft gezegd dat het een discussiepunt is. De heer **Sneijder** merkt op uit de woorden van de heer Huijser op te maken dat het geen discussiepunt meer is. De heer **Huijser** merkt op dat het daar nu niet over gaat, maar wellicht kom je er samen wel uit.

De heer **Van Rees** dankt voor de uitgebreide terugkoppeling. De doelstelling is om van Sliedrecht een klimaatbestendige en energieneutrale gemeente te maken. Hij heeft een 50-tal onderwerpen geteld, die echter grotendeels wachten op resultaten en bevindingen van elders, of waar nog onderzoek naar moet plaatsvinden. Het is vaak een kip-of-ei verhaal. Juist voor de participatie van de bewoners van Sliedrecht is het zo belangrijk dat er dingen zichtbaar worden. Er gebeuren echt wel goede dingen, maar je ziet er helaas zo weinig van. Vorig jaar heeft zijn fractie al een suggestie gedaan om te kijken naar het initiatief van de gemeente Lochem, maar daar is helaas niet meer op ingespeeld. Elektrische voertuigen komen er niet zolang er geen oplaadpalen zijn en die palen komen er niet zolang er geen elektrische voertuigen zijn. Stichting E-laad heeft aangegeven dat er wel plannen zijn om die palen te installeren, maar dat er nog wat hobbels zijn. Het aanbod aan alle gemeenten is om per 10.000 inwoners gratis een oplaadpaal te installeren. Het zou verstandig zijn om van dit aanbod gebruik te maken en daarmee een zichtbare invulling van dit plan te bewerkstelligen.

Burgemeester **Boevée** merkt op dat de feitelijke evaluatie aan het eind van dit jaar komt. De tussenstand geeft aan waar de portefeuillehouders mee bezig zijn. Er is nog geen afgerond, aansprekend project dat uitstraling heeft; dat vindt hij ook jammer. Hij heeft zich afgevraagd of er niet meer met doelgroepen uit de samenleving gesproken zou moeten worden.

De heer **Van Rees** merkt op bij interruptie dat dit wellicht een goed startpunt is om een initiatiefgroep te formeren. Hij denkt aan Tablis, maar ook aan leden uit de raad die zouden willen participeren om te helpen dit goed van de grond te trekken. De palen zijn gratis; hij kan zich niet voorstellen dat je dat zou laten lopen.

Burgemeester **Boevée** merkt op dat er nu gesprekken lopen om die twee palen in Sliedrecht te realiseren; dat staat ook, zij het beknopt, in de korte toelichting. Het is in de stuurgroep nadrukkelijk aan de orde geweest. De gemeente heeft zelf ook een elektrische auto aangeschaft. De Park en Ride situatie bij het nieuwe station en het bestaande station schijnen goede locaties te zijn; de locaties moeten aan bepaalde eisen voldoen. Hij is er absoluut voor om eventueel aanvullende locaties te zoeken. Een aantal van de vermelde activiteiten is intern in ontwikkeling. Als je wilt dat die beter zichtbaar worden, en de raad zou daar ook de schouders onder willen zetten met een aantal partijen in het Sliedrechtse, is het wat hem betreft een goed idee om daar vorm aan te geven. Hij stelt voor om daar met de heer Van Rees eens voor om de tafel te gaan zitten om daar body aan te geven, en aan te geven aan welke activiteiten je dan zou kunnen denken.

(Mevrouw Visser verlaat de vergadering)

De heer **Van Rees** geeft aan graag een afspraak te maken.

Burgemeester **Boevée** merkt op dat hij het verkiezingsprogramma van de fractie van de heer Van Rees nog eens nadrukkelijk onder zijn hoofdkussen zal leggen.

Het onderwerp is voldoende behandeld.



## **17. SLUITING**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.04 uur.

De voorzitter,

De griffier,

J.J. Huisman

A. Overbeek