

## VERGADERVERSLAG

Van	:	Opiniërende bijeenkomst, raadhuis, Langeveldplein 30
Datum	:	15 maart 2011, 20.00 – 23.00 uur
Aanwezig	:	<p>T.C.C. den Braanker, voorzitter</p> <p>M.J. Bisschop-Roodbeen  M. Visser  L.A. Huijser  H.M. Mulder  C.N. de Jager  Ph. G. Mak  M.C. Quist  G.J. Visser-Schlieker  W.H. Blanken  M. Sneijder  A. de Winter  A. van Gameren  C.A. de Bruin  J.J. Huisman  B. van der Plas  A. van Rees  W.J. Dunsbergen  H.G. Verloop  K. Kuiken  V.E. Prins  J.L. de Vries  L. van Rekom  C.E. Verschoor</p> <p>M.C. Boevée  J.P. Tanis  J.A. Lavooi  A. de Waard  J.H. Koetsenruijter  A. Overbeek  M.Y. Feddema-Wardenaar</p>
Afwezig m.k.	:	T.W. Pauw
Verslag	:	mw E. Verveer <span style="float: right;">notulistenbureau Getikt! (af tapes)</span>

### 1. OPENING

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Pauw.

## **2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE EN NIET- GEAGENDEERDE ONDERWERPEN**

*Personen die willen inspreken dienen dit uiterlijk vóór 12.00 uur op de dag van de bijeenkomst aan de griffier te melden. De spreektijd is maximaal 5 minuten per persoon.*

Er zijn geen insprekers.

## **3. VASTSTELLEN AGENDA**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **4A. MEDEDELINGEN PORTEFEUILLEHOUDERS**

*Raadsleden kunnen n.a.v. de Informatiebrief van de portefeuillehouders korte toelichtende vragen stellen.*

Mevrouw **Visser** merkt op naar aanleiding van de mededelingen van wethouder Lavooi dat zij een startnotitie van de Karekietflat mist voor de raad, waarin een tijdpad is vermeld. Ze ontvangt deze graag alsnog voor 29 maart.

De heer **Van Rekom** steunt dit verzoek, evenals de heer **Huijser** die aangeeft wellicht zelf wel met een startnotitie te komen.

Mevrouw **Visser** vraagt of die er dan ook voor 29 maart kan zijn.

De heer **Dunsbergen** steunt dit verzoek ook en vraagt zich af of 29 maart doorgeschoven kan worden naar eind april zodat er meer tijd beschikbaar is

Wethouder **Lavooi** merkt op dat Tablis een meerjarenplanning heeft waar deze organisatie als eigenaar van de woningen zelf verantwoordelijk voor is; dat is geen primaire verantwoordelijkheid van de gemeente. Het gaat om de Staatsliedenbuurt, de oude uitbreiding West en de Karekietflat. Tablis heeft besloten om de oude uitbreiding West naar voren te trekken en dat loopt inmiddels. Nu wil Tablis starten met gedachtevorming over de toekomst van de beide andere projecten. In de intentieovereenkomst tussen gemeente en Tablis is een plan van aanpak gemaakt hoe dat gaat lopen en dat is uitvoerig besproken. Er is daarna een stappenplan gemaakt waarin nadrukkelijk rekening is gehouden met de door de raad vastgestelde notitie hoe om te gaan met grote projecten. Hij heeft zich ingespannen om ervoor te zorgen dat de intentieovereenkomst in overeenstemming is met die notitie. Eerst worden de betrokken bewoners geïnformeerd en daarna wordt de raad erbij betrokken. Daarna wordt het uitgerold. Als de gemeente eerst een startnotitie wil vaststellen, is zijn antwoord dat het primair de verantwoordelijkheid is van Tablis als eigenaar van de woningen. Daarnaast wordt volledig voldaan aan hetgeen de raad heeft vastgesteld in het kader van hoe om te gaan met grote projecten.

## **4B. MEDEDELINGEN VAN DE VERTEGENWOORDIGERS IN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN**

Geen opmerkingen.

## **5. RONDVRAAG (MONDELINGE VRAGEN O.G.V. ARTIKEL 45)**

*Bij de rondvraag zijn de raadsleden in de gelegenheid korte vragen aan het college te stellen over actuele gebeurtenissen. Deze vragen worden van tevoren ingediend.*

Er is vrijdag 11 maart een ‘verzwaarde rondvraag’ ingediend door de heer Van Gameren, te weten de volgende vragen:

*1. Nu aan het licht komt wat de werkelijke omvang van het gestorte asbest in de Derde Merwedehaven is geweest en steeds duidelijker wordt dat hier sprake is van strafbare feiten, vraagt de fractie van de*

*Partij van de Arbeid zich af welke acties het college hier tegenover gaat stellen, oftewel: bent u voornemens aangifte te doen bij de daartoe ingestelde instanties?*

*2. Kunt u ons melden wat de stand van zaken is over de informatie rond 't Plaatje, mede in relatie tot de verzonden brief aan de fractievoorzitters?*

De heer **Van Gameren** merkt op dat er 130.000 ton asbesthoudend afval is gestort in de afgelopen jaren. Het kan dus best zijn dat een deel daarvan over Sliedrecht heen is gewaaid en hij vraagt zich af of dat in de toekomst niet tot claims richting de gemeente zou kunnen leiden van burgers die vinden dat de gemeente niet goed heeft opgelet. Wellicht moet je ook nog eens naar het verleden kijken; dat aspect ziet hij in de discussie te weinig terug. Misschien moet je aangifte doen van het feit dat zaken in het verleden niet klopten.

*Er is op donderdag 10 maart een 'verzwaarde rondvraag' ingediend door de heer Van Rekom en mevrouw Visser, te weten de volgende vragen inzake de Derde Merwedehaven:*

- *Welke argumenten zijn er sinds 1 maart 2011 bijgekomen om niet vast te houden aan het eerder ingenomen standpunt?*
- *Welke argumenten heeft de gemeente Dordrecht tijdens het bestuurlijk overleg geuit om ons standpunt niet te steunen?*
- *Welke bezwaren zijn er om niet vast te houden aan onze de eis voor een diepgaand forensisch onderzoek?*

De heer **Van Rekom** merkt op dat de fractievoorzitters op 1 maart een gezamenlijk standpunt hebben bepaald ten aanzien van deze asbestaffaire, waarbij de inzet was om gezamenlijk op te trekken met de gemeente Dordrecht. Uit conceptbrieven van de gemeente Dordrecht blijkt dat die afwijken van de standpunten zoals die in de oorspronkelijke conceptbrief zijn verwoord. Voor PRO Sliedrecht en de VVD was dit aanleiding om de hieronder staande vragen te stellen en die zijn keurig beantwoord. Hij zou graag na bespreking van de antwoorden hier nog een reactie op geven.

Burgemeester **Boevée** gaat in op de gestelde vragen en geeft een toelichting.

Met de vraag • *Welke argumenten zijn er sinds 1 maart 2011 bijgekomen om niet vast te houden aan het eerder ingenomen standpunt?* wordt eigenlijk gesteld dat er niet wordt vastgehouden aan het eerder ingenomen standpunt, en zo ver was het nog niet. Vanavond is gesproken over de vraag of vastgehouden wordt aan het eerder ingenomen standpunt. Hij heeft een aantal beweegredenen genoemd waar de raad misschien wat mee kan. Of je houdt vast aan de suggesties en de conceptbrief; dat houdt twee dingen in. Sliedrecht behoudt de wens om een onafhankelijk forensisch onderzoek te laten plaatsvinden onder leiding van een deskundige commissie. Daar is over gesproken met Dordrecht en die gemeente wil volstaan met redeneren vanuit de huidige situatie, met nog wat vragen over een overleg dat op 3 maart heeft plaatsgevonden.

In het overleg op 1 maart is nadrukkelijk afgesproken om de conceptbrief aan de provincie met het verzoek om een diepgaand forensisch onderzoek af te stemmen met Dordrecht, en in de schriftelijke reactie op het rapport van MWH gezamenlijk met hen op te trekken om zodoende een krachtige positie bij de provincie te kunnen innemen. De opgestelde conceptbrief is afgestemd met Dordrecht; gebleken is dus dat Dordrecht het verzoek om een diepgaand forensisch onderzoek niet steunt. Op 14 maart is overleg gevoerd met Dordrecht om wijzigingsvoorstellen op de conceptbrief te doen.

- *Welke argumenten heeft de gemeente Dordrecht tijdens het bestuurlijk overleg geuit om ons standpunt niet te steunen?*

Bij de bestuurlijke bespreking van het rapport van MWH op 3 maart jl. is gebleken dat de rapportage nog als concept moet worden beschouwd. Afgesproken is om dat rapport nog van een nadere onderbouwing en toelichting te voorzien om de conclusies goed te kunnen onderbouwen.

Dat is ook in de schriftelijke mededelingen van vrijdag aan de raad gemeld. Dordrecht ziet in de rapportage op dit moment geen aanleiding om daarnaast nog in te zetten op diepgaand forensisch onderzoek in een meer onafhankelijke setting. Dordrecht hecht er aan om in afstemming met alle

partijen tot een gedegen rapport te komen, waarover bij voorkeur over de feiten geen discussie meer is. Dat traject is nog niet afgerond. Dordrecht is van mening dat het storten van onverpakt asbesthoudend afval niet is toegestaan op grond van de milieuvergunning, maar erkent dat daarover tussen partijen een geschil is. Een uitspraak hierover van de Raad van State zou geruime tijd vergen en het is niet gegarandeerd dat men dan in het gelijk zal worden gesteld. Juist vanwege de ongewenste stortpraktijk en het juridisch geschil daarover wenst Dordrecht als uitgangspunt vast te houden aan de overeenkomst in december gesloten waarin is geregeld dat de stort van onverpakt asbesthoudend afval per direct stopt.

• *Welke bezwaren zijn er om niet vast te houden aan onze de eis voor een diepgaand forensisch onderzoek?*

De intentie is om overeenstemming te krijgen over de brief, maar tot heden is dat gewoon niet gelukt. Om tot afstemming over die inhoud te komen was en is het de bedoeling om voorafgaand aan de opiniërende raadsvergadering van Dordrecht de gevoelens van de raad en de stichting Werkgroep Derde Merwedehaven Burgerinitiatief te vernemen. Aldus is ook gebeurd.

Om tot overeenstemming met Dordrecht te komen kan het nodig/wenselijk zijn om eerst het huidige onderzoek af te ronden zoals door Dordrecht als volgt is verwoord. Het college hecht er aan om in afstemming met alle partijen tot een gedegen rapportage te komen, waarover bij voorkeur over de feiten geen discussie meer is. Daarna kan alsnog om een aanvullend onafhankelijk onderzoek worden gevraagd.

De vraag van de PvdA:

*1. Nu aan het licht komt wat de werkelijke omvang van het gestorte asbest in de Derde Merwedehaven is geweest en steeds duidelijker wordt hier sprake is van strafbare feiten, vraagt de fractie van de Partij van de Arbeid zich af welke acties het college hier tegenover gaat stellen, oftewel: bent u voornemens aangifte te doen bij de daartoe ingestelde instanties?*

Burgemeester **Boevée** merkt op dat het antwoord luidt: het eventueel doen van aangifte kan het beste worden overwogen nadat conclusies uit het lopende onderzoek zijn getrokken op basis van voldoende feitenrelaas.

*Tweede termijn*

De heer **Van Rekom** merkt op dat het uiteraard beter zou zijn om samen met de gemeente Dordrecht op te kunnen trekken; de portefeuillehouder heeft er alles aan gedaan om te komen tot een gezamenlijke brief. Inmiddels is de vaststellingsovereenkomst beschikbaar en hij citeert daaruit een passage. “De gemeente Dordrecht verleent de provincie, DMH en PROAV finale kwijting ter zake van alle mogelijke privaatrechtelijke vorderingen van de gemeente op de provincie, DMH en/of PROAV, die samenhangen met de stoffenlijst, in welke zin dan ook. De gemeente verklaart hierbij voorts ter zake deze stoffenlijst en de wijze waarop de provincie, DMH en/of PROAV hiermee zijn omgegaan met inachtneming van deze vaststellingsovereenkomst niets meer te vorderen te hebben van de provincie, DMH en/of PROAV.” Zijn fractie concludeert dat de gemeente Dordrecht haar rechten jegens de provincie al heeft verkwaanseld. De gemeente Dordrecht kiest voor een gematigder reactie richting de provincie dan de gemeente Sliedrecht. De gemeente Sliedrecht heeft hier ook een ander belang dan de gemeente Dordrecht. Wat de fractie betreft moet de vleugellamme opstelling van de gemeente Dordrecht er niet toe leiden dat Sliedrecht zijn eerste conceptbrief gaat aanpassen. De onderste steen moet boven komen en zijn fractie dringt aan op een zwaar en onafhankelijk onderzoek naar het falend toezicht van de provincie zoals verwoord in de eerste conceptbrief. Zijn fractie dringt er op aan de burgers te informeren over de mogelijkheden om een claim neer te leggen bij de verantwoordelijken voor eventuele toekomstige gezondheidsdrama’s als gevolg van deze asbeststort.

Mevrouw **Visser** merkt op dat er in de brief van Dordrecht staat “daarna kan alsnog om een aanvullend onderzoek worden gevraagd”. Dat kan uiteraard altijd, maar haar fractie vraagt zich af waarom je daar een maand mee zou wachten. Op 15 april zal de gemeente Dordrecht nog steeds niet

zeggen dat zij gezamenlijk met Sliedrecht wil optrekken, zo is haar inschatting. Haar fractie wil dus “in het diepe”.

De heer **Dunsbergen** sluit zich aan bij de stelling van mevrouw Visser; de gemeente Dordrecht heeft er duidelijk belang bij om vooruit te kijken en blijkbaar minder belang om terug te kijken. De gemeente Sliedrecht heeft er volgens hem alle belang bij dat er ook teruggekeken wordt en dat nadrukkelijk wordt vastgesteld wat er in het verleden is gebeurd. De CDA fractie vindt het buitengewoon belangrijk dat de raad van Sliedrecht gezamenlijk optrekt. Als de samenwerking van Dordrecht mank gaat omdat je geen volledige overeenstemming bereikt over zowel vooruitkijken als terugkijken, moet je als Sliedrecht zelfstandig voortgaan. Het is belangrijk voor de bewoners van Sliedrecht dat er een onafhankelijk onderzoek plaatsvindt waarin het punt van de aansprakelijkheid meegenomen wordt, zowel politiek als juridisch.

De heer **Huijser** merkt op dat de SGP/ChristenUnie fractie bijzonder teleurgesteld is in de houding van de gemeente Dordrecht. Het kan er bij hem niet in dat je als twee gemeenten niet kunt komen tot een gezamenlijke brief waar iedereen zich in kan vinden. Desnoods gaan de beide burgemeesters samen in een kamer zitten en komen er niet eerder uit dan nadat er een brief ligt die in beide raden raadsbreed gedragen wordt. Hij kan zich niet voorstellen dat de provincie zenuwachtig wordt van een brief van enkel de gemeente Sliedrecht. Als twee gemeenten elkaar steunen, heb je in zijn ogen een machtsfactor van betekenis en levert dat meer op. Hij zou het daarnaast fijn vinden als alle fracties gezamenlijk zouden optreden. Uiteraard is het het goed recht van de VVD en PRO Sliedrecht om gezamenlijk vragen te stellen, maar hij zou in het vervolg graag zien dat er dan ook contact over is met de andere fracties in de raad. Nu merk je dat er scheuren gaan ontstaan in het front dat er tot voor kort was en hij wil er voor pleiten om de gezamenlijkheid te blijven zoeken. Zijn fractie kan zich wel vinden in de brief die in het vooroverleg is besproken; je kunt wel vanuit emotie reageren, maar dan bereik je over het algemeen niet zoveel. Zijn fractie is op dit moment geen voorstander van een vervolgonderzoek. Hij is van mening dat de provincie niet koud of warm zal worden van twee afzonderlijke brieven, één van een grote plaats en één van een kleine plaats.

De heer **Van Gameren** merkt op dat hij het vooroverleg niet heeft bijgewoond en dus niet op de hoogte is van de genoemde brief. Dordrecht wil met alle partijen tot een gedegen rapport komen waar “bij voorkeur geen discussie meer is over de feiten”. Dat verontrust hem, want dat duurt heel lang. Dat zou pleiten voor de opstelling van de heer Van Rekom om fors in te zetten richting de provincie. Dat zou hij ook graag doen; daarom betreurt hij het ook dat er geen brief ligt waarin staat dat als het niet verbetert, de provincie de gemeente Sliedrecht aan de zijde van de gemeente Dordrecht zal vinden om een forensisch onderzoek te doen, en waarin wordt benadrukt dat Sliedrecht grote moeite heeft met wat er in de afgelopen jaren is gebeurd op die stort. Hij is het met de heer Huijser eens als het gaat om te proberen als eenling dat onderzoek af te dwingen; aan de andere kant vindt hij het jammer dat Dordrecht niet meer begrip kan opbrengen voor de positie van Sliedrecht. Dat is een dilemma waar hij nog niet uit is.

De heer **Van Rekom** gaat in op het betoog van de heer Huijser die pleit voor een gezamenlijk optreden binnen Sliedrecht. De VVD is de initiator geweest om alle fractievoorzitters bijeen te roepen. Er is vrijdag telefonisch contact geweest over de vragen die gezamenlijk zijn gesteld met PRO Sliedrecht. Hij zou dus niet weten hoe hij de gezamenlijkheid beter zou hebben moeten doen. De heer **Dunsbergen** merkt op bij interruptie dat het een optie was geweest om gezamenlijk de vragen te formuleren.

De heer **Van Rekom** antwoordt dat dat heel goed zou kunnen. De SGP fractie heeft toch een enigszins afwijkend standpunt waar het gaat om een forensisch onderzoek. De VVD hecht heel veel waarde aan dit dossier; puur en alleen voor de burgers. De politieke kleur is niet interessant; door te gaan discussiëren over een onderzoek of een toonzetting in een brief ontstaat er vertraging en het leidt de aandacht af van waar het werkelijk om gaat: dat er 131.000 ton asbesthoudend afval is gestort. De gemeente heeft de plicht om haar burgers op de beste manier te helpen en te informeren, en op het

moment dat er dan een zogenaamd onafhankelijk rapport ligt waarin dergelijke afwijkende cijfers staan vermeld, wil de VVD er alles aan doen om deze onverkwikkelijke zaak zo spoedig mogelijk op te lossen. Liefst gebeurt dat met de hele gemeenteraad, maar als er kennelijk marginaal wat afwijkende standpunten zijn, dan is het zo dat de VVD nu een diepgaand forensisch onderzoek eist. Het zou fijn zijn als de raad dat steunt, maar als dat niet zo blijkt te zijn zal de VVD doorgaan met het onder de aandacht brengen van deze zaken. De gemeente Dordrecht heeft een totaal ander standpunt als de gemeente Sliedrecht.

De heer **Dunsbergen** merkt op bij interruptie dat het primaat om voor de burgers op te komen bij de gehele raad ligt, zijnde de volksvertegenwoordigers, en niet alleen bij de VVD. Ook het CDA gaat voor de burgers. Het gaat er volgens hem om dat je strategische keuzes maakt vanuit de optiek om het beste resultaat te behalen. Dat kan door meteen een forensisch onderzoek te claimen; dan moet je je afvragen hoeveel kans van slagen dat heeft. Een tweede optie is dat er een strafbaar feit wordt vastgesteld; dan is er alle belang bij dat er een onafhankelijk forensisch onderzoek gedaan wordt. Dat zou er voor kunnen pleiten om het voorliggende rapport te laten afmaken en dan te beoordelen of er een strafbaar feit is geformuleerd in dat rapport. Dan heb je alle argumenten om richting Dordrecht en richting de provincie een forensisch onderzoek te claimen.

De heer **Huijser** merkt op richting de heer Van Rekom dat ook zijn fractie staat voor de burgers; dat geldt voor alle partijen. Als iemand aangifte doet van een strafbaar feit en Justitie ziet er heil in om nader onderzoek te doen, dan komt dat forensisch onderzoek er. Hij zou dus niet weten waarom de gemeente Sliedrecht nu al initiatieven zou moeten ontplooiën voor dat forensisch onderzoek. Het kan ook zijn dat anderen aangifte doen; hij heeft begrepen dat de stichting Derde Merwedehaven aangifte heeft gedaan bij de Milieupolitie. In grote lijnen sluit zijn fractie zich aan bij hetgeen de heer Dunsbergen heeft opgemerkt.

Mevrouw **Visser** merkt op dat haar fractie in de eerste termijn heel duidelijk heeft aangegeven van Dordrecht weinig tot niets te verwachten. Samen ben je sterker, maar waar was de gemeente Dordrecht in het verleden, toen Sliedrecht strijd leverde voor haar 24.000 inwoners? De gemeente Dordrecht heeft nooit naar de mening van Sliedrecht gevraagd toen er een contract werd afgesloten. Ze begrijpt niet waar het vertrouwen in de gemeente Dordrecht vandaan komt dat die na 15 april wel steun zal bieden op basis van het rapport. Dordrecht heeft gewoon een contract dat ze twee jaar lang hun mond houden, waarna er een berg grond en beton overheen gaat. Dan mag er een kade gebouwd worden waar ze ook weer aan kunnen verdienen.

De heer **Huijser** antwoordt dat hij zijn vertrouwen baseert op de onrust die er ook is bij de gemeenteraad van Dordrecht. Volgende week is er een interpellatiedebat in Dordrecht; ook burgers van Dordrecht, met name in Stadspolders, kunnen last hebben van asbest. Dordrecht heeft dus dezelfde belangen als Sliedrecht en daarom wil zijn fractie er voor pleiten om die gezamenlijkheid te zoeken.

Mevrouw **Visser** merkt op bij interruptie dat de gemeente Sliedrecht de handen vrij heeft, terwijl Dordrecht heeft getekend.

De heer **Huijser** blijft er bij dat je niet als kleine gemeente in je eentje moet willen opereren. Hij roept de burgemeester nogmaals op er uit te gaan komen met burgemeester Brok van Dordrecht.

De heer **Van Gameren** vindt het ook vreemd dat je zo'n brief niet gezamenlijk kunt opstellen. Anderzijds blijft hij het voorstel van de heer Dunsbergen steunen, omdat het niet gaat om wachten op Dordrecht tot ze iets doen; het gaat er om dat het rapport definitief moet worden gemaakt en dan door een deskundige beoordeeld, die kan zeggen of er voldoende basis is om aangifte te doen. Dan staat het Sliedrecht vrij, of Dordrecht nu meedoet of niet, om aangifte te doen. De heer Van Rekom wil meteen aangifte doen en dat lijkt hem op basis van een rapport dat nog niet klaar is, wat voorbarig. Hij geeft de raad in overweging om het voorstel van de heer Dunsbergen te steunen.

De **voorzitter** stelt voor om geen conclusies te trekken omdat niet alle fracties het vooroverleg hebben bijgewoond. Hij verzoekt de portefeuillehouder om de weg van de conceptbrief te bewandelen en zo mogelijk tot een eensluidende vraagstelling richting de provincie te komen.

Burgemeester **Boevée** geeft aan dat hij beluistert dat de raad in zijn algemeenheid streeft naar een gezamenlijk verzoek om te komen tot een objectief en onafhankelijk onderzoek. Zijn probleem is dat je daarbij ook probeert om rekening te houden met het effect daarvan als je dat als Sliedrecht doet, of als je dat gezamenlijk doet. Hij vindt het nog steeds een poging waard om voor 22 maart in overleg met de burgemeester of met de portefeuillehouder van Dordrecht te zoeken naar een oplossing om zoveel als mogelijk, danwel om überhaupt tot een objectief en onafhankelijk onderzoek te komen. Als portefeuillehouder kan hij dat strategisch nog steeds ondersteunen. Misschien is het goed om daarbij de discussie in de Dordtse raad af te wachten; misschien is daar in meerderheid of unaniem eenzelfde gevoel als in Sliedrecht en vraagt men daar ook om een objectief onderzoek. Het kan ook zijn dat dat net een stap te ver is. Om die reden heeft hij vanavond een uiterste poging gedaan, samen met de beleidsadviseur milieu, om te zien of een tussenvorm mogelijk zou zijn. Dat hield in: een x aantal vragen toevoegen aan het onderzoek om nog meer duidelijkheid te krijgen. De verwachting is dat de beantwoording van deze vragen en een definitieve rapportage uiterlijk 15 april beschikbaar zijn, met voldoende gegevens en feiten onderbouwd. Dat kan aanleiding geven om aangifte te doen. Op basis van de beantwoording van deze vragen en een definitieve rapportage zal Sliedrecht zich beraden of er bij de provincie om een uitgebreid feitenonderzoek onder verantwoordelijkheid van een onafhankelijke commissie moet worden verzocht. Misschien is het mogelijk om er met Dordrecht uit te komen om a) na de vragen die al gesteld zijn, b) na de aanvullende vragen, c) na een definitieve rapportage ook te kunnen beoordelen of daar dan nog een uitgebreid feitenonderzoek op moet volgen, of dat de feiten dan al zodanig helder zijn dat je überhaupt een aangifte kunt doen. Daar heeft Sliedrecht Dordrecht niet voor nodig, nog afgezien van het feit dat er al aangifte is gedaan. Hij zou zichzelf de volgende bagage mee willen geven. Enerzijds te blijven pleiten voor een direct objectief onafhankelijk onderzoek, en als dat voor Dordrecht te ver gaat, kijken of zij de bereidheid hebben om de laatste conceptbrief van vandaag te ondersteunen en voordat deze brief verstuurd wordt, tussentijds aan de Sliedrechtse raad te rapporteren wat de stand van zaken is. Dat zal dan na 22 maart zijn. De raad kan dan alsnog bepalen of er teleurstelling is over de houding van Dordrecht, of niet. Dit geeft Sliedrecht alle ruimte om een laatste poging te doen en na 22 maart een definitief standpunt te bepalen.

De **voorzitter** stelt vast dat de discussie hieromtrent op dit moment wordt afgesloten.

Mevrouw **Visser** gaat in op het Open Jeugdwerk. Haar fractie werd geconfronteerd met een brief van 28 december 2010 van het college van B&W over op handen zijnde bezuinigingen. In deze brief is nog steeds sprake van een korting op de subsidie van 47.000 euro en een nieuwe huurder voor het in gebruik zijnde pand van de stichting. Daar zijn door haar fractie negen vragen voor geformuleerd:

1. Tijdens de behandeling in eerste termijn van de bezuinigingsvoorstellen heeft het college via wethouder Tanis aangegeven dat het slechts voorstellen zijn vanuit de ambtelijke organisatie. Voorstellen zonder status dus. Eerst zal de raad zich uit moeten spreken. Vindt u dat u op deze wijze correct communiceert met subsidieontvangers?
2. Wij worden als gemeente geconfronteerd met bezuinigingen op het gemeentefonds; toch geeft de minister van Financiën niet aan waarop wij als gemeente moeten/kunnen bezuinigen. Vindt u dat u op de stoel van het bestuur van SOJS moet gaan zitten, en de eventuele (nog niet vastgestelde) korting op de subsidie kunt invullen?
3. Waarom houdt u vast aan het standpunt dat de huisvesting beter beheersbaar is als er een verdieping wordt gesloten, terwijl het bestuur van SOJS tijdens de inspraak op 8 februari heeft aangegeven dat dit voor de stichting SOJS geen optie is, omdat alle ruimtes nu al in gebruik zijn?
4. U stelt voor om binnen enkele weken een potentiële huurder voor te stellen aan het bestuur van de stichting SOJS. Wie is deze potentiële huurder?
5. Vindt u deze voortvarende houding geen minachting van de gemeenteraad, daar er nog geen enkel besluit genomen is ten aanzien van de korting op de subsidie aan SOJS?
6. Verder stelt u voor dat gedeeld gebruik denkbaar is; dat moet gevolgen hebben voor de door u voorgestelde bezuiniging op huisvestingskosten. Gedeeld gebruik leidt namelijk tot gedeelde kosten. Hoe verhoudt dit voorstel zich tot de tweede alinea, waarin u ventileert dat verhuur leidt tot een subsidieverlaging van € 22.000?

7. Als eigenaar van het pand heeft u naar wij aannemen een huurcontract; wat zijn de voorwaarden voor opzegging of aanpassing van deze overeenkomst?
8. Welke kosten heeft u begroot voor het aanpassen van een verdieping voor een potentiële huurder? Als kosten voor de baten uitgaan, moet wel alles zichtbaar zijn.
9. Ongeveer 5 jaar geleden hebben wij ca. € 500.000 geïnvesteerd in het pand dat gehuurd wordt door SOJS, juist om het geschikt te maken voor de activiteiten van stichting SOJS. Wat zijn de financiële gevolgen in de meerjarenraming van het vervroegd afschrijven van deze investering?
10. Hoeveel van dergelijke brieven zijn er verstuurd naar allerlei subsidie ontvangende organisaties?

Wethouder **Lavooi** merkt op dat de beantwoording van deze vragen ook schriftelijk aan de raad zal worden gestuurd; dat lijkt hem handig.

De beantwoording luidt als volgt.

1. Bezuinigingen op subsidies is een onderdeel van de 14 ombuigingsvoorstellen die het college heeft gepresenteerd op 8 februari jl. en waarover aan u richtinggevende uitspraken zijn gevraagd. Vanwege de eisen zoals gesteld in de algemene wet Bestuursrecht is het zaak dat er tijdig gecommuniceerd wordt met de betreffende instellingen als er gekort wordt op subsidies. Aangezien de bezuinigingen ingaan per 2012 en de subsidieaanvragen voor 2012 voor 1 april aanstaande moeten worden ingediend heeft het college gemeend de ambtelijke voorstellen onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad alvast te communiceren aan de betreffende organisaties zodat zij hier rekening mee kunnen houden bij het opstellen van hun financiële jaarplan voor 2012. Er is dus duidelijk gemeld dat het voorstellen zijn en dat de daadwerkelijke besluitvorming nog moet plaatsvinden.
2. Vanuit de gemeente is een aantal speerpunten benoemd als het gaat om het jongerenwerk. Het ambulant jongerenwerk is er daar één van. Om zoveel mogelijk ambulant jongerenwerk te kunnen uitvoeren is het raadzaam naar de mening van het college om zoveel mogelijk FTE's jongerenwerk in stand te houden. Wanneer de stichting er voor kiest om 1 FTE op te offeren en de huisvesting te behouden, dan betekent dit minder ambulant jongerenwerk. Wanneer er een deel van de huisvesting wordt opgeofferd, hoeft er minder bezuinigd te worden op de personele lasten waardoor er meer uren jongerenwerk overblijven.
3. SOJS heeft naar de mening van het college geen duidelijke argumenten gegeven waarom het niet mogelijk is om een deel van de huisvesting te verhuren. Ze heeft aangegeven dat het niet hun voorkeur heeft. De ruimtes worden momenteel niet optimaal en/of multifunctioneel benut. Mogelijkheden hiertoe moeten naar de mening van het college nader worden onderzocht.
4. Dit betreft het onderdeel buitenschoolse opvang van de Pameijer stichting dat momenteel gehuisvest is in de loods Kubus 180 en, wellicht bekend, daar capaciteitsproblemen heeft.
5. zie het antwoord op vraag 1. Tijdig communiceren is noodzakelijk bij bezuinigingen op subsidies. Mededelingen daarover zijn wel onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad gedaan.
6. In het voorstel is uitgegaan van het verhuren van de bovenverdiepingen van het gebouw. Er moet nader onderzocht worden welke ruimtes/voorzieningen benut kunnen worden voor gezamenlijk gebruik. Een exacte besparing is dan ook nu nog niet aan te geven; dit betreft een indicatie.
7. Opzegging van de overeenkomst dient schriftelijk te geschieden met een opzegtermijn van zes maanden.
8. Er wordt niet van uitgegaan dat grote, kostbare aanpassingen aan het gebouw noodzakelijk zijn.
9. Er hoeft niet vervroegd te worden afgeschreven.
10. Op grond van de algemene wet bestuursrecht is het college verplicht, en hecht daar ook aan in het kader van de goede communicatie met de betrokken instellingen, om de instellingen tijdig in te lichten over voorstellen die het college aan de gemeenteraad doet. Dat betekent dat alle voorstellen die betrekking hebben op instellingen schriftelijk zijn gecommuniceerd met de betrokken instellingen, voor een groot deel zelfs ook mondeling. Het is daarnaast niet meer dan fatsoenlijk om instellingen tijdig te informeren over voorstellen die het college aan de gemeenteraad doet.



### *Tweede termijn*

Mevrouw **Visser** merkt op te hebben gezegd dat tijdens de behandeling in eerste termijn van de bezuinigingsvoorstellen het college via wethouder Tanis heeft aangegeven dat het slechts een stuk was zonder status. Als wethouder Lavooi dan stelt: bezuinigingen op subsidies is een onderdeel van de 14 ombuigingsvoorstellen die het college heeft gepresenteerd, dan zit daar heel veel ruis tussen. Haar advies aan het college is om nog eens te bespreken welke status dit stuk heeft.

Het college heeft vanuit het raadsprogramma de opdracht om dit voorjaar te komen met een evaluatie jongerenwerk. Dit college heeft al over van alles een mening terwijl er nog geen evaluatie ligt; ze vraagt coalitiepartijen hoe hard voor hen het raadsprogramma is en dan deze opmerking te beluisteren. Ze is verder verbaasd dat het college zegt bij vraag 6 dat nog niet bekend is of het precies 22.000 euro opbrengt; eerder is gesteld in de brief dat het deels afstoten van het gebouw 22.000 euro opbrengt. Het is of het een, of het ander. Ze vraagt of het college al besluiten heeft genomen over de brede doorlichting.

Wethouder **Lavooi** antwoordt dat door het college 14 onderwerpen zijn geselecteerd op basis van ambtelijke notities op basis waarvan aan de raad richtinggevende uitspraken zijn gevraagd. Dat is gebeurd en die zijn vervolgens geïnventariseerd. Het college is bezig met de verwerking daarvan en dat zal in maart of april leiden tot een voorstel aan de raad, met een collegebesluit. Gelet op de 14 voorstellen en de richtinggevende uitspraken van de raad denkt het college dat de raad er verstandig aan zou doen om de volgende besluiten te nemen. Dat gaat dus nog gebeuren.

Mevrouw **Visser** merkt op bij interruptie dat zij de beantwoording geheel begrijpt, maar wethouder Lavooi begint met de zin "... die het college heeft gepresenteerd." Het college heeft niets gepresenteerd. Er is een ambtelijk stuk naar de raad gestuurd en het college heeft gevraagd om daar op te reageren.

Wethouder **Lavooi** is het daar niet mee eens; er is wel degelijk iets gepresenteerd.

De heer **Dunsbergen** merkt op als punt van orde dat het wellicht verstandig is om hier een agendapunt van te maken voor een volgende vergadering; er was vijf minuten voor uitgetrokken. Hij stelt voor dit in het presidium te bespreken.

Mevrouw **Visser** geeft aan dat zij vindt dat de wethouder het college in deze fase misbruikt. Ze heeft verder aan de raadsfracties gevraagd hoe serieus hun raadsprogramma is als dit door kan blijven lopen zonder evaluatie. Ze verzoekt om dit onderwerp voor de volgende vergadering te agenderen.

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp 'vragen en brief' op de eerstvolgende opiniërende agenda wordt geplaatst.

### *Artikel 45 vraag van de PvdA inzake 't Plaatje*

De heer **Van Gameren** merkt op dat de fractievoorzitters een brief over 't Plaatje kregen van het college; die koppel je als fractievoorzitter normaliter terug aan de fractie en verder zwijg je erover. Vervolgens lees je die brief en nog meer informatie in het Kompas. Datzelfde is gebeurd met de stichting Baggerfestival. Op zich is transparantie prima, maar hij stelt voor om dan anders om te gaan met brieven aan fractievoorzitters.

Wethouder **Tanis** antwoordt dat de heer Van Gameren refereert aan een brief die het college heeft gestuurd. De rode draad is dat er subsidie beschikbaar is gesteld en er is een relatie gelegd met de benodigde co-financiering van onder andere de gemeente Sliedrecht. Er is bewust gekozen voor een brief aan de fractievoorzitters omdat er in november 2010 ook een brief is geweest in de richting van de fractievoorzitters. Het collegebesluit is inmiddels openbaar, maar in de brief staat de volledige argumentatie en die staat niet in het Kompas, omdat het college van mening is dat het vanwege onder andere de belangen van de deelnemende bedrijven niet verstandig is om die informatie met de pers te delen. Dat er gegevens over de subsidie naar buiten zijn gekomen heeft te maken met het feit dat de provincie via haar website een besluit tot co-financiering naar buiten heeft gebracht. De pers heeft dit gelezen en heeft het college benaderd voor aanvullende informatie. Hij begrijpt overigens de opmerkingen van de heer Van Gameren en zal als college een volgende keer helderder omgaan met de status van een dergelijke brief.

De heer **Van Gameren** merkt op dat hij zich kan voorstellen dat de brief dan aan de raadsleden gestuurd wordt.  
Wethouder **Tanis** antwoordt dat dit eigenlijk gedachteloos is gedaan naar analogie van de brief van november 2010; volgende keer wordt daar beter over nagedacht.

## **6. VERSLAG OPINIËRENDE BIJEENKOMST VAN 25 JANUARI 2011 EN 8 FEBRUARI 2011 EN ACTIEPUNTENLIJST**

*De raadsleden wordt gevraagd verslagen en actiepuntenlijst vast te stellen*

Verslagen:

Er zijn geen redactionele opmerkingen bij de griffier binnengekomen; de verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

Actielijst:

- Erf kunnen de punten: 7, 9, 10, 12, 15, 18, 19
- Aanpassing op: punt 3 (wordt eind 2e kwartaal 2011), punt 11 (24 mei 2011), punt 17 (wordt 29 maart 2011)
- De volgende punten zijn door de afgesproken eindtijd heen en zullen extra aandacht van het college krijgen: 2, 4, 5, 6 en 13. Er zal een uitleg komen van de reden van de tijdsoverschrijding.  
De heer **Dunsbergen** herhaalt zijn pleidooi namens de fractie van het CDA om de beoogde data te bewaken; deze zijn leidend.  
Burgemeester **Boevée** zal nagaan met betrekking tot punt 6 of deze informatie er al had kunnen zijn via de ingekomen stukken.

De actielijst wordt aangepast met de gemaakte opmerkingen, en aldus vastgesteld.

*Onderwerpen Welzijn en Zorg*

## **7. INGEKOMEN STUKKEN**

*De raadsleden wordt gevraagd om de ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.*

1. Rapportage realisering taakstelling huisvesting vergunninghouders in Sliedrecht
2. Terugkoppeling gesprek consortium iJGZ en GGD ZHZ
3. Vergaderstukken van de vergaderingen van het AB van het Openbaar Lichaam Sociale Werkvoorziening Drechtsteden (Drechtwerk), 21 januari 2011

Vastgesteld.

## **8. ONTWERPBEGROTING 2011 EN MEERJARENBEGRADING 2012-2015 VAN DE STICHTING OPENBAAR PRIMAIR ONDERWIJS PAPENDRECHT EN SLIEDRECHT**

*De raadsleden wordt gevraagd goedkeuring te verlenen aan de voorgelegde ontwerpbegroting voor het jaar 2011 van de Stichting openbaar primair onderwijs Papendrecht en Sliedrecht en in te stemmen met het verzoek tot invoering van de kapitalisatiefactor als kengetal voor de vermogenspositie van de stichting*

Mevrouw **Bisschop** merkt op dat de stichting voldoet aan de uitgangspunten voor het te voeren financieel beleid. De vragen die haar fractie heeft gesteld zijn naar tevredenheid beantwoord. Het enige punt van zorg is de prognose van het aantal leerlingen in Papendrecht. Haar fractie stemt in met het voorstel.

HAMERSTUK voor de hamerraad van 29 maart

## **9. AFZIE EXTRA EXTERNE TOETS BEREKENING UITTREDINGSBEDRAG BIESBOSCH**

*De raadsleden wordt gevraagd in te stemmen met afzien van extra toetsing van de berekening van het uittredingsbedrag*

Mevrouw **Bisschop** merkt op dat haar fractie teleurgesteld is over het voorliggende voorstel en de wijze waarop met de motie is omgegaan. Als een door de meerderheid van de raad ingediende motie wordt overgenomen door het college, is het niet netjes als het college vervolgens om budgettaire redenen van uitvoering van de motie afziet. In december 2010 is niet voor niets om een second opinion gevraagd. Haar fractie vraagt zich af waarom er geen offerte is gevraagd bij ondermeer de huisaccountant. De raad wordt hiermee in verlegenheid gebracht. Haar fractie doet niets af aan de deskundigheid van de heer Van Genderen, maar vraagt waarom er niet eerder duidelijkheid is gegeven. In december 2010 was slechts een deel van zijn notitie bij de stukken gevoegd en haar fractie vindt dit jammer. In deze notitie is wel te lezen dat er een andere uitkomst mogelijk is, en wel een bijstelling naar beneden. Aangenomen mag worden dat de afkoopsom onderhandelbaar is. Haar fractie verzoekt de wethouder om de onderhandelingen opnieuw in te gaan, met de notitie van de heer Van Genderen als onderbouwing. Na afloop van die nieuwe onderhandelingen kan de raad een besluit nemen om wel of niet uit te treden. Over de andere punten in de motie wordt niet gesproken; ze vraagt of er al duidelijkheid is over onderbrenging bij de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden.

Mevrouw **Verschoor** merkt op dat haar fractie eerder aangaf de motie niet te zullen steunen omdat duidelijk was dat het veel geld zou blijven kosten om uit te treden. Ze is het eens met het voorstel van het college.

De heer **Verloop** vraagt mevrouw Bisschop of haar fractie in gaat stemmen met het voorstel van het college.

Mevrouw **Bisschop** antwoordt dat haar fractie het betreurt dat er wordt afgezien van een externe toets; de portefeuillehouder vindt de onderbouwing van de heer Van Genderen voldoende en haar fractie wil dat hij daarmee opnieuw de onderhandelingen in gaat. Als dat de uitkomst is van deze discussie, ziet haar fractie af van een externe toets.

De heer **Verloop** merkt op dat er dan misschien een bedrag uit komt dat de gemeente ook niet wil betalen om te kunnen uittreden.

Mevrouw **Bisschop** antwoordt dat dat zou kunnen, maar gezien de notitie van de heer Van Genderen kan er een miljoen minder uit nieuwe onderhandelingen komen. Dan gaat de discussie in de raad over uittreden over een heel ander bedrag.

De heer **Verloop** merkt op dat het bedrag onderhandelbaar zou kunnen zijn, maar zijn fractie wil geen extra kosten maken voor een aanvullend onderzoek als daar een bedrag uitkomt waarmee het nog steeds onwenselijk is om daarvoor uit te treden.

Mevrouw **Bisschop** antwoordt dat er geen extra kosten zijn voor een aanvullend onderzoek. De wethouder gaat opnieuw de onderhandelingen in met de notitie als onderbouwing en daarna volgt een discussie in de raad over het resultaat.

Mevrouw **Visser** merkt op dat het betoog van mevrouw Bisschop naadloos aansluit op de motie. Het streven is nog steeds om dit onder te brengen in de regio en als dat niet lukt, wil Sliedrecht er mee stoppen. Er was nog een derde vraag met betrekking tot een jaarlijkse vaste bijdrage. PRO Sliedrecht adviseert het college om dit voorstel terug te nemen en te gaan onderhandelen met het schap.

Vervolgens kan de raad opnieuw een afweging maken. Ze betreurt wel dat het enige argument van het college om de motie niet uit te voeren een financieel argument is. Als de wethouder niet terugkomt met een beter onderhandelingsresultaat, is haar fractie van mening dat er een extern onderzoek gedaan moet worden, want dan kunnen ook kosten voor de baten uit gaan.

Wethouder **De Waard** kan zich voorstellen dat mevrouw Bisschop teleurgesteld is, indachtig haar betoog in december. Voor hem is de enige reden inderdaad het financiële argument geweest om de raad voor te stellen af te zien van een second opinion. Er ligt tenslotte al een voorstel van het schap en er is een mogelijkheid via de notitie van de heer Van Genderen om uiteindelijk twee zaken met elkaar

te vergelijken. Bij de oprichtingsvergadering van het schap op 25 februari heeft hij duidelijk aangegeven dat Sliedrecht behoorlijk wat moeite heeft met de jaarlijkse bijdrage en met de wijze waarop Sliedrecht eventueel zou kunnen uitreden. Sliedrecht is gebonden aan de regels; daar kun je niet zomaar omheen. Hij heeft dit ingebracht en herhaalde malen geprobeerd om er meerdere partijen bij te betrekken, maar voorlopig is er geen enkele steun om dit in de regio onder te brengen en is het vier tegen twee. In die zin is het wel lastig. Als de raad afziet van de second opinion, dan wil hij best proberen om met de notitie van de heer Van Genderen te proberen het bedrag naar beneden bij te stellen. Gezien de reacties tot nu toe heeft hij er echter niet veel vertrouwen in dat dat lukt.

Mevrouw **Visser** vraagt nogmaals waarom er niet meer offertes zijn aangevraagd. Het voorstel van de wethouder gaat haar fractie veel te ver. Ze gaat er van uit dat het college dit voorstel terugneemt en dat de wethouder eerst op stap gaat.

Mevrouw **Bisschop** sluit zich bij dit laatste voorstel aan. Ook zij vindt het heel jammer dat een financieel argument wordt gebruikt door het college om af te zien van een second opinion. Het gaat dan om 10.000 euro, maar het gaat hier ook om een jaarlijkse bijdrage van 1,5 ton, tot in lengte van jaren, waarvan niemand weet waar dat eindigt. Dat bedrag mag dus geen reden zijn om af te zien van een second opinion. Als de wethouder nu al uitspreekt dat hij er weinig fiducia in heeft is dat een verkeerd uitgangspunt om de onderhandelingen in te gaan. Er ligt een berekening voor die duidelijk aangeeft wat eventueel mogelijk is; dan moet je daar ook hard in kunnen stappen.

De heer **Van Rekom** merkt op in december te hebben aangegeven dat er drie raadsleden in het bestuur van de Biesbosch zaten die unaniem hebben besloten dat de afkoopsom 2,5 miljoen zou moeten zijn. In het bestuur zit Dordrecht met veel stemgewicht, die er niet zo veel belang bij heeft om die afkoopsom naar beneden bij te stellen. De VVD hecht veel meer waarde aan de bezuinigingstarget van de Biesbosch en ziet daar graag snel informatie over tegemoet.

Hij vraagt de overige fracties wanneer de afkoopsom laag genoeg is om te besluiten uit te treden.

Mevrouw **Visser** antwoordt dat ze bij voorbaat geen bedrag zal noemen; het zal best een substantieel bedrag zijn, maar haar fractie heeft er genoeg van dat het een open einde regeling is die tot in lengte van jaren doorloopt. Als de Drechtsteden dan zo hecht aan zijn eigen Piekennota, dan zullen zij Sliedrecht tegemoet moeten komen.

Mevrouw **Bisschop** sluit zich aan bij het betoog van mevrouw Visser. Zij noemt ook geen concreet bedrag; de notitie is daar heel helder over.

De heer **Van Gameren** ging er steeds van uit dat de wethouder nog een poging zou doen om tot een ander bedrag te komen. De hoogte van het bedrag is een kwestie van rekenen. Als je uitgaat van 5% rente en 30 jaar, dan heb je al winst bij anderhalf miljoen.

De heer **Van Rekom** merkt op in december ook te hebben aangegeven dat er in de toekomst een beter uitredingsreglement moet zijn, waarbij de open eindregeling verdwijnt en je op een prettige manier afscheid van elkaar kunt nemen als dat aan de orde is. Anders wordt deze discussie over een aantal jaren op precies dezelfde manier gevoerd.

Wethouder **Tanis** merkt op dat het een feit is dat Sliedrecht een aantal gemeenschappelijke regelingen heeft waarin de afhechting niet geregeld is. Dat betekent dat je zult moeten onderhandelen. Mevrouw Bisschop is van mening dat de notitie helder is, maar daar is hij het niet mee eens. Het gaat er om van welke uitgangspunten uitgegaan wordt en met welke pet je er naar kijkt. Als je nog 10 deskundigen om een opinie vraagt om een berekening weet hij zeker dat daar nog 12 varianten uit zullen komen. Dat maakt de discussie zo moeilijk en daarom kun je ook niet zeggen dat het bedrag van 1,5 miljoen zaligmakend is. Om die reden heeft het college gezegd: het is veel belangrijker om naar de toekomst te kijken, zoals de heer Van Rekom heeft opgemerkt, en dat er bij alle gemeenschappelijke regelingen duidelijkheid komt over de voorwaarden waaronder je uit kunt treden. De Biesbosch hanteert in haar berekening bijvoorbeeld dat alle aangegane verplichtingen voor een periode van 30 jaar gekapitaliseerd meegenomen worden. Dan is de vraag of je dat redelijk vindt. De heer Van Genderen zegt: ik vind 15 jaar een redelijke termijn, en de raad zegt 10 jaar, en hijzelf zegt misschien wel 20 jaar. Er ligt een verhaal op tafel, iedereen vindt er wat van en uiteindelijk wordt er een beslissing genomen. Uittreden is gewoon een onderhandelingsresultaat wat je op verschillende manieren kunt waarderen. Dat was voor het college ook de reden om er mee te stoppen, omdat je niet verder komt.

Wethouder **De Waard** merkt op dat er slechts één offerte is aangevraagd; dat is de situatie.

Mevrouw **Bisschop** merkt op dat het inderdaad onderhandelbaar is; dus moet er onderhandeld worden en ze roept de wethouder op om dat te gaan doen. Er zijn zoveel berekeningen mogelijk; juist daarom heeft de raad om een second opinion gevraagd en daarom is het vreemd dat er niet meer offertes zijn gevraagd. Haar fractie verzoekt het college om het voorstel terug te nemen.

De **voorzitter** concludeert dat het aan het college is om een afweging te maken ten aanzien van het voorstel.

BESPREEKPUNT voor de raad van 26 april.

*Onderwerpen Ruimte en Groen*

## **10. INGEKOMEN STUKKEN**

*De raadsleden wordt gevraagd om de ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.*

1.	Voorontwerp bestemmingsplan Woongebied
2.	Project Het Plaatje
3.	Stand van zaken tijdelijke huisvesting arbeidsmigranten
4.	Instemming met Procesconvenant Ruimtelijke Ordening Zuid-Holland
5.	Vergaderstukken van het Portefeuillehoudersoverleg Fysiek, 1 februari 2011
6.	Vergaderstukken Stuurgroep Merwedezone, 16 december 2010

Voor kennisgeving aangenomen.

## **11. BELEIDSPLAN ONDERHOUD WEGEN 2010-2014**

*De raadsleden wordt gevraagd kennis te nemen van en in te stemmen met:*

Het beleidsplan Onderhoud Wegen (bijlage: adviesnota B&W) waarbij:

- door middel van drie criteria, prioriteiten worden gesteld aan de kwaliteit van de Sliedrechtse wegen;
- de CROW-richtlijn niet op alle wegen kan worden gehaald;
- wet- en regelgeving op een adequate wijze kan worden verantwoord;
- het volgende Beheerplan Wegen met ingang van 2014 vierjaarlijks wordt aangeboden.

De heer **Van Gameren** vraagt of de raad zich wel heeft gerealiseerd dat er eigenlijk 1,2 miljoen per jaar nodig is plus twee ton voor kleine projecten, terwijl in de planning maar 7 ton staat. Er wordt dus elk jaar voor een half miljoen aan onderhoud naar de toekomst doorgeschoven. Hij vraagt of het onderhoud wel uitgevoerd wordt, maar dat de uiterste normen van de CROW niet gehaald worden, of dat het nog verder gaat en of dat dan wel verstandig is. Onder agendapunt 12 staat in het verkeersbeleidsplan dat de resterende 120.000 euro in de jaren 2012 en 2013 dan wellicht nog besteed kan worden; in zijn optiek wordt de veiligheid in het verkeer ook heel goed bevorderd door goede wegen. Als er dan een half miljoen wordt doorgeschoven zou je in ieder geval met die twee ton nog wat kunnen doen. Opschuiven lijkt hem niet verstandig; anderzijds weet hij niet waar het geld vandaan moet komen, maar het college is vindingrijk.

De heer **Verloop** sluit zich aan bij dit betoog; ook zijn fractie heeft zorgen op dit punt. Er zijn structurele tekorten. Zijn fractie zou het fijn vinden als er in Sliedrecht geen verloederingsoptreden ondanks de bezuinigingen. Hij leest "het onderhoudsniveau van de asfaltverharding in Sliedrecht is beter dan die van het goed onderhouden wegennet; de kwaliteit van de elementenverharding is slechter dan de referentiekwaliteit." Ook hij heeft geen oplossing, maar wel zorgen.

Mevrouw **Bisschop** merkt op dat de heer Buchner, voormalig fractielid, vaak heeft gevraagd om dit plan en dus is haar fractie er erg blij mee dat het er nu ligt. Het is ook een goede zaak dat de criteria op basis waarvan onderhoud wordt uitgevoerd nu helder zijn. Het is ook goed dat voor hoofdwegen een

goed kwaliteitsbeeld wordt aangehouden. Haar fractie heeft echter zorgen over de secundaire wegen; die komen beneden de CROW normen. De consequenties zijn voor haar fractie nog niet helemaal inzichtelijk, met name ten aanzien van schade en aansprakelijkheid. Ze vraagt hoe de weggebruiker hier op wordt voorbereid. Het totale kwaliteitsbeeld zal verslechteren, zo is de conclusie. Volgens de stukken zal het allemaal best meevallen, maar ze hoort graag een reactie van de portefeuillehouder daarop. Het is een goede zaak dat het onderhoudsprogramma wordt meegenomen in de projectenoverzichtskaart en dat het ook wordt meegenomen in de werkoverleggen, alhoewel dat laatste volgens haar vanzelfsprekend zou moeten zijn. Er wordt gesproken over communicatie met de wijkplatforms, maar haar fractie wil dat daar alle bewoners bij worden betrokken. Een jaarlijkse evaluatie naar het college toe is prima; daar zou ze als raad ook graag kennis van willen nemen.

Wethouder **De Waard** merkt op dat het college ook zorgen heeft als het gaat om het financieel tekort. Tot nu toe zijn de CROW normen gehanteerd om op een bepaald niveau te blijven. Die normen zijn over het algemeen behoorlijk hoog aangezet en dat leidt ertoe dat veel gemeenten daar niet aan kunnen voldoen vanwege de financiële middelen. Dat punt bereikt Sliedrecht nu ook. Er moeten met het beschikbare geld keuzes worden gemaakt. Onder primaire wegen worden de doorgaande wegen verstaan die meestal zijn geasfalteerd en die veel meer kosten dan wegen die uit elementen bestaan. Er is voor gekozen om de primaire wegen te laten voldoen aan de CROW norm en de secundaire wegen op een iets lager niveau te onderhouden. Mochten zich daardoor problemen gaan voordoen, dan wil het college de genoemde criteria toepassen zoals die genoemd zijn en wordt op sommige plekken incidenteel onderhoud ingezet als dat nodig is. Hij gaat er niet van uit dat er grote putten zullen ontstaan waar vervolgens een bord met Pas op, Put! naast wordt gezet. Zo ver wil je het niet laten komen en hij heeft ook niet de indruk dat er nu al zulke slechte stukken zijn. Er mag geen verloedering ontstaan; er zullen keuzes worden gemaakt als het gaat om de volgorde van periodiek onderhoud en zo nu en dan zal er worden geschoven in de planning.

Ook hij zou graag meer geld willen inzetten voor onderhoud, maar weet niet waar het geld vandaan moet komen. De heer Van Gameren wil de 120.000 euro van het volgende agendapunt inzetten; hij weet niet of dat een structureel bedrag is, maar dat komt bij agendapunt 12 wel aan de orde. Om alles op CROW niveau te houden is niet mogelijk met die 120.000 euro, want het gaat om substantiële bedragen.

Hij is verheugd dat mevrouw Bisschop aangeeft dat haar fractie blij is dat er nu een plan is. Volgens hem is het gebruikelijk dat alle bewoners volop worden geïnformeerd over onderhoudswerkzaamheden aan de weg; ze worden ook uitgenodigd om mee te praten in allerlei bijeenkomsten om aan te geven wat ze willen. Tenslotte bepalen de bewoners hoe ze in hun omgeving willen wonen en hoe ze dat willen bereiken. Hij zal de uitkomst van de evaluatie graag delen met de raad.

#### *Tweede termijn*

De heer **Van Gameren** merkt op dat er minder wordt ingezet op de elementenverharding; die is juist slechter dan de asfaltwegen. Je wilt ook niet dat als de elementen er uit worden gereden, Sliedrecht het moet doen met karrenpaden.

De heer **Sneijder** merkt op dat er gekozen wordt voor scenario 2 volgens het voorstel van B&W en dat er geen sprake is van een 10% bezuiniging op het onderdeel wegen. Dit verhaal blijft buiten de tien procent bezuiniging; hij hoopt dat iedereen zich dat realiseert.

Mevrouw **Bisschop** merkt op dat het in de toekomst wel zo kan zijn dat er slechte situaties ontstaan; ze vraagt hoe de weggebruiker daar dan op wordt voorbereid.

Wethouder **De Waard** herhaalt dat voor de primaire wegen de CROW normen worden gehanteerd en waar het gaat om secundaire wegen wordt daar voor een lager percentage aan voldaan. Per keer wordt bekeken welk onderdeel van Sliedrecht aan de beurt is voor periodiek onderhoud. Er wordt visueel in de gaten gehouden welk deel aan de beurt is en op die manier wordt het beschikbare geld op een goede manier ingezet, gekoppeld aan de drie genoemde criteria. Schade voor weggebruikers moet voorkomen worden, waardoor de gemeente ook niet aansprakelijk hoeft te worden gesteld.

HAMERSTUK zonder stemverklaring voor de hamerraad van 29 maart

## 12. UITVOERINGSPROGRAMMA VERKEERSBELEIDSPLAN

*De raadsleden wordt gevraagd kennis te nemen van:*

- het Uitvoeringsprogramma Verkeersbeleidsplan en de bijbehorende projectenlijst met prioriteiten;
- dat er in totaal € 235.000,- beschikbaar is voor de volgende projecten:
  - o € 200.000,- B10 Fiets filevrij Beneden Merwederoute (100% subsidie)
  - o € 35.000,- C1 Fietspad De Horst (35% subsidie)

De raadsleden wordt gevraagd in te stemmen met:

- het zoveel mogelijk meenemen van de wensen uit het Uitvoeringsprogramma Verkeersbeleidsplan in ruimtelijke ontwikkelingen en onderhoudswerkzaamheden;
- het principe dat een goede verkeersontsluiting een integraal onderdeel dient te zijn van ruimtelijke plannen en dat deze ook hieruit gefinancierd dienen te worden;
- de lijst van prioriteiten in bijlage 5 van het Uitvoeringsprogramma Verkeersbeleidsplan en de achterliggende principe oplossingen;
- de invulling van de Reserve Infra conform de financiële paragraaf aan te passen, zodat er budget beschikbaar komt voor de volgende projecten uit het Uitvoeringsprogramma:
  - o C1 Fietspad De Horst
  - o B10 Fiets filevrij Beneden Merwederoute
  - o B11 Extra parkeerplaatsen
  - o B12 Extra snelheidsremmende maatregelen:
  - o het uitwerken en gereed te maken voor definitieve besluitvorming van:
    - E3 Fietspad Craijensteijn (alleen voor het onderdeel versterken fietsroute door de Westwijk, vanwege de (te) hoge kosten voor een vrij liggend fietspad langs de Craijensteijn)
    - E14 Fietsparkeren

De heer **Van der Plas** merkt op dat zijn fractie erg tevreden is over dit stuk. Er wordt subsidie ingezet voor het realiseren van voorzieningen ten dienste van de fietser. Een groot aantal andere projecten heeft ook betrekking op de bevordering van het fietsverkeer. Hij mist wel iets in het verhaal. Hij heeft zich vorig jaar hard gemaakt voor het in de voorrang krijgen van fietsers op rotondes en dat stuitte bij de SGP/ChristenUnie op weerstand. Het CDA was tegen; PRO Sliedrecht was ook voor, net als zijn fractie. Inmiddels lijken de politieke verhoudingen zich wat gekanteld te hebben. In het verkiezingsprogramma van het CDA las hij met zoveel woorden dat ze vinden dat overal dezelfde voorrangregels voor fietsers op de rotondes zouden moeten worden toegepast als in de rest van de Drechtsteden. Daar maakt hij uit op dat ze het dan hebben over fietsers in de voorrang. De Fietsersbond verkondigde op 1 maart in de opiniërende raad dat de Europese regelgeving fietsers in de voorrang zal gaan zetten. Hij heeft daar geen bewijs van gevonden, maar het zou best een keer kunnen gaan gebeuren. Hij vraagt het CDA of er in dit plan niet geanticipeerd zou moeten worden op die situatie. De 120.000 euro die de heer Van Gameren eerder noemde zou hier voor ingezet kunnen worden.

Mevrouw **Verschoor** merkt op dat Sliedrecht nog twee ton krijgt van de gemeente Papendrecht omdat daar de fietsers niet in de voorrang zijn gezet; ze vraagt of dat geld er al is.

De heer **Dunsbergen** merkt op dat in het verkiezingsprogramma van het CDA inderdaad staat dat op rotondes in Sliedrecht dezelfde voorrangregels toegepast zouden moeten worden voor fietsers als in de rest van de Drechtsteden; dat is zo gesteld vanuit het idee dat de fietsers geen voorrang hebben. Dat is er mee bedoeld. Overigens vindt het CDA het veiliger als fietsers geen voorrang hebben. Na oogcontact laat men de fietsers meestal voorgaan en dat is veel veiliger dan fietsers die voorrang hebben en het niet altijd krijgen.

Mevrouw **Bisschop** merkt op dat ook de SGP/CU nog steeds vindt dat je als fietser beter voorrang kunt krijgen terwijl je het niet hebt, dan voorrang hebben en het niet krijgen. Het standpunt van de Fietsersbond begrijpt ze dan ook niet. Aanpassing in Sliedrecht zou heel veel geld kosten; haar fractie wil het dus laten zoals het is, ook omdat dat de meest veilige situatie is. Haar fractie sluit zich aan bij

de heer van der Plas en is ook blij met het voorstel. Eigenlijk heerst er een moppercultuur waarin niemand het goed doet, maar haar fractie is van mening dat er in Sliedrecht juist heel veel goede dingen gebeuren, juist op dit gebied. Ze noemt als voorbeeld de rotonde Stationsweg/Rembrandtlaan; je gaat nu werkelijk met plezier de dijk af, waar je vroeger met gevaar voor eigen leven bevend op je fiets naar beneden reed, in de hoop dat het goed afliep. Het is een prachtige rotonde geworden en haar fractie heeft veel waardering voor hoe het is geworden.

Het uitvoeringsprogramma ziet er goed uit en is blij dat het ambtelijk zo goed is opgepakt en behandeld; ook tijdens de presentatie van 1 maart. Ze dankt voor de beantwoording van de vooraf gestelde technische vragen. De prioriteitenlijst is akkoord. Ook het fietspad langs de Horst dat al lange tijd op de wensenlijst staat en waar de veiligheid van schoolgaande kinderen mee gemoeid is, heeft hoge prioriteit en daar is haar fractie blij mee. Het is ook goed dat de Beneden Merwede route wordt aangepakt; dat is hard nodig. Ook de verbetering van het fietspad door de Westwijk is een goed alternatief voor een duur fietspad langs de Crayenstein; met name als er helderheid komt over het laatste stuk, hoe je moet doorsteken naar de Prinsenweer. Als daar verbetering in komt is dat prima. Ook fietsenstallingen zijn zeer belangrijk; het ontbreekt hier en daar aan goede stallingen.

Voor haar fractie is het vanzelfsprekend dat verkeer een integraal onderdeel vormt van ruimtelijke plannen en projecten; het is goed dat dat nu in een integraal werkoverleg wordt meegenomen. Met betrekking tot de snelheid op de Rivierdijk geven bewoners aan dat dat nog een punt van zorg is en dat is ook ingebracht door de belanghebbenden. Haar fractie waardeert het dat dit nu wordt opgepakt. Het is belangrijk dat er goed overleg is met de verkeerspolitie; de samenwerking is goed. Haar fractie vraagt specifiek aandacht voor de handhaving.

Een rotonde bij de Thorbeckelaan bij Bas van der Heijden staat niet hoog op de prioriteitenlijst, maar wel bij haar fractie, evenals de turborotonde bij de Baanhoek West en minimaal twee rotondes erbij op de Nijverwaard. Als dat allemaal gerealiseerd zou kunnen worden zou haar fractie heel tevreden zijn. In het raadsvoorstel staat dat er een bedrag ingezet zal worden uit de reserve; dat komt in het raadsbesluit niet terug en ze vraagt zich af of het dan wel klopt.

Mevrouw **Verschoor** merkt op dat haar fractie vragen heeft gesteld over de financiering. De reserve Infra is niet toereikend om alles uit te voeren en daarom wordt er 75.000 euro uit de algemene reserve gehaald. Haar fractie pleit er voor om de algemene reserve intact te laten.

Mevrouw **Visser** merkt op richting de heer van der Plas dat haar fractie nog steeds voor fietsers in de voorrang is op rotondes. Richting mevrouw Verschoor merkt zij op dat Sliedrecht de twee ton heeft voorgefinancierd; het betekent alleen renteverlies. De subsidie moet via Papendrecht naar Sliedrecht komen. Ze hoort graag bij gelegenheid wanneer het geld terugkomt. Op 1 maart is het hele voorstel gepresenteerd. Er is nog wel een wensenlijstje, maar daar is niet veel geld voor; er blijft nog wel een potje over van ongeveer 120.000 euro voor nieuwe projecten. Ze was blij het horen dat ook mevrouw Bisschop erg hecht aan fietsenstallingen. Haar fractie hecht met name aan fietsenstallingen bij bushaltes, bijvoorbeeld bij het Burg. Winklerplein. Haar fractie zou het fantastisch vinden als dat overdekte stallingen worden, dus een afdakje er boven. Voor het overige kan zij zich in het voorstel vinden.

Wethouder **De Waard** dankt voor alle lofuitingen, die hij door zal spelen aan de ambtelijke organisatie. Van de kritische opmerkingen neemt hij eveneens kennis. In zijn algemeenheid is er inderdaad heel veel aandacht voor de fietsers. Ook hij heeft een inventarisatie gemaakt ten aanzien van voorrang voor fietsers op rotondes en volgens hem is er nog steeds geen meerderheid voor te vinden. Hij stelt voor om af te wachten of er inderdaad Europese regels komen; meestal zitten daar dan ook subsidies aan vast en wellicht kun je daar iets moois mee doen. Hij constateert dat er een verschil van opvatting is binnen de PvdA over de besteding van de 120.000 euro; de raad is vrij om dat bedrag te besteden. Het geld van Papendrecht is er nog niet; hij vraagt daar regelmatig naar bij zijn collega in Papendrecht en dat zal niet al te lang meer op zich laten wachten. Er zijn ook plannen om de weg door te trekken en aan te laten sluiten op de Ouverture; dat gebeurt misschien pas als het geld bij Sliedrecht op de rekening staat. Soms wordt er even uit de algemene reserve geleend, waarna dit weer wordt aangevuld als de betreffende reserve weer wordt aangevuld; dat is vestzak-broekzak.

Mevrouw **Verschoor** merkt op dat dat het er niet duidelijker op maakt.



Wethouder **De Waard** is blij dat mevrouw Bisschop wederom blij is met dit voorstel; de lovende woorden voor de rotonde aan de Stationsweg zijn geheel toe te schrijven aan zijn voorganger, de heer Van de Ven die daar zijn nek voor heeft uitgestoken. Daarmee is de doorstroming in Sliedrecht een stuk beter geworden. Hij is niet voornemens om de geschiedenis in te gaan als de wethouder van de rotondes; dat heeft ook te maken met de kosten, want rotondes kosten meer dan andersoortige kruisende wegen. Er zijn nog wel ideeën, maar niet alle wensen kunnen worden ingevuld. Bij de nieuwe halte Sliedrecht Baanhoek komen voldoende voorzieningen voor auto's en fietsen. Of er een dakje op de fietsenstalling komt kan hij niet beloven, want ook daar zijn kosten mee gemoeid. Wellicht kunnen er plastic zadeldekjes worden verstrekt.

De heer **Dunsbergen** merkt op dat in het raadsprogramma gesproken wordt over fietsenstallingen bij winkelcentra en sportvelden. Hij vraagt of de vraag van PRO Sliedrecht daar een aanvulling op is. Het bedrag is 15.000 euro en daar doe je niet zo veel mee.

Wethouder **De Waard** antwoordt dat dat bedrag is bedoeld voor op zichzelf staande fietsenstallingen en dat de projecten zoals het Burg. Winklerplein en de halte Sliedrecht Baanhoek zelf voorzien in de kosten van stallingen. Het is de bedoeling om alles zoveel mogelijk te koppelen aan projecten en daarmee het beschikbare geld zo efficiënt mogelijk te investeren. De doorsteek op de Craijensteijn zal zeker aandacht krijgen; als de halte gereed is zal het nieuwe alternatieve fietspad goed worden aangesloten, op een andere manier. Er wordt doorlopend overlegd met politie en BOA's over handhaving; de burgemeester stuurt deze aan. Zonodig wordt het raadsbesluit in redactionele zin aangepast aan de hand van de twee door mevrouw Bisschop gemaakte opmerkingen.

HAMERSTUK met stemverklaring voor de hamerraad van 29 maart.

### **13. BODEMBEHEERNOTA ZUID-HOLLAND ZUID**

*De raadsleden wordt gevraagd de Bodembeheernota Zuid-Holland Zuid (incl. verantwoordingsrapportage), dossier 901465, zaaknummer 47879, van 1 juli 2010 vast te stellen*

HAMERSTUK.

### **14. AANPASSING WELSTANDSNOTA SLIEDRECHT DOOR INVOERING WET ALGEMENE BEPALING OMGEVINGSRECHT**

*De raadsleden wordt gevraagd:*

- De 'Welstandsnota Sliedrecht 2011' vast te stellen en de bij besluit van 28 september 2009 vastgestelde 'Welstandsnota Sliedrecht 2009' gelijktijdig in te trekken;
- De 'Welstandsnota Sliedrecht 2011' in werking te doen treden op 1 april 2011

De heer **Van Rekom** geeft complimenten voor de kwaliteit van het stuk; het is prettig leesbaar. Zijn fractie zou graag meer van dit soort stukken voorbij zien komen.

Wethouder **Lavooi** dankt voor de complimenten; hij zal de dank overbrengen aan de ambtenaren.

HAMERSTUK

Onderwerpen Burger en Bestuur

## 15. INGEKOMEN STUKKEN

*De raadsleden wordt gevraagd om de ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.*

1.	Nieuwe Regeling Melding Vermoeden Misstand
2.	Kwaliteitshandvest gemeente Sliedrecht en servicenormen
3.	Evaluatieverslag jaarwisseling 2010-2011
4.	Rapport controle coffeeshop, 14 december 2010; Uitkomsten 1 <sup>e</sup> rapportage Trimbos Instituut i.z. THC gehalte; Toevoegen van medewerker als leidinggevende op de exploitatievergunning en gedoogverklaring van coffeeshop Drechtsteden
5.	Dienstverleningsovereenkomst Boa's
6.	Vergaderstukken Drechtstedenbestuur, 10 februari 2011

Burgemeester **Boevée** meldt dat er een juridische ommissie is gebleken bij het ingekomen stuk 4 met betrekking tot de leidinggevendenden, die gecontroleerd moeten worden op 26 of 28 vereisten. Er is opgenomen dat er een BIBOP onderzoek aan de orde is en dat is (nog) niet gebeurd. Hij zal de raad hier op korte termijn over rapporteren. In de advisering van 14 februari is onder toevoegen leidinggevendenden op een onvolledige wijze vermeld.

De heer **De Vries** dankt voor de verslaglegging; hij dankt tevens voor de toezeggingen die zijn gedaan op 28 oktober 2010 ten aanzien van de voorlichting. De dag van controle, dinsdag 10 uur, lijkt niet zo handig gekozen. Hij zou willen bepleiten om te controleren op vrijdag, vrijdagavond, zaterdag en zondag; op die dagen bezoeken honderden mensen de coffeeshop. Er zijn berichten dat er vraagtekens zijn bij de registratieplicht ten aanzien van de personen die per dag slechts 5 gram mogen ontvangen; het verzoek is om daar bij de controles aandacht aan te schenken. Het CDA is blij met de controle op het THC gehalte. De nederwiet zit onder het landelijk percentage, maar de hash zit er boven en dat is jammer. Zijn fractie dankt voor de uitvoerige informatie hierover.

Mevrouw **Visser** verzoekt om punt 2, Kwaliteitshandvest gemeente Sliedrecht en servicenormen, mee te nemen bij het punt Bespreken Evaluatie Service Centrum Drechtsteden op de actielijst.

De lijst wordt vastgesteld.

## 16. SLIEDRECHT EN ALBLASSERWAARD EN DE VIJFHEERENLANDEN BESPREKEN NAAR AANLEIDING VAN VRAGEN VAN DE CDA FRACTIE IN DE GEMEENTERAAD VAN 22 FEBRUARI 2011

Het CDA heeft de navolgende vragen gesteld.

In de komende maanden werken acht gemeenten in de Alblasserwaard en de Vijfheerenlanden samen met bedrijfsleven, zorg en onderwijs aan een toekomstvisie voor 2030. Uit deze toekomstvisie volgt een uitvoeringsprogramma. Sliedrecht ligt ook in de Alblasserwaard en vervult op een aantal punten een belangrijke regiofunctie voor een deel van de Alblasserwaard. De CDA-fractie heeft aan u daarom de volgende vragen:

1. Is het Sliedrechtse college van B&W op de hoogte van de discussie over de toekomstvisie voor de Alblasserwaard en de Vijfheerenlanden?
2. Wat vindt het college van deze ontwikkeling?
3. Wat is de meerwaarde voor Sliedrecht om eventueel actief te gaan deelnemen aan deze ontwikkeling?
4. Is het college bereid om actief te gaan deelnemen aan zowel toekomstvisie als uitvoeringsprogramma?

De heer **Prins** dankt voor de beantwoording van bovenstaande vragen. Het CDA beseft dat Sliedrecht onderdeel is van de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden, maar vindt het wel bemoedigend dat het college bereid is tot beleidafstemming met de regio Alblasserwaard / Vijfheerenlanden. De fractie van het CDA sluit namelijk niet uit dat Sliedrecht op het gebied van mobiliteit, zorg, huisvesting en onderwijs kan profiteren van ontwikkelingen in de regio Alblasserwaard / Vijfheerenlanden. De vragen van de fractie hebben geleid tot een actievere houding van de gemeente Sliedrecht ten aanzien van ontwikkelingen in de Alblasserwaard / Vijfheerenlanden. Tijdens de indiening van de vragen wist Sliedrecht niet eens van het voornemen tot een regionale Toekomstvisie 2030 en de fractie van het CDA gaat er van uit dat Sliedrecht betrokken blijft bij belangrijke regionale ontwikkelingen.

De heer **Visser** merkt op dat het lijkt of het college nog niet toe is aan de rol van waarnemer. Zijn fractie zou het op prijs stellen als het college als waarnemer aanwezig zou zijn op 21 juni tijdens de brainstorm bijeenkomst in de Alblasserwaard. Hij neemt aan dat het college daar welkom is. Mevrouw **Visser** merkt op dat het college het beleid uitvoert dat door de raad is vastgesteld. Ze krijgt het gevoel dat het CDA hiermee zegt: college, maak zelf eens beleid hierover. Dat is in feite de omgekeerde volgorde. De raad zal moeten uitspreken of zij vindt dat het college daarin een actieve rol moet spelen en in de antwoorden leest ze niet direct enthousiasme van het college. Verder is haar fractie van mening dat Sliedrecht een keus heeft gemaakt; je moet niet op twee paarden wedden en ze heeft de indruk dat sommige partijen in de raad dat nog steeds zeggen. Het is logisch dat je niet met de rug naar de Alblasserwaard / Vijfheerenlanden gaat staan, maar je kunt niet in twee gemeenschappelijke regelingen actief deelnemen zonder dat je zelf vermalen wordt. De heer **Prins** antwoordt dat dat ook niet de bedoeling is. Je moet de ogen open houden voor ontwikkelingen die elders spelen.

Mevrouw **Visser** antwoordt dat er wordt gevraagd om actief te gaan deelnemen aan de toekomstvisie en het uitvoeringsprogramma. Dat kost enorm veel energie, die volgens haar nodig is om de Drechtsteden op de rails te krijgen en te houden. Ten tweede kun je proberen om het scharnier te zijn tussen die twee gemeenschappelijke regelingen, maar je moet niet in twee gemeenschappelijke regelingen gaan zitten. Dat is het standpunt van haar fractie.

De heer **Prins** antwoordt dat je je aandacht moet verdelen, waarbij je je primair richt op de Drechtsteden, maar niet blind bent voor de ontwikkelingen in Alblasserwaard / Vijfheerenlanden. Zeker omdat in het raadsprogramma ook staat dat er op ambtelijk niveau samenwerkingspilots zullen worden uitgevoerd met Hardinxveld-Giessendam is het ook handig om je te verdiepen in ontwikkelingen in de Alblasserwaard / Vijfheerenlanden. Zeker omdat Sliedrecht centrumgemeente is in de Alblasserwaard kun je profiteren van allerlei oplossingen voor problemen.

Mevrouw **Visser** merkt op dat ze van mening is dat Sliedrecht een enorm grote broek aantrekt door zich centrumgemeente te noemen van de Alblasserwaard.

Mevrouw **Verschoor** kan mevrouw Vissers visie wel onderschrijven. Je hebt gekozen en het gaat niet altijd even makkelijk. Ontwikkelingen blijven volgen, daarvan kun je ook niet zeggen dat je dat niet moet doen, maar eigenlijk zit je in een soort huwelijk met elkaar. Dan kun je ook rond blijven kijken, maar dat is vaak niet erg verstandig.

De heer **Dunsbergen** merkt op bij interruptie dat het CDA nooit zal pleiten voor overspel. De vraag die wordt gesteld aan het college is: ziet u er de meerwaarde van in? Dat is iets anders dan mevrouw Visser aangaf, dat het CDA al zou zeggen dat het een meerwaarde heeft. Het CDA vraagt het college om daar een visie op te bepalen. Een van de gemeenten van Drechtsteden voert de kerntakendiscussie en denkt ook na over hoe nu verder in de samenstelling van de gemeente. Er zijn scenario's geformuleerd waar gemeentelijke herindeling er één van is en dat is breder dan de Drechtsteden. Die informatie kreeg hij recent mee tijdens de Drechtstedendinsdag. Waarom zou Sliedrecht daar dan op een andere manier mee omgaan? De discussie mag best gevoerd worden of er naast de kerntakendiscussie een meerwaarde wordt gezien en daar kun je een scenario voor formuleren. Daar ga je met elkaar over in debat. Op dat moment, als alles nog open ligt, is het verstandig om even mee te kijken met de burens. Dat is iets anders als naar een andere vrouw kijken.

De heer **Van Gameren** merkt op dat hij iedereen uitnodigt voor de themabijeenkomst op 14 april over de regiovorming rond Sliedrecht. Daarin wordt ook gekeken naar de burens, en niet alleen naar de Drechtstedenburens.

De **voorzitter** merkt op dat hij het aan het college overlaat of ze de waarnemersrol oppakt, zoals verzocht.

## **17. SLUITING**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.56 uur.

De voorzitter,

De griffier,

T.C.C. den Braanker

A. Overbeek