

VERGADERVERSLAG

Van	:	Opiniërende raadsbijeenkomst, raadhuis, Langeveldplein 30
Datum	:	29 maart 2011, 20.05 – 23.04 uur
Aanwezig	:	M. Visser, voorzitter D. Van Meeuwen T.C.C. den Braanker M.J. Bisschop-Roodbeen L.A. Huijser H.M. Mulder C.N. de Jager Ph. G. Mak G.J. Visser-Schlieker W.H. Blanken M. Sneijder A. de Winter A. van Gameren C.A. de Bruin B. van der Plas A. van Rees W.J. Dunsbergen H.G. Verloop K. Kuiken V.E. Prins J.L. de Vries L. van Rekom C.E. Verschoor M. Danser-Duizendstra M. de Jager-Van 't Kruijs M.C. Boevée J.P. Tanis J.A. Lavooi A. de Waard J.H. Koetsenruijter A. Overbeek M.Y. Feddema-Wardenaar
Afwezig m.k.	:	T.W. Pauw J.J. Huisman
Verslag	:	mw E. Verveer notulistenbureau Getikt! (af tapes)

1. OPENING

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Pauw en de heer Huisman.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE EN NIET-GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

Personen die willen inspreken dienen dit uiterlijk vóór 12.00 uur op de dag van de bijeenkomst aan de griffier te melden. De spreektijd is maximaal 5 minuten per persoon. Bij dit agendapunt vindt inventarisatie van spreker(s) plaats.

Er zijn geen insprekers.

3. VASTSTELLEN AGENDA

Mevrouw **Visser** stelt voor met betrekking tot agendapunt 7 om de beantwoording door het college door alle partijen mee te laten nemen en dan bij de eerstvolgende opiniërende vergadering een tweede termijn te houden. Op 25 februari hebben alle fracties gereageerd; het college heeft daar een raadsvoorstel op gemaakt. Het lijkt haar zinvol dat de fracties nu ook tijd krijgen om over een tweede termijn na te denken. De heer **Den Braanker** steunt dit voorstel niet; er komen nog veel momenten om dit voorstel te bespreken. Bovendien wil hij in tweede termijn een korte reactie kunnen geven op hetgeen het college aangeeft. De heer **Van Gameren** heeft net als PRO Sliedrecht niet zoveel behoefte aan een tweede termijn. De heer **Van Ruiven** steunt namens de VVD het voorstel van PRO Sliedrecht. De **voorzitter** concludeert dat het voorstel van mevrouw Visser niet wordt ondersteund door een meerderheid.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4A. MEDEDELINGEN PORTEFEUILLEHOUDERS

Raadsleden kunnen n.a.v. de Informatiebrief van de portefeuillehouders korte toelichtende vragen stellen.

Mevrouw **Visser** merkt op aan te nemen dat de mail over de Staatsliedenbuurt van 25 maart betrokken kan worden bij de artikel 45 vragen onder agendapunt 5; die zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. De heer **Mak** merkt op dat in de concept intentieovereenkomst wordt gesproken over een stuk genaamd Samenspel Tablis Wonen – Gemeente Sliedrecht en vraagt of daar een afschrift van kan komen. Hij vraagt naar het indicatieve tijdschema waar over gesproken wordt in bijlage 2. Wethouder **Lavooi** zegt toe het stuk Samenspel en de bijlage 2 ter inzage te leggen. De planning is nog wel een punt van ander overleg tussen college en Tablis.

Mevrouw **Visser** heeft een tekstuele toevoeging bij de zin “de conceptbrief is na toetsing door Vollenbroek en het burgerinitiatief in concept afgelopen vrijdag naar de fracties verzonden”, te weten “en naar werkgroep Derde Merwedehaven”.

Dit wordt overgenomen.

Bij de memo gezondheidsenquête GGD-ZHZ wordt gemeld dat gepoogd wordt om de verschillende onderzoeken te laten bundelen door het OCD. Mevrouw **Visser** verzoekt om dit op te nemen op de actiepuntenlijst.

Dit verzoek wordt ingewilligd door wethouder de Waard; hij komt er zo spoedig mogelijk op terug.

Bij de Woonboulevard Sliedrecht wordt gezegd: “door ROM-D is toegezegd dat er een offerte zal worden uitgebracht voor fase 2 van de ontwikkelingsvisie Woonboulevard. Fase 1 is vastgesteld door de stuurgroep REO Zuid-Holland Zuid”. Volgens mevrouw **Visser** kent de raad die hele fase 1 niet; ze stelt voor om die alsnog ter kennis te brengen van de raad.

4B. MEDEDELINGEN VAN DE VERTEGENWOORDIGERS IN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN

Er zijn geen mededelingen.

5. RONDVRAAG (MONDELINGE VRAGEN O.G.V. ARTIKEL 45)

Bij de rondvraag zijn de raadsleden in de gelegenheid korte vragen aan het college te stellen over actuele gebeurtenissen. Deze vragen worden van tevoren ingediend.

De heer **Van Gameren** heeft een vraag over het niet doorgaan van het Baggerfestival. In de pers is melding gemaakt van het feit dat het Baggerfestival dit jaar niet zal plaatsvinden. Ongeacht de redenen daarvoor vraagt de PvdA het college of, en zo ja, wanneer de raad hierover meer duidelijkheid krijgt. Tevens vraagt de PvdA het college of wellicht een andere festiviteit in plaats daarvan ondersteund kan worden. Hij vraagt wanneer het college in kan gaan op zaken die rond het Baggerfestival spelen; in de Dordtenaar heeft hij allerlei opmerkingen gelezen die hij niet kan natrekken.

Wethouder **Lavooi** antwoordt dat de keuze of er een Baggerfestival wordt gehouden wordt bepaald door het bestuur van de stichting Baggerfestival. Zoals uit het persbericht van 2 maart blijkt, vindt er dit jaar geen Baggerfestival plaats. Het persbericht luidt: "Geen activiteiten stichting Baggerfestival 2011. Het bestuur van de stichting Baggerfestival zal ondanks eerdere berichten dit jaar geen activiteiten ontplooiën. De niet optimale financiële en organisatorische omstandigheden brachten het bestuur tot dit besluit. Wel zullen op vrijdag 24 en zaterdag 25 juni een braderie en een wielerronde worden georganiseerd, maar dan onder verantwoordelijkheid van resp. de ondernemersvereniging Kerkbuurt en het wielercomit  Sliedrecht. Voor informatie over deze activiteiten wordt verwezen naar de besturen van de betreffende organisaties."

De activiteiten die door de samenleving in Sliedrecht worden georganiseerd, worden door de gemeente binnen de kaders van het evenementenbeleid en de APV gefaciliteerd. Voor zover bekend is er inmiddels   n aanvraag binnen die volgens de reguliere weg behandeld zal worden.

De heer **Van Gameren** merkt op dat zijn fractie op enig moment in de toekomst meer informatie zou willen krijgen; er gaan veel geruchten.

Wethouder **Lavooi** geeft aan niets toe te voegen te hebben aan zijn antwoord.

Mevrouw **Visser** stelt de volgende vragen, die zij verstuurd aan de ambtelijke organisatie. Een kwartier later kwam er een brief binnen met daaraan gekoppeld intentieverklaringen en een nota Rolverdeling bij Planvorming; dat heeft elkaar dus nagenoeg gekruist.

In de informatiebrief van het college d.d. 11 maart 2011 wordt de mededeling gedaan dat het college voornemens is een intentieovereenkomst te sluiten met Tablis Wonen over herstructurering van de Karekietflat en de Staatsliedenbuurt. Op de vraag van PRO Sliedrecht in de voorgaande opiniërende vergadering of een startnotitie hiervoor wordt aangeboden aan de raad, ondersteund door andere partijen, deelde de betreffende portefeuillehouder mee: "dit is uw verantwoordelijkheid niet". Haar fractie denkt daar anders over. Vanaf 1 maart 2010 is het Handvest Actieve Informatieplicht 2010 geldig. Artikel 6b. bevat de volgende tekst:

"De raad wordt door het college geïnformeerd over grote projecten door middel van startnotities.

Grote projecten zijn onderwerpen die zijn opgenomen in het door de raad vastgestelde raadsprogramma en/of de "Indicatieve lijst van Strategische beleidsvelden en Grote projecten". Zij zijn groot in omvang, zowel in maatschappelijke zin, sociale importantie, financieel gewicht als fysiek ruimtelijk beslag". Ze neemt aan dat de herstructurering van een wijk wel fysiek ruimtelijk beslag in zich heeft. De vragen luiden:

1. Bent u met ons van mening dat deze 2 herstructureringsprojecten zowel een sociale importantie hebben, alsook fysiek ruimtelijk beslag van een grote omvang zijn?
2. Bent u met ons van mening dat het rekenkamerrapport Mandatering duidelijk heeft gemaakt dat er eerst kaders door de raad moeten zijn aangegeven voordat er plannen gemaakt kunnen worden?

3. Bent u met u met ons van mening dat de raad zich eerst moet kunnen uitspreken over het huidige bestemmingsplan dat van toepassing is op beide herstructureringsprojecten alvorens plannen van de projectontwikkelaar alleen nog maar kunnen worden goedgekeurd?
4. Waarom is het college van mening, gezien bovenstaande tekst uit het Handvest Actieve Informatieplicht 2010, dat een startnotitie niet nodig is?

Mevrouw **Visser** merkt op dat zij naar aanleiding van de brief van het college nog enkele vragen heeft over opmerkingen in de tekst. In de intentieovereenkomst staat: “de benodigde voorbereidingen voor een te doorlopen bestemmingsplanprocedure ter hand te nemen op aanwijzing van de gemeente”. Als je toestaat dat er een plan komt waar een eventuele bestemmingsplanprocedure voor nodig is, is haar fractie van mening dat je aan de voorkant moet zijn. Als je weer geen maximale bouwhoogte afspreekt, weet je niet wat er weer op je af komt. Citaat: “De gemeente verplicht zich een nota van uitgangspunten vast te stellen die Tablis Wonen de kaders biedt voor het ontwerpen van een nieuw complex. Deze nota kan uitgangspunten omvatten op het vlak van woningbouwprogramma’s, stedenbouwkundige ontwerpeisen en beeldkwaliteit.” Dat zijn allemaal kaders die volgens haar door de raad meegegeven moeten worden, plus eventueel het tijdschema dat ook in een startnotitie thuishoort.

Wethouder **Lavooi** merkt op dat het frappant is dat PRO Sliedrecht en het college zich ongeveer op hetzelfde moment bezighielden met de vraag op welk moment de raad goed in stelling gebracht zou kunnen worden. Hij gaat in op de gestelde vragen.

1. Bent u met ons van mening dat deze 2 herstructureringsprojecten zowel een sociale importantie hebben, alsook fysiek ruimtelijk beslag van een grote omvang zijn?

Het antwoord van het college is ja.

2. Bent u met ons van mening dat het rekenkamerrapport Mandatering duidelijk heeft gemaakt dat er eerst kaders door de raad moeten zijn aangegeven voordat er plannen gemaakt kunnen worden?

Het antwoord van het college is ja.

3. Bent u met u met ons van mening dat de raad zich eerst moet kunnen uitspreken over het huidige bestemmingsplan dat van toepassing is op beide herstructureringsprojecten alvorens plannen van de projectontwikkelaar alleen nog maar kunnen worden goedgekeurd?

Het antwoord van het college is ja; het gaat overigens om Tablis.

De raad zal in de gelegenheid worden gesteld om gelijktijdig met de startnotitie stedenbouwkundige randvoorwaarden vast te stellen voor beide herstructureringsprojecten. Nadat de raad dat besluit heeft genomen, worden de plannen gemaakt en die worden vervolgens opgenomen in een door de raad vast te stellen bestemmingsplan.

4. Waarom is het college van mening, gezien bovenstaande tekst uit het Handvest Actieve Informatieplicht 2010, dat een startnotitie niet nodig is?

Het antwoord van het college is dat een startnotitie wel nodig is voor beide projecten; deze worden gelijktijdig met de stedenbouwkundige randvoorwaarden aan de raad voorgelegd. Hij verwijst voor de goede orde tevens naar de brief aan de raad van 25 maart 2011. Hij is van mening dat het college volledig op hetzelfde spoor zit.

Mevrouw **Visser** dankt voor de rechtstreekse beantwoording. Deze vragen gaan ook gelden voor andere locaties die in Sliedrecht nog onder handen worden genomen.

Aanvullend heeft haar fractie daarom het verzoek om de eerder aangenomen notitie over de startnotitie en actieve informatieplicht (op 14 april 2009) nog een keer ter bespreking te agenderen. Zij zal een tekst bijvoegen waarin de reden van het verzoek wordt uitgelegd.

Na een korte discussie wordt afgesproken dat dit verzoek in de agendacommissie zal worden besproken.

De **voorzitter** concludeert dat de artikel 45 vragen voldoende zijn behandeld.

6. BRIEF AAN STICHTING OPEN JEUGDWERK SLIEDRECHT

Vervolg discussie naar aanleiding van artikel 45 vragen van PRO Sliedrecht in de opiniërende bijeenkomst van 15 maart 2011

Mevrouw **Visser** merkt op dat haar fractie de beantwoording van het college nog steeds betwist. Het is een antwoord van 11 maart, terwijl het college pas op 15 maart besluiten heeft genomen over de bezuinigingsvoorstellen in het kader van de brede doorlichting. In de brief aan de SOJS wordt heel stellig gezegd dat het afstoten van de bovenverdieping 22.000 euro op moet leveren, terwijl aan de raad wordt gezegd dat het slechts een indicatie betreft. Er wordt steeds gezegd dat alles is gebeurd onder voorbehoud van goedkeuring door de raad. In de brief die er bij zat en waar de raadsleden nu ook kennis van hebben kunnen nemen, staat het niet. Waar het met name om gaat, is dat er een raadsprogramma ligt dat is getekend door een aantal wethouders en fractievoorzitters; daar staat heel duidelijk in dat het college in het voorjaar van 2011 zal komen met een evaluatie van het ambulante jongerenwerk en die is er nog steeds niet. De vraag aan de coalitiepartijen is hoe die dit kunnen steunen als er geen evaluatie ligt. Je zet dan je geloofwaardigheid op het spel.

Mevrouw **Mulder** merkt op dat ook de SGP/ChristenUnie fractie de manier betreurt waarop de communicatie is verlopen met de SOJS, maar haar fractie kan zich wel vinden in de beantwoording door de wethouder. Ook haar fractie kijkt uit naar de evaluatie, maar in het uitvoeringsprogramma staat ook dat er een verschuiving is gewenst richting het ambulante jongerenwerk. In het kader van die verschuiving is het wenselijker om te bezuinigen op huisvesting dan op personeel. Dat de wethouder hier helpt om daar invulling aan te geven, is dan ook een goed initiatief.

Mevrouw **Visser** vraagt bij interruptie of de fractie SGP/ChristenUnie, die de inspanningen van de wethouder waardeert om een huurder te zoeken, bekend is met de potentiële huurder. Volgens haar informatie is de doelgroep van de stichting Pameijer een andere dan de doelgroep van de SOJS. Mevrouw **Mulder** waardeert het dat er gekeken wordt naar meerdere oplossingen en dat er niet gewoon wordt bezuinigd op personeel. De wethouder mag dan slechts één oplossing aandragen, het is er in ieder geval één meer dan de SOJS heeft aangedragen. Of de huurder bij SOJS past, is aan de huurder om te beoordelen.

De heer **Van Rees** merkt op dat de fractie van de PvdA zich voor een groot deel kan vinden in het betoog van mevrouw Mulder. Het is van belang dat er zo min mogelijk bezuinigd hoeft te worden op de personele bezetting; hij is van mening dat de stichting een goed initiatief in de schoot geworpen heeft gekregen, wat in ieder geval de moeite waard is om te bekijken.

Mevrouw **Visser** merkt op bij interruptie dat ze met verbazing hoort dat iedereen het schijnbaar normaal vindt dat wethouders invulling gaan geven aan bezuinigingen bij zelfstandige stichtingen. De heer **Van Rees** antwoordt dat het zou kunnen zijn dat de wethouder informatie heeft gekregen over een partij die op zoek is naar ruimte en dacht de stichting daarmee een plezier te kunnen doen.

De heer **Van Rekom** merkt op dat de reacties van de coalitie en PRO Sliedrecht hem ertoe brengen op te merken dat de bezuinigingsdoelstelling 47.000 euro was. Met de verhuur van de bovenverdieping zou 22.000 euro bespaard kunnen worden. Zijn fractie kan zich absoluut niet voorstellen dat de herinrichting van de zolder zonder substantiële kosten mogelijk is. Stel dat de VVD gelijk heeft, dan is de bezuiniging die gepresenteerd wordt eigenlijk een oneigenlijke bezuiniging waarvan je er bijna op kan rekenen dat die bezuiniging van 22.000 euro er niet komt. Dan moet de stichting nog steeds fors bezuinigen, wat uiteindelijk ook zal leiden tot bezuinigingen op personeel. De VVD juicht verhuur toe indien dat mogelijk is, maar twijfelt aan de financiële haalbaarheid.

Wethouder **Lavooi** geeft aan geen behoefte te hebben om te reageren, waarna de **voorzitter** het agendapunt afsluit.

7. BEZUINIGINGSVOORSTELLEN "BREDE DOORLICHTING"

De raadsleden wordt gevraagd:

- *De aanvullende bezuinigingsopgave voor 2011 vast te stellen op € 586.000;*
- *In te stemmen met de door het college voorgestelde bezuinigingsmaatregelen voor 2011 met een totale omvang van € 558.250 en het resterende nadelige saldo van € 27.250 ten laste te brengen van het rekeningresultaat 2011.*
- *De bezuinigingsomvang voor 2012 vast te stellen op € 1.584.000*
- *In te stemmen met de door het college voorgestelde bezuinigingsmaatregelen voor 2012 met een totale omvang van € 1.568.199.*
- *Kennis te nemen van het besluit van het college om voor de volgende onderwerpen/beleidsvelden te komen met aanvullende voorstellen om op innovatieve wijze met minder middelen minimaal dezelfde maatschappelijke prestatie te leveren:*
 - *Sport*
 - *Onderwijs*
 - *Subsidies*
 - *Beheer en onderhoud openbare ruimte: Chemische onkruidbestrijding op verharding*

Mevrouw **Visser** geeft aan dat haar fractie een betoog zal houden en vervolgens de beantwoording van het college zal aanhoren; dan is het wat haar fractie betreft voor vanavond klaar met de bezuinigingsvoorstellen.

Op 8 februari hebben alle fracties mogen reageren op een ambtelijk stuk waarin op 15 beleidsvelden bezuinigingsvoorstellen zijn gedaan. Het college heeft geluisterd, om daarna terug te komen met een voorstel "dat voldoet aan de gevoelens van de raad en antwoord geeft op gestelde vragen". De fractie van PRO Sliedrecht was er van overtuigd dat er dan een voorstel zou komen met een onderbouwing waarom wel en waarom niet wordt vastgehouden aan bepaalde doelstellingen. Geld alleen mag dan niet de leidraad zijn; het moet er ook over gaan wat het betekent voor de gemeente Sliedrecht. Helaas moet PRO Sliedrecht nu constateren dat er een droog stuk met cijfers is geproduceerd, zonder motivatie over de keuzes. PRO Sliedrecht gaat er van uit dat het college in eerste termijn terugkomt op de volgende openstaande vragen.

- Wij hebben een alternatief geboden voor de bezuinigingen op de sportraad; waarom neemt u dit niet over?
- Wij hebben gevraagd of er al een overleg is geweest met VV Sliedrecht over de bezuiniging van 16.000 euro. In uw voorstel wordt deze bezuiniging gefaseerd. Is dit eigen initiatief of het gevolg van overleg?
- Wat zijn de plannen voor het gemeentelijk woningbezit en neemt u onze eis over dat er goed gezorgd moet worden voor de huidige huurders en de groep die moeilijk voor een reguliere huurwoning in aanmerking komt?
- Waarom negeert u het raadsprogramma als het gaat om een evaluatie ambulant jongerenwerk en houdt u vast aan een onevenredig hoge korting op de subsidie van 18% aan de SOJS?
- Wat hebt u te melden over de belasting op alle vrijwilligers van de brede welzijnsstichting, met een taakstelling van 50.000 euro?
- Is onze conclusie juist dat er een steunfonds komt voor lokale verenigingen om gebruik te kunnen blijven maken van De Lockhorst?
- Wij hebben om een onderzoek gevraagd naar een constructie om elk kind een zwemdiploma te laten halen. Wanneer krijgen wij een reactie?
- In het ambtelijk stuk wordt gesproken over 200.000 euro proceskosten om de bezuinigingen op de organisatie te realiseren. De voorgestelde te bezuinigen bedragen zijn inmiddels meer dan gehalveerd. Moeten wij concluderen dat de proceskosten daar in zijn weggewerkt, of kan het nu opeens voor minder?

Dan terug naar het raadsvoorstel. PRO Sliedrecht kan zich vinden in het bedrag van de bezuinigingsopgave voor 2011. Wij zetten grote vraagtekens bij de voorgestelde dekking omdat het voor het grootste deel papieren, boekhoudkundige ombuigingen zijn. Bijvoorbeeld de rente op aangetrokken geld, restwaarde schoolgebouwen (zijn dit alle scholen of een deel?). En hoe hard is de

taakstelling niet invullen van vacatures? Als dit gaat leiden tot meer inhuur zijn we aan het eind van het jaar meer kwijt dan we bezuinigen. PRO Sliedrecht kan zich ook vinden in het vaststellen van de bezuinigingsomvang 2012, hoewel de fractie moet concluderen dat de voorstellen er niet voor zorgen dat er evenwicht is in de begroting. Afhankelijk van de beantwoording van het college in eerste termijn zal PRO Sliedrecht per programma aangeven waarmee niet wordt ingestemd en zo nodig alternatieven aandragen. Op 25 maart is er een memo verschenen, maar ook daarin worden bovenstaande vragen naar de mening van PRO Sliedrecht onvoldoende beantwoord.

De heer **Den Braanker** merkt op dat zijn fractie van mening is dat het college goed heeft geluisterd naar de inbreng van de fracties. Soms zou het beter onderbouwd kunnen worden, maar hetgeen er staat geeft een helder beeld van de richting waarin moet worden gekoerst. Op blz. 1 is sprake van een nadelig saldo van 27.250 euro dat ten laste gebracht zou moeten worden van het rekeningresultaat 2011. Hij leidt daar uit af dat er een positief rekeningresultaat is. Op blz. 2 wordt leerlingenvervoer genoemd; zijn fractie wil de wethouder opdragen om ook daar goed naar te kijken en vooral inventief te zijn om tot een kostenreductie te komen. Zijn fractie kan instemmen met het begrotingsoverzicht op blz. 3, maar wil wel graag de consequenties in beeld hebben van de verlaging van de exploitatiesubsidie ad 45.000 euro aan de Lockhorst/ Optisport. Blz. 4, sport. Hij is blij dat de verenigingen wat worden ontzien; hij weet uit eigen ervaring hoe belangrijk het is dat kinderen betaalbaar kunnen sporten. De fractie is akkoord met het accommodatiebeleid; het moet PRO Sliedrecht volgens hem deugd doen dat de storting voorziening verzekering gebouwen extra risico opvangen kan worden vanuit de AR. Subsidies ad 230.000 euro vormen een flinke post; hij vraagt het college om bij de uitvoering daarvan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur toe te passen. Blz. 5, belastingen heffen: akkoord. In de bijlage is de volière weer genoemd; hij dacht dat die ontzien zou worden en vraagt om een toelichting. Hij leest dat het niet realiseerbaar is dat de Logopedische Dienst via het onderwijsachterstandenbeleid betaald zou kunnen worden; hij wil dat bestrijden, omdat er een duidelijke relatie is tussen logopedie en het onderwijsachterstandenbeleid. Ten aanzien van het tijdspad denkt hij dat de besluitvorming die in de raad van 26 april plaatsvindt, voorlopig zou moeten zijn. Als je een tweede bespreking bij de behandeling van de Zomernota doet, dan lijkt het alsof je nog terug zou kunnen komen op een eerder besluit en daar is zijn fractie geen voorstander van. Op 26 april zou je moeten uitgaan van een voorlopige besluitvorming. Zijn fractie vindt het prima om creatief aan de slag te gaan, want soms kan er een ongelijkheid sluipen in het geheel van subsidies die niet meer is uit te leggen. Er moet gewerkt worden met heldere en transparante criteria waar het gaat om het subsidiebeleid. Dat geldt ook voor de vuilophaaldienst; met name via de Milieustraat kun je innovatief bezig zijn, volgens het principe “de vervuiler betaalt”.

De heer **Van Gameren** sluit zich aan bij de waardering voor de voorstellen; veel dingen zijn overgenomen door het college. Zijn fractie heeft de nadruk gelegd op het ontzien van het verenigingsleven; dit is opgenomen in het verkiezingsprogramma en in het collegeprogramma. Het tekort voor 2011 bedraagt een kleine 600.000 euro. Zijn fractie vindt het heel vervelend dat de gemeenschappelijke regelingen verantwoordelijk zijn voor een deel daarvan. Daar moet ook bezuinigd worden en hij neemt maar aan dat dit zal leiden tot lagere kosten voor de aangesloten gemeenten, maar daar is nog weinig zicht op. Zijn fractie kan zich wel vinden in de dekkingsvoorstellen voor 2011. De 200.000 euro voordeel op rentekosten komt ondanks zijn opmerking daarover als een verrassing; per saldo zou het renteomslagpercentage maar met enkele punten dalen. Hij hoopt dat dit bedrag structureel is. Voor de inkrimping van de ambtelijke organisatie wordt in 2011 al 50.000 euro ingezet; zijn vraag is of dat haalbaar is. Het miljoen organisatievoordeel is inmiddels teruggebracht naar 650.000 euro. Ten aanzien van het leerlingenvervoer merkt hij op dat in het VNG magazine hierover nuttige tips te vinden zijn, in de vorm van samenwerking met de Drechtsteden. Hij roept het college op om hier naar te kijken als er openbaar wordt aanbesteed. Het is hem opgevallen dat de bezuinigingen op subsidies aan het begin zitten en de bezuinigingen op openbare ruimte, ambtelijke organisatie en dergelijke naar de toekomst geschoven worden. Hij stelt voor om de bezuinigingen op het verenigingsleven wat naar achteren te schuiven en de gemeentelijke uitgaven die nu aan het eind

zitten, wat naar voren te halen. Hij verwijst naar de tabel in bijlage 1, de eerste drie posten. Op die manier kun je het verenigingsleven wat meer tijd gunnen om in te spelen op de bezuinigingen.

Het college heeft deels de suggestie overgenomen om de voetbalvereniging voor het onderhoud meer tijd te geven; het gaat desondanks maar om 8.000 euro besparing in het eerste jaar en hij vraagt of de gemeente niet nog wat flexibeler zou kunnen zijn. Zijn fractie is tevreden dat de suggestie om het raadhuis te verkopen, verdwenen is. Ten aanzien van de subsidies heeft zijn fractie er voor gepleit de subsidie aan Orăștie af te bouwen tot nul; het college komt nu met een voorstel om die met 60% terug te brengen. Op de subsidie voor de Kringloopwinkel wordt nog steeds niet bezuinigd; de reden daarvoor ontgaat hem volledig, aangezien iedereen moet bezuinigen. Zijn fractie gaat akkoord met de bezuiniging op de Brede Welzijnsstichting, maar vraagt de toezegging dat er in de loop der tijd wordt gerapporteerd wat de effecten zijn. Wat de verhoging van de inkomsten betreft staat de OZB verhoging er nog steeds in; de mening van de PvdA daarover is bekend.

Het voordeel van 200.000 euro blijkt eenmalig te zijn; hij zou graag een indicatie willen zien van de inschatting over de komende jaren bij de daling van het renteomslagpercentage. Daar zit ook nog muziek in als dat enkele punten zou dalen.

Paragraaf 7, openbare ruimte. De suggesties zijn overgenomen; de volière blijft. De PvdA pleit ervoor om de optie Waterbus er in te houden, want nu is die blijkbaar helemaal verdwenen.

Paragraaf 8: Hij vraagt of de bezuinigingen die al toegezegd zijn bij de gemeenschappelijke regelingen hierin zijn verwerkt of niet. Dan zou de vier ton die nu geraamd wordt als bezuiniging wellicht meer kunnen zijn; die vraag is nog niet beantwoord.

Hij had opgemaakt uit de tekst dat de aandelen Eneco zullen worden verkocht, maar dat blijkt niet het geval te zijn. De bezuiniging van 20.000 euro op burgerparticipatie is geschrapt; zijn fractie had er al een hard hoofd in of die zelfwerkzaamheid wel verwacht kon worden van de burger, hoewel het idee best kan blijven leven. Hij dankt voor het schrappen van de bezuiniging op de Rekenkamer, evenals de bezuiniging op de koffie en theevoorziening. Zelfs de Kerstpakketten voor het personeel zijn gebleven. Hij heeft eerder voorgesteld om de personeelsreductie over een langere periode uit te smeren, zodanig dat gebruik gemaakt kan worden van natuurlijk verloop. De verwachte besparing op de organisatie is teruggebracht van 1 miljoen naar 650.000 euro. Hij vraagt of dat een gevolg is van het uitsmeren in de tijd, of dat de verwachting naar beneden is bijgesteld. Hij hoopt niet dat het laatste het geval is.

De heer **Van Rekom** merkt op dat de fractie van de VVD net als PRO Sliedrecht vindt dat de voorgestelde bezuinigingen grotendeels boekhoudkundig van aard zijn. Dat is onvoldoende. Zijn fractie wil zoals bekend niet reserveren voor nieuw beleid. De VVD is van mening dat je zo veel als mogelijk moet bezuinigen, en niet alleen omdat het moet. Er zijn zorgen over onverwachte tegenvallers op risico's als Manden Maken, Samenwerkingsovereenkomst Merwede-Lingelijn, het Plaatje, de zetting van de Rivierdijk en hogere uitgaven inzake bijstand en Drechtwerk. Het kan dus geen kwaad om meer te bezuinigen dan nu door het college wordt voorzien en voorgesteld. Ten aanzien van de innovatieve voorstellen ten aanzien van sport, onderwijs en subsidies vraagt de VVD zich af waarom die nu pas komen. De vraag is of er voldoende kwaliteit in huis is om innovatief te zijn. De VVD is heel teleurgesteld dat de beloofde visie op de organisatieontwikkeling nog niet is ontvangen; de reden zou zijn wisseling in de top van het ambtelijk apparaat, maar dat is niet bevredigend.

De opmerkingen van de fractie van de VVD ten aanzien van de voorgestelde bezuinigingen in 2012 ad 1,5 of 1,8 miljoen zijn grotendeels ongewijzigd gebleven. Om die reden wordt vanavond een alternatief bezuinigingsplan ingediend, voorzien van concrete bedragen, dat zal worden uitgereikt aan de voorzitter en de griffie met het verzoek die per mail aan alle raadsleden te doen toekomen. In het plan van de VVD zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd: verlagen van de lasten voor de burgers. Eerst snijden in eigen vlees. Minder potjes en voorzieningen vormen. De burgers ontzien die hulp en zorg echt nodig hebben. Tot slot publiek ondernemerschap. Alle fracties worden van harte uitgenodigd om hun mening te geven. De VVD is er van overtuigd een wezenlijke bijdrage te hebben geleverd aan het financieel gezond houden van de gemeente Sliedrecht. De ambtelijke organisatie heeft er destijds bewust voor gekozen om niet te bezuinigen op riolering en ophalen huisvuil; dat staat ook nu niet in het collegevoorstel, maar de VVD is van mening dat daar ook sprake kan zijn van een bezuiniging. Stel dat je 10% bezuinigt, dan moet die bezuiniging rechtstreeks terugvloeien naar de burgers in de

vorm van een lagere afvalstoffenheffing. De burgers hebben het tenslotte ook moeilijk op dit moment. Hij is benieuwd naar de reacties.

De heer **Dunsbergen** merkt op dat de CDA fractie blij was met het Excel bestand in het kader van snel kunnen vergelijken. De CDA fractie kan zich vinden in de aanvullende bezuinigingsopgave 2011. Ten aanzien van besluit 2 merkt hij op dat er wellicht een relatie te leggen is met de jaarrekening 2010, mocht daar een positief resultaat uit voortkomen.

Mevrouw **Visser** vraagt bij interruptie of die relatie dan zo strak is dat een mogelijk overschot direct in mindering wordt gebracht op de bezuinigingen in 2011, of dat een bedrag dan naar de AR zou gaan volgens het CDA.

De heer **Dunsbergen** antwoordt dat hij van mening is dat je dan zou kunnen heroverwegen of je een bezuinigingsopgave voor 2011 op deze manier moet overnemen. De CDA fractie gaat bij besluit 3 akkoord met de vastgestelde bezuinigingsomvang 2012 van 1.584.000 euro. Ten aanzien van besluit 4 zijn de volgende opmerkingen gemaakt in zijn fractie. In de vergadering van 8 februari heeft de CDA 5 hoofdlijnen opgesomd die leidend zijn in het beoordelen van de bezuinigingsvoorstellen: het ontzien van de minimaregelingen, kwijtscheldingsregelingen, voorzieningen voor ontwikkeling van kinderen, mensen met een beperking in het verenigingsleven; instemmen met toezeggingen van bezuinigingen; de gemeentelijke organisatie niet buiten de bezuinigingen houden; efficiency; geen verloedering willen van de woon- en leefomgeving. Het CDA kan zich op basis van deze kaders voor een belangrijk deel vinden in de voorstellen van het college. De subsidies aan de verenigingen blijven grotendeels gehandhaafd, middelen voor de Waterbus blijven beschikbaar, minima worden grotendeels ontzien; daar staat de CDA fractie van harte achter. Ten aanzien van de subsidies volgt hij het punt van de SGP/ChristenUnie als het gaat om beginselen van behoorlijk bestuur. Met de bezuinigingen op Home Start gaat het CDA akkoord onder voorwaarde dat de financiering op een andere manier is georganiseerd, zoals in het voorstel is verwoord. De CDA fractie vindt het van groot belang dat de bezuinigingen ten aanzien van regio en verbonden partijen gevolgd worden; hij vraagt het college of er ideeën zijn hoe hier de vinger aan de pols te houden.

Met betrekking tot besluit 4 zullen de komende maanden diverse grote thema's aan bod komen die allemaal een relatie hebben: brede doorlichting, kerntakendiscussie, bemensing van de gemeentelijke organisatie, zelfstandigheid van de gemeente Sliedrecht of wellicht andere opties. De CDA fractie pleit ervoor om deze thema's als één geheel te beschouwen en vraagt het college of die dit ook zo ziet. Zo ja, op welke wijze denkt het college deze zaken te combineren en wat is volgens het college dan het leidende thema? Besluit 5: de CDA fractie vindt het prima om op innovatieve wijze te kijken naar de kosten; wellicht komt de VVD nog met ideeën. Er is gekozen voor een innovatieve kijk op vier beleidsvelden: sport, onderwijs, subsidies en beheer en onderhoud van de openbare ruimte. Wat het CDA betreft zou het aantal beleidsvelden nog wat uitgebreid mogen worden als het gaat om creativiteit.

SCHORSING

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Wethouder **Tanis** dankt voor de waardering die is uitgesproken; die zal worden overgebracht aan de ambtelijke organisatie. Ten aanzien van het voorgestelde besluit is het helaas ergens in de communicatie niet goed gegaan. Het college heeft een nieuw voorgesteld besluit gemaakt dat aan de raad zal worden uitgereikt, om de volgende redenen. Bij punt 5 staat nu: "kennis te nemen van een besluit van het college om voor de volgende onderwerp/beleidsvelden te komen met aanvullende voorstellen." Het college had besloten om dit wat breder te formuleren, zoals de heer Dunsbergen ook heeft gevraagd. Dat betekent dat de onderwerpen onder 1, 2 en 3 in ieder geval meegenomen worden. Punt 4 blijft wat het college betreft niet beperkt tot chemische onkruidbestrijding op verharding. Deze punten worden als voorbeelden genoemd, maar de opdracht aan de ambtelijke organisatie is heel nadrukkelijk om verder te kijken dan deze vier punten. De geplande doorlooptijd is om voor het eind van het jaar met een aantal innovatieve voorstellen te komen richting de raad. Het zal niet met alle

voorstellen lukken; dat zal voor een deel met externe capaciteit moeten gebeuren vanwege capaciteit en gewenst kennisniveau en dat heeft ook wat doorlooptijd in zich.

Punt 6 is weggefallen; namelijk het voorstel van het college om de raad bij de Zomernota en bij de begroting een rapportage aan te bieden waarin helder wordt aangegeven wat de stand van zaken is ten aanzien van de bezuinigingstaakstelling, met eventuele knelpunten. Dit wordt toegevoegd aan het besluit. In besluitpunt 2 hoort een ander bedrag te staan; dat sluit nu niet aan bij pagina 5, het bedrag over 2011 moet 558.750 euro zijn. Helaas is er in de spreadsheet een foutje geslopen ten aanzien van de kosten van de logopedische dienst. In de spreadsheet zit die dubbel; zowel de bezuiniging in de richting van de VVE gelden als in de richting van de verbonden partijen. Cijfermatig komt er één bedrag van 15.000 euro over al die jaren bij.

De heer **Dunsbergen** merkt op dat er nog een omissie in de spreadsheet staat, bij de bruggen.

Daar staat jaarlijks 5.000 euro, behalve bij 2015, waar 50.000 euro staat.

Wethouder **Tanis** dankt voor die aanvulling. De raad ontvangt een nieuw besluit waarin de correcties vetgedrukt aangegeven zijn.

Met betrekking tot 2011 zijn er tegenvallers geweest. Het is niet zo dat de 375.000 euro te maken heeft met het niet goed functioneren van de gemeenschappelijke regeling Sociale Dienst Drechtsteden; dat is een gevolg van de Donner korting die vorig jaar is uitgevaardigd.

Hij deelt de analyse van mevrouw Visser dat het gaat om boekhoudkundige trucs niet. Enerzijds is er in de voorstellen voor gekozen om te komen tot een wijziging van de afschrijvingstermijnen; dat is een principiële keuze en daar mag iedereen een waardeoordeel aan hangen.

Mevrouw **Visser** merkt op bij interruptie dat het woord truc een negatieve klank heeft in de raad; ze heeft dat woord niet gebruikt, maar heeft gesproken over papieren, boekhoudkundige ombuigingen.

Wethouder **Tanis** merkt op richting de heer Van Gameren dat het een eenmalige actie betreft; voor de toelichting verwijst hij naar een notitie van vorige week waarin de vragen van de heer Van Rekom werden beantwoord, met een duidelijke toelichting op de wijze waarop is omgegaan met de procentuele daling. Hij zal nagaan of die verzonden is en deze anders nazenden. Daar stond ook in waarom het college van mening is dat dit beperkt zou moeten worden tot dit jaar. Daar kan uiteraard nog een keer over gediscussieerd worden. Ook de vraag over het schoolzwemmen van PRO Sliedrecht is vorige week schriftelijk beantwoord. Het kleine bedrag met betrekking tot 2011 van afgerond 27.000 euro wordt door het college niet als een risico gezien. De post onvoorzien heeft op dit moment nog een bedrag van ongeveer 60.000 euro; dan zou het geen probleem opleveren. Ten aanzien van het leerlingenvervoer worden de zorgen gedeeld; het is een van de punten die het college onder besluit 5 verder wil uitwerken. Het college heeft ook kennis genomen van de notitie van de VNG en praat onder andere op bestuurlijk en ambtelijk niveau met de gemeente Papendrecht om te bezien of gezamenlijke aanbesteding een optie is. Er loopt ook een Drechtstedelijk traject, maar daar zijn andere aanbestedingstermijnen van toepassing. De intentie is er om samen te werken en ook van elkaar te leren, waarbij het college ook als een van de randvoorwaarden meegenomen heeft de verantwoordelijkheid van de ouders als uitgangspunt bij de verdere innovatieve ontwikkeling. Dit komt terug in de loop van het jaar. Met betrekking tot de Logopedische Dienst stelt hij voor buiten de vergadering nog eens van gedachten te wisselen met de heer Den Braanker. Sliedrecht participeert in een gemeenschappelijke regeling en dat is de reden dat de redenering van de heer Den Braanker niet opgaat. Er zijn nog wel VVE gelden beschikbaar en dus wil hij er graag nog een keer over doorpraten. De OZB verhoging is bewust als P.M. post gehandhaafd omdat het regeerakkoord voorziet in de mogelijkheid om eventueel en indien gewenst een verhoging te gebruiken voor een mogelijke reservering voor grote projecten. In het stuk van december 2010 is in hoofdstuk 10 een toelichting gegeven op de redenering hoe het college in de toekomst om wil gaan met alles wat met dividend te maken heeft. In het voorliggende voorstel staat dat het de bedoeling is om structureel een bedrag van twee ton mee te nemen als te verwachten dividendinkomsten, dat gebruikt kan worden voor de lopende bedrijfsvoering. In die zin zit er een correctie in; die bedragen waren oorspronkelijk lager, maar zijn opgetrokken naar twee ton. In de praktijk wordt standaard een hoger bedrag ontvangen dan die twee ton. De redenering is nu dat er een bedrag van twee ton meegenomen wordt in de lopende bedrijfsvoering en op het moment dat de werkelijke dividendinkomsten hoger zijn dan die twee ton, het meerdere wordt gestort in een innovatiefonds ten behoeve van de grote projecten. Om die reden

ligt er op dit moment geen voorstel voor een OZB verhoging om te sparen voor grote projecten. Reserveren voor nieuw beleid wordt in de toekomst dus op deze manier vorm gegeven.

Het college heeft uiteraard nog geen door de accountant goedgekeurde jaarrekening terugontvangen van de accountant, maar is er van overtuigd dat de risico's, voor zover deze bekend zijn, kunnen worden gefinancierd op het moment dat die zich voor zouden doen. Op de vraag waarom er nu pas innovatieve voorstellen zijn gedefinieerd, is het antwoord dat dit soms ook te maken heeft met prioriteitstelling.

Het college zal met vreugde kennis nemen van het alternatieve stuk van de VVD en komt daar later op terug. Twee jaar geleden is samen met de raad gekeken naar alle reserves en voorzieningen. Volgens de stand van zaken van toen zijn zaken vrijgevallen en zijn andere zaken in overleg met de raad blijven staan. Uiteraard kan die discussie opnieuw gevoerd worden.

Ten aanzien van de regio: wat nu in de stukken zit, is samen de trap af, hetgeen resulteert in een daling van de kosten van de gemeenschappelijke regelingen met 10%. Op zeer korte termijn komt er een presentatie in de richting van de Drechtraad hoe dat vorm gaat krijgen. Bestuurlijk heeft dat meer dan gemiddeld de aandacht en het zal ook meegenomen worden in de halfjaarlijkse rapportages van het college. De raad heeft daar overigens ook zelf een vinger aan de pols via de rapportages van de Drechtraad en de Maraps. De relatie met de Drechtsteden en de doorontwikkeling van de Drechtsteden heeft ook een relatie met de Sliedrechtse organisatie; dat moet uiteraard integraal bekeken worden, want het een raakt het ander. Binnenkort komt er een voorstel. Het resultaat van 2010 is inderdaad positief; hij kan nog geen bedrag noemen. Belangrijk is ook welk deel incidenteel is en welk deel structureel. Er vindt een grondige analyse plaats voor dit aan de raad ter kennis gebracht wordt. Het overgrote deel is in ieder geval incidenteel. Bij het structurele voordeel wat in vorig jaar zit, zit al een deel een verrekening voor de bezuinigingstaakstelling van dit jaar.

Wethouder **Lavooi** gaat in op de drie vragen die door PRO Sliedrecht zijn gesteld. Voor wat betreft de korting op de subsidie aan het SOJS is gevraagd waarom de evaluatie er niet is. Die evaluatie komt er wel degelijk voor de zomer; dat is toegezegd. Daarnaast is hij als portefeuillehouder gedwongen om ook zijn steentje bij te dragen aan de bezuinigingen. Er wordt geprobeerd om zoveel mogelijk het verenigingsleven te ontzien, en vooral naar de grotere te kijken. Voor een groot deel wordt de bezuiniging gezocht in de huisvestingskosten; daar vindt overleg over plaats en als dat lukt, kan de bezuiniging op personeel zoveel mogelijk beperkt blijven.

Of je het een steunfonds voor de Lockhorst noemt is in wezen niet relevant; de conclusie is wel dat er een voorziening wordt getroffen. De 10.000 euro wordt echter absoluut geen van te voren vastgestelde subsidie waar men recht op zou kunnen hebben; de verantwoordelijkheid wordt primair gelegd bij de Lockhorst, bij de stichting Sliedrecht en Cultuur en bij gebruikers, waarbij men in eerste instantie moet proberen kostendekkend te werken bij activiteiten. Dus eerst zelf proberen en vervolgens is er het garantiefonds. De derde vraag betreft de belasting van de vrijwilligers van de Brede Welzijnsstichting in relatie tot de bezuiniging van 50.000 euro; naar het oordeel van zowel het college als het bestuur van de stichting is men in staat om die bezuiniging te vinden in de interne bedrijfsvoering en de kostprijs van een aantal diensten. Het gaat in hun en in zijn ogen dus niet ten koste van het vrijwilligerswerk. Richting de SGP/ChristenUnie en het CDA merkt hij op dat er zorg moet zijn voor behoorlijk bestuur, daar waar het gaat om korten op subsidies. In een heel vroeg stadium is gecommuniceerd over de mogelijke bezuinigingen die de raad uiteindelijk gaat doorvoeren; daar zijn gesprekken over gevoerd en brieven over verzonden. Het college heeft recent een brief gestuurd naar de instellingen waarover een mening wordt gevraagd, uiteraard weer nadrukkelijk onder het voorbehoud van het besluit van de raad. Maar het college is op tijd als het gaat om de algemene wet bestuursrecht met de vooraankondiging van mogelijke bezuinigingen.

De heer **Den Braanker** merkt op bij interruptie dat hij het ook inhoudelijk heeft bedoeld. Het voorstel van de PvdA was om de gelden voor Orăștie te schrappen, maar dat is niet mogelijk; dat moet afgebouwd worden.

Wethouder **Lavooi** merkt op dat innovatief bezuinigen zeker aan de orde is bij Optisport; er vindt al geruime tijd overleg plaats met Optisport over hoe de exploitatie kan worden geoptimaliseerd. Dat gebeurt ten eerste door veel kritischer te kijken naar alles wat met energie te maken heeft, zoals

mevrouw Visser de laatste jaren al heeft gevraagd. Daar is geld te verdienen. Het schoolzwemmen is een forse tik richting Optisport; uiteraard komt de gemeente wel haar verplichtingen na in het kader van afbouw. Hij hoopt verder dat er meer uit gaat komen, kijkend naar de totale exploitatie van de Lockhorst, door meer functies aan het gebouw toe te delen. Hij kan er niet te veel over zeggen, maar er wordt zeker op een innovatieve manier naar het gebouw gekeken. De burger merkt niet direct iets van de 45.000 euro, behalve als het om schoolzwemmen gaat. De reactie op de inbreng van de VVD volgt zoals bekend later.

Wethouder **De Waard** dankt voor de waarderende woorden in het kader van het overnemen van een aantal suggesties. Richting PRO Sliedrecht merkt hij op dat er is gevraagd naar de Sportraad. Het college heeft er voor gekozen om geen gemeenschapsgeld meer te gebruiken voor activiteiten die niet in verenigingsverband worden georganiseerd en dat rechtvaardigt de keuze om de wielerronde en het Sportgala niet meer via de Sportraad te ondersteunen. De wielerronde is in de ogen van het college een semicommercieel gebeuren en het Sportgala zou ook op een andere wijze gesponsord en in stand gehouden kunnen worden.

Mevrouw **Visser** vraagt bij interruptie om een toelichting op de uitspraak dat de wielerronde een semicommercieel evenement is.

Wethouder **De Waard** antwoordt dat je alleen maar rond hoeft te kijken op het moment dat de wielerronde wordt gehouden.

Mevrouw **Visser** antwoordt dat semicommercieel betekent dat vrijwilligers betaald worden en dergelijke. Ze vraagt nogmaals waar de wethouder de term semicommercieel op baseert. Ze vraagt hoe een Sportgala iets semicommercieels kan zijn.

Wethouder **De Waard** antwoordt dat hij enkel aan wil geven dat dit ook op een andere wijze gefinancierd kan worden en dat het niet perse met gemeenschapsgeld hoeft.

Mevrouw **Visser** komt hier later op terug.

Wethouder **De Waard** merkt op dat er gesprekken lopen met de voetbalvereniging over het onderhoud van de accommodatie. Er stond oorspronkelijk een te bezuinigen bedrag van 16.000 euro in het eerste jaar; inmiddels is dat op voorstel van een aantal partijen verlaagd naar 8.000 euro. De vereniging staat er welwillend tegenover, maar het moet wel op een goede manier kunnen worden ingevuld. Hij verwacht dat daar uit kan worden gekomen in gesprekken.

PRO Sliedrecht heeft gevraagd wat er gaat gebeuren met het woningbezit. Er wordt voorgesteld om de woningen opnieuw aan te bieden aan Tablis, aan de bewoners of aan een vastgoedondernemer.

Huurders worden niet uit hun huis gezet; de koper neemt de lusten en lasten over.

Mevrouw **Visser** merkt op bij interruptie te concluderen dat dit nog niet gebeurd is, terwijl diverse fracties hebben aangedrongen op spoed. Het kost nu immers 60.000 euro per jaar.

Wethouder **De Waard** antwoordt dat die koper er nog niet is; het is een moeilijke markt. Er wordt wel actie op gezet, maar het fijne weet hij er niet van. Ze zijn nog niet als pakket aangeboden voor zover hij weet; er staat wel een aantal woningen te koop, maar niet allemaal.

Ten aanzien van de organisatieontwikkeling is het nog steeds de bedoeling om daar het komende kwartaal met de raad over van gedachten te wisselen. Dat is wat later dan gepland, maar vanwege het feit dat de top van de gemeentelijke organisatie de laatste maanden een tik heeft opgelopen, heeft dat zijn weerslag op het goed sturen op dit belangrijke punt. Het vraagt immers nogal wat inzet en het spreidt zich ook uit over een aantal jaren. Ten aanzien van de proceskosten ad twee ton gaat het niet alleen over de bezuinigingen in programma 15, maar heeft het ook te maken met een aantal andere zaken. Er is afgesproken om de kwaliteit binnen de organisatie op peil te brengen en ook te zorgen dat het proces in goede banen wordt geleid. Dat geld is dus wel nodig.

Mevrouw **Visser** merkt op bij interruptie dat in de eerste bezuinigingsvoorstellen van december nog werd uitgegaan van een half miljoen, oplopend tot anderhalf miljoen. In het laatste voorstel is dat bedrag meer dan gehalveerd. Haar vraag was: heeft het college de twee ton weggewerkt in het minder bezuinigen, of wordt er minder bezuinigd en heeft het college nog steeds die twee ton nodig? Op 25 februari heeft ze al aangegeven dat PRO Sliedrecht niet akkoord gaat met de twee ton zolang het college geen goede onderbouwing kan geven van waar dit bedrag voor nodig is. Een goede

onderbouwing is meer dan “we moeten het procesmatig goed doen en we moeten goed zijn voor de mensen en daarom hebben we het echt nodig.”

Wethouder **De Waard** zegt toe een onderbouwing te zullen verstrekken; het gaat echter niet alleen om de zoveel maal drie ton die wordt ingeboekt en die uiteindelijk uitkomt op een totaal van een miljoen. In eerste instantie is gerekend met anderhalf miljoen in het totaal van alle ombuigingsvoorstellen, te weten een miljoen in programma 15 en vijf ton in de andere onderdelen, maar dat is inmiddels teruggebracht tot ruim een miljoen. De inschatting van de mogelijke bezuiniging op de organisatie was te optimistisch, zo bleek later. De twee ton is niet alleen nodig voor programma 15, maar ook voor alle andere inzet die gepleegd moet worden om het personeelsbestand op orde te houden en zonodig te krijgen.

Mevrouw **Visser** merkt op bij interruptie dat de twee ton, als die ook nodig is voor kwaliteit, niet eenmalig kan zijn. Immers, je neemt dan bijvoorbeeld personeel aan in een hogere loonschaal. Die twee ton wordt dan structureel. Ze verzoekt de wethouder om dit mee te nemen in de onderbouwing die is toegezegd.

De heer **Van Gameren** merkt op bij interruptie nu de conclusie te trekken dat het miljoen is teruggebracht naar 650.000 euro; dat is sinds 8 februari 350.000 euro minder aan besparingen op de ambtelijke organisatie, en dat structureel.

Wethouder **De Waard** antwoordt dat de organisatie zich in eerste instantie overrekend heeft en dat de gemeente in deze periode in ieder geval met minder besparing genoeg zal moeten nemen. Hij komt er in het tweede kwartaal op terug.

De heer **Van Rekom** merkt op bij interruptie dat ook de VVD wel schrikt van het feit dat er minder bezuinigd wordt op de organisatie dan was voorzien. Het wordt zo wel heel lastig om te bepalen op welke posten bezuinigd zou kunnen worden als niet bekend is wat er bezuinigd gaat worden op het personeel. Vorige keer kreeg hij te horen dat hij er op kon rekenen dat er 1,5 miljoen totaal bezuinigd zou worden; nu moet hij concluderen dat dat niet het geval is. Hij vraagt wie hem de garantie kan geven dat er straks niet nog maar een half miljoen kan worden bezuinigd omdat de raad akkoord is gegaan met allerlei bezuinigingen op subsidies et cetera; hij vraagt wie kan garanderen dat er wel adequaat wordt gekeken naar bezuinigingen op het eigen ambtelijk apparaat, want dat baart hem nu ook zorgen.

De heer **Dunsbergen** merkt op te hebben betoogd dat het een goede zaak zou zijn als zaken als één geheel bekeken kunnen worden. Hij vindt het wat kort door de bocht om alleen te spreken over bedragen als het gaat om bezuinigingen, gericht op het personeel. Je zou eerst moeten kijken welke kerntaken je als gemeente Sliedrecht blijft aanbieden. Op het moment dat dat is vastgesteld, ga je bepalen hoeveel FTE's en welke functionarissen je daarbij nodig hebt. Dan draai je het dus om. Hij kan zich overigens ook voorstellen dat de bedragen lager zijn geworden omdat de bezuinigingsopgave kennelijk is gedaald van 4 miljoen naar 3 miljoen.

Mevrouw **Visser** bestrijdt dat; de bezuinigingsopgave is nog steeds gelijk aan vorig jaar, alleen zijn er verschuivingen in waar op bezuinigd wordt. Het verschil zit in het lopende jaar ad 2011; daar zit negen ton in.

De heer **Dunsbergen** dankt voor de uitleg.

De heer **Den Braanker** merkt op aan te nemen dat in de bijdrage van de VVD bedragen zijn genoemd om te bezuinigen op personeel.

De heer **Van Rekom** antwoordt dat de VVD er in haar onschuld nog van uitging dat het college zich zou houden aan de 1,5 miljoen bezuinigingen per jaar; ondanks dat nu blijkt dat er sprake is van een rekenfout is de VVD er nog steeds groot voorstander van om eerst naar het eigen apparaat te kijken en dan pas naar alle andere posten. Dat standpunt zal niet veranderen; de VVD gaat nog steeds voor 1,5 miljoen euro op jaarbasis. In het voorstel van de VVD is dat ook uiteengezet.

De heer **Dunsbergen** vraagt of de VVD ook al een visie heeft op wat de kerntaken zouden moeten zijn.

De heer **Van Rekom** antwoordt dat de VVD graag aan het college overlaat hoe zij de door hun beloofde 1,5 miljoen besparing op personeelslasten wil waarmaken. Hij constateert nu dat ze dit kennelijk niet gaat waarmaken. De VVD wil haar uiterste best doen om wellicht in een volgende bespreking daar een gezamenlijke visie op te formuleren. Het college had ook aangekondigd dat de

raad in maart de visie daarop van het college zou mogen aanhoren. Hij constateert dat die visie er nog niet is. Zijn fractie staat overal voor open om die visie op tafel te krijgen.

De heer **Dunsbergen** merkt op dat zijn fractie daar een iets ander beeld bij heeft. Het college heeft een visie geformuleerd en het MT heeft een visie; de raad is nu aan zet om de kerntakendiscussie te voeren. De CDA fractie pleit er voor om die kerntakendiscussie leidend te laten zijn en niet de bezuiniging van 1,5 miljoen.

De heer **Van Rekom** merkt op dit standpunt absoluut te kunnen billijken, maar daar gaat het eigenlijk niet om. Waar het om gaat, is dat het college eerst aangeeft op jaarbasis 1,5 miljoen te kunnen bezuinigen; daar houdt de fractie zich aan vast en als nu mocht blijken uit de discussie dat er al een efficiënt ambtelijk apparaat is waardoor er minder bespaard kan worden, dan is de VVD daar tevreden mee. De VVD wil eerst goed kijken naar een efficiënt ambtelijk apparaat en dan ook praten over de totale bezuinigingen. Dan moet er wel volstrekte duidelijkheid zijn over het toekomstige ambtelijk apparaat, anders wordt er nu gesneden in allerlei externe subsidies terwijl dat misschien niet hoeft. De heer **Dunsbergen** merkt op dat zijn fractie er daarom op aandringt dat het als geheel wordt opgepakt, en niet alleen te kijken naar de cijfers.

De **voorzitter** verzoekt de wethouder te reageren op de signalen die gegeven zijn.

Wethouder **De Waard** antwoordt dat hij die signalen op zal slaan; hij betreurt het alleen dat de VVD pas vanavond constateert dat er een ander bedrag in de sheets staat. Dat stond al in de stukken.

De heer **Van Rekom** merkt op dat ook zijn fractie weleens een rekenfoutje maakt. Zijn fractie is oprecht verrast dat de voorgenomen bezuiniging op het personeel lager uitvalt dan verwacht.

Mevrouw **Visser** merkt op verrast te zijn door het antwoord van de wethouder dat het weer een kwartaal moet opschuiven, ondanks de afspraak in het raadsprogramma en allerlei beloftes. Er wordt gesproken over het tweede kwartaal, terwijl van de raad wel iets wordt verwacht op 26 april. Haar fractie heeft daar wel moeite mee. Als de goede onderbouwing er niet ligt voor 26 april is er echt een probleem. De hele raad vraagt al twee jaar om een kerntakendiscussie.

Wethouder **De Waard** antwoordt dat hij zich ook verantwoordelijk voelt voor de periode waarin de raad hier om heeft gevraagd; het is alleen lastig dat hij daar pas een jaar geleden kennis van kon nemen. Dat is wel een jaar, maar hij is er volop mee bezig geweest. Dat heeft ook met de wisselingen te maken. Hij kan geen ijzer met handen breken, maar doet zijn uiterste best om de raad van voldoende informatie te voorzien, desnoods nog voor 26 april.

De SGP/ChristenUnie heeft waardering uitgesproken voor het feit dat de sportverenigingen worden ontzien, waarvoor zijn dank. De volière is een bezuinigingsmogelijkheid in een rijtje van allerlei mogelijkheden; die is niet overgenomen. Als daar prijs op wordt gesteld, wordt die regel geschrapt. De PvdA is blij met het feit dat het raadhuis niet meegenomen wordt in de bezuinigingen. Wel zullen er op termijn aanpassingen aan het gebouw moeten plaatsvinden, zowel intern als extern; dan moeten de pro's en contra's op een rij worden gezet. Hij adviseert om de verkoop als mogelijkheid in ieder geval open te houden. Eind dit jaar is de halte Sliedrecht Baanhoek gereed en dan wordt ook de noodzaak van het behoud van de Waterbus geëvalueerd. Hij zal met belangstelling kennis nemen van het stuk van de VVD.

Burgemeester **Boevée** gaat in op de opmerking van de heer Van Gameren over de bijdrage aan de stedenband Sliedrecht-Orăștie; in het stuk staat 60%, terwijl het college nooit anders heeft bedoeld dan 20%, maar de 60% is er in blijven staan. Als je naar 60% gaat, kun je eigenlijk beter besluiten om maar meteen naar nul procent te gaan, want dan ben je meteen duidelijk. Toen de stedenband ontstond in 2002 was het een nadrukkelijke wens van het bestuur om daar een forse bijdrage aan te verlenen; daarmee wék je verwachtingen en daar heeft hij destijds voor gewaarschuwd. Een afbouw ineens naar 60% is dus nooit de bedoeling van het college geweest. Hij behoudt zich het recht voor om enerzijds vanuit de omissie en anderzijds vanuit de suggestie van de heer Den Braanker nog eens naar dit punt te kijken.

De heer **Den Braanker** merkt op bij interruptie dat zijn suggestie met name was om de beginselen van behoorlijk bestuur in acht te nemen bij het eventueel afbouwen van een subsidie. Je zou fasegewijs moeten afbouwen, als je daar al voor kiest. Hij laat zich daarmee niet uit over of je 100 of 80 of 60% of helemaal niet zou moeten bezuinigen, zoals de PvdA wel heeft gedaan.

De heer **Van Gameren** herinnert de heer Den Braanker aan zijn uitspraak over zero based budgetting. Stel jezelf de vraag: zou je de subsidie in deze huidige tijd weer verlenen? Bij zijn fractie ging het wel om wat je afbouwt; de heer Den Braanker gaat het om de wijze waarop je afbouwt.

Burgemeester **Boevée** herhaalt dat de opmerking van de heer Den Braanker een overweging zou kunnen zijn om hier op een andere wijze mee om te gaan, temeer daar een afbouw met 60% nooit de bedoeling van het college is geweest.

Burgerparticipatie is ooit ingezet om de zelfwerkzaamheid en de eigen verantwoordelijkheid bij de inwoners te vergroten in relatie tot de directe woon- en leefomgeving. Er zijn voorstellen gedaan die in een keer zouden moeten leiden tot een bepaalde opbrengst, maar dat realiseer je niet in één keer; de signalen daaromtrent zijn helder. Hij is in overleg met de platforms bezig om te kijken hoe je kleinschalig wat proefjes zou kunnen doen om de eigen inbreng van de bewoners te laten toenemen. Dat zou ook kunnen worden gecombineerd met wensen. Als je deze suggesties daarbij betreft, kun je in een bepaalde opbouw kijken hoe ver je komt. Daar is wat meer tijd voor nodig, want als het te snel moet, krijg je alleen negatieve reacties. De bedoeling is nu om te kijken of er per jaar kleinschalige projecten kunnen worden georganiseerd en te kijken of dit aanslaat. Als daar een bepaalde betrokkenheid mee kan worden gerealiseerd, wordt daarmee burgerparticipatie in de directe omgeving bevorderd en de verantwoordelijkheid komt wat meer terug bij de bewoners. De burgers, maar ook hun kinderen worden zich meer bewust van wat in een woonomgeving zou kunnen, ook in gezamenlijkheid. Het idee is dat dit op den duur, heel langzaam, tot een andere houding en cultuur zou kunnen leiden.

Wethouder **Tanis** merkt op de discussie te hebben aangehoord tussen de heer Van Rekom en de heer Dunsbergen over wat wordt genoemd de kerntakendiscussie, oftewel de toekomstige aard en omvang van de ambtelijke organisatie in relatie tot de eisen die aan een moderne organisatie gesteld worden. Hij concludeert dat de discussie als een soort voorwaarde gesteld werd om de bezuinigingstaakstelling in te boeken; hij hecht er aan op te merken dat het college voorstelt om afgerond een half miljoen te bezuinigen en daar in april een voorstel aan de raad voor zal voorleggen. Daar zit een bedrag van drie ton in ten aanzien van de ambtelijke organisatie; dat staat wat het college betreft absoluut niet ter discussie.

Tweede termijn

Mevrouw **Visser** merkt op geen behoefte te hebben aan een tweede ronde; wel heeft ze twee verhelderingsvragen. Wethouder Tanis zegt nog steeds uit te gaan van 1,5 miljoen. Op blz. 6 komt zij niet verder dan een miljoen in 2015.

Wethouder **Tanis** antwoordt dat hij bedoelt te zeggen dat er voor het jaar 2012 een bezuinigingstaakstelling is van 1,5 miljoen. Onderdeel daarvan is drie ton aan personeel.

Mevrouw **Visser** merkt op dat in het stuk van december 2010 nog uitgegaan werd van zes ton, plus twee ton kosten; dan zou je 4 ton besparen. In principe moet er dus weer een ton op allerlei zaken bespaard worden omdat dit niet gehaald wordt; dat is haar conclusie.

Ten aanzien van Orästie merkte de heer Den Braanker op dat je in het kader van behoorlijk bestuur zaken op een behoorlijke manier moet afbouwen. Dat zou fasegewijs moeten gebeuren conform de beginselen van behoorlijk bestuur. Ze vraagt welk percentage voor de fractie acceptabel zou zijn.

De heer **Den Braanker** antwoordt dat je dat in samenspraak met de stichting moet bepalen. Er zijn geen normen aan verbonden, maar dat je wat meer tijd neemt om zaken af te bouwen zal helder zijn. Een stichting heeft vaak verplichtingen die moeten worden nagekomen; daar houdt het verband mee. De subsidieverordening zegt daar ook iets over.

De beantwoording van de vooraf gestelde technische vragen van de VVD wordt naar de raad doorgestuurd.

BESPREEKPUNT voor de raad van 26 april 2011.

8. INTREKKEN VERORDENING VOOR HET SUBSIDIËREN VAN ONDERHOUD AAN GEMEENTELIJKE MONUMENTEN SLIEDRECHT 1999

De raadsleden wordt gevraagd:

- *de verordening voor het subsidiëren van onderhoud aan gemeentelijke monumenten Sliedrecht 1999 in te trekken;*
- *de middelen van de Reserve onderhoud gemeenschappelijke monumenten beschikbaar te stellen voor de kosten te maken voor het aanwijzen van nieuwe gemeentelijke monumenten, zoals nader beschreven in “Plan van aanpak meer gemeentelijke monumenten”.*

De heer **Kuiken** merkt op dat de CDA fractie zich niet kan vinden in het uitbrengen van een boekje over nieuw aan te wijzen monumenten in Sliedrecht. Monumenten moeten met zorg worden onderhouden, maar het maken van het boekje kost maar liefst 3.200 euro. Het CDA stelt voor om de website www.sliedrecht.nl hiervoor te gebruiken door per monument een mooie foto met toelichting te plaatsen. In de bijlage wordt op blz. 1 vermeld Merwestraat 10-12; hij neemt aan dat dat Kerkstraat 10—12 moet zijn.

De heer **Huijser** merkt op dat zijn fractie zich kan vinden in dit voorstel. In het verleden is misschien wat argeloos gereageerd als het ging om het monumentale bezit in Sliedrecht. Hij vraagt of er nog een uitbreiding komt van het aantal.

De heer **Van der Plas** merkt op dat de PvdA blij is dat het monumentenbeleid in Sliedrecht op deze manier enige gestalte gaat krijgen. Zelf is hij verzamelaar van dergelijke boekjes en hij is van mening dat zo'n boekje gewoon goed is, ook om te documenteren wat er is en om dat uit te dragen.

Mevrouw **Verschoor** merkt op dat het in wezen een sympathiek verhaal is; haar fractie onderstreept dat je zuinig moet zijn op je monumenten. Tegelijkertijd is er wel de angst dat het wonen in een monument allerlei eisen aan de eigenaar stelt; daar is haar fractie niet altijd een voorstander van. De mensen die in zo'n pand wonen kunnen dit vaak heel goed zelf in beheer houden; vaak zijn er veranderingen aan zo'n pand die het pand ten goede komen. Iets verderop is er het elektriciteitsgebouw waar vroeger de notaris gevestigd was. Daar is het een en ander aan veranderd; met een monumentenstatus had dat misschien helemaal niet gemogen, terwijl haar fractie van mening is dat het iets vernieuwends is. Als eigenaar van een monument heb je niet zo veel rechten, maar wel veel plichten en haar fractie vindt dat een nadeel. Een aantal mensen is aangesloten bij de Historische Vereniging en die heeft een boekje gemaakt over diverse wijken; het is een leuk boekje, vol met beschrijvingen en verhalen. Het is gewoon te koop voor een leuk prijsje bij de boekhandel; ze vraagt zich af waarom de gemeente iets dergelijks zou moeten subsidiëren.

Wethouder **Lavooi** merkt op dat de Monumentencommissie heeft gevraagd om 3.200 euro voor het boekje. Hij wijst op het grandioze succes van het boekje over de panden van Nieuwpoort; iedereen was daar razend enthousiast over. Hij zal nagaan of het goedkoper kan door er meer geld voor te vragen bij de afnemers. Hij vraagt of het CDA alsnog kan instemmen als hij tracht die kosten zoveel mogelijk omlaag te brengen. De opmerking over de mogelijke verkeerde tenaamstelling zal hij doorgeven. Voor zover hem bekend komt er geen uitbreiding van het aantal monumenten, maar hij zal dit checken. De PvdA vindt een boekje wel een goede zaak. Uiteraard wordt aan de particuliere eigenaren gevraagd of zij het goed vinden dat hun pand als monument wordt betiteld en dat wordt ook meegenomen. Bij het pand aan de Kerkstraat is een supermoderne aanbouw gemaakt en de Monumentencommissie en de Welstandcommissie zijn daar heel enthousiast in meegegaan. De nieuwbouw verhoogt juist de attentiewaarde van zo'n monument.

De heer **Kuiken** merkt op dat de CDA fractie akkoord kan gaan na het antwoord van de wethouder.

HAMERSTUK met stemverklaring in de raad van 26 april 2011.

9. PRAKTIJKPROEF DROOG EN HERBRUIKBAAR HUISHOUELIJK AFVAL

De raadsleden wordt gevraagd overeenkomstig het bij dit raadsbesluit behorende raadsvoorstel 'deelname praktijkproef droog en herbruikbaar huishoudelijk afval' vast te stellen

De heer **Van Rekom** merkt op dat de VVD de tekst van het voorstel onbegrijpelijk vindt en citeert een passage van blz. 1, met het verzoek om uitleg. Hij vraagt hoe de medewerkers van de gemeente Sliedrecht tegenover dit plan staan.

Mevrouw **Visser** merkt op niet te begrijpen dat het college met dit voorstel komt zonder uitleg waarom het een goed idee is om mee te doen als proefgemeente. Ze vraagt waarom HVC Sliedrecht heeft uitgekozen. HVC is bereid om deze proef te betalen, maar alles daarna heeft financiële gevolgen. Stel dat de proef slaagt, dan worden de burgers alleen maar extra belast. Ze weigert om uit te gaan leggen aan de burgers dat de groencontainers nog maar eens per drie weken geleegd worden. Dat zal het scheidingspercentage niet omhoog brengen, maar juist omlaag. Het GFT gaat dan in de klike die het eerst wordt geleegd. Bovendien wordt de proef beoordeeld aan de hand van indicatoren van de HVC en niet aan de hand van indicatoren die door de raad zijn vastgesteld. Haar fractie gaat dus niet akkoord.

De heer **Prins** deelt de opvatting over de frequentie van het legen van de GFT containers in de zomer; dat geldt trouwens ook voor de grijze container. Hij stelt voor een zomerrooster te hanteren als dit zou worden ingevoerd. Het is de bedoeling dat de blauwe bak straks naast papier ook voor PVC wordt gebruikt. Het gevolg van de proef is dat de verenigingen in de betreffende wijken geen oud papier meer op kunnen halen. De gemeente wil die minderopbrengst compenseren. De CDA fractie vindt ook dat de verenigingen gecompenseerd moeten worden, maar vraagt zich wel af of de gemeente dat moet doen. HVC wil immers een proef doen en maakt daar waarschijnlijk zelfs winst mee. Zijn fractie hoopt dat de proef slaagt als daar voor wordt gekozen. Bij de afweging gaat het volgens het college om aantoonbaar milieurendement, service voor de burger en aanvaardbare maatschappelijke kosten. Het CDA ziet graag meetbare indicatoren met voorgestelde waarden waaraan moet worden voldaan om de proef als geslaagd te beschouwen.

De heer **Huijser** merkt op richting mevrouw Visser dat zijn fractie na enige discussie doorkreeg dat het over het milieu ging.

Mevrouw **Visser** antwoordt dat zij dat ook wel begreep, maar met zoveel maatschappelijke kosten bereik je niet dat het percentage van 51 naar 60% gaat.

De heer **Huijser** kan zich vinden in de woorden van de heer Van Rekom; de tekst had wel wat leesbaarder mogen zijn. Zijn fractie vindt het proefgebied wel groot. Hij sluit zich aan bij de vragen met betrekking tot de kaders, met betrekking tot wat Sliedrecht wil bereiken en de verenigingen. Je zou nog kunnen bedenken dat de verenigingen betrokken worden bij het ophalen van de droge componenten; er zijn veel dingen nog vaag. Hij wacht de beantwoording van de wethouder af.

Wethouder **De Waard** merkt op dat een pilot iets is wat je uitprobeert, en dat betekent dat er haken en ogen aan zitten.

Mevrouw **Visser** vraagt de wethouder om de vraag te beantwoorden waarom Sliedrecht als een van de 100 gemeenten die aandeelhouder zijn van de HVC, is benaderd. Ze is op zoek naar de motivatie van het college om mee te willen doen.

De heer **Dunsbergen** doet een voorstel van orde in verband met het tijdstip; wellicht wil de wethouder de vragen schriftelijk beantwoorden.

Wethouder **De Waard** zegt toe met een schriftelijke beantwoording te komen.

De bespreking wordt voortgezet na schriftelijke beantwoording door wethouder De Waard in de opiniërende vergadering van 12 april 2011.

10. SLUITING

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.04 uur onder dankzegging voor de inbreng.

De voorzitter,

De griffier

M. Visser

A. Overbeek