

## College informatiebrief

Onderwerp: mededelingen vanuit het college

Datum: 26 november 2013

---

### Portefeuille A.P.J. van Hemmen

#### 1. Ramkraken banken

Dit voorjaar hebben zich twee ramkraken voorgedaan binnen de gemeente Sliedrecht. Naar aanleiding hiervan hebben wij contact gezocht met de politie en alle banken in Sliedrecht om te bekijken in hoeverre wij een rol kunnen spelen in een lokaal preventie traject. Tijdens deze gesprekken werd ons duidelijk dat de gemeente hierin geen rol kan spelen. De banken geven aan zij voldoende expertise hebben op dit gebied en dat dit op landelijk niveau wordt opgepakt. Met de banken is afgesproken dat mochten de omstandigheden veranderen en lokale inbreng nodig zijn, zij contact met de gemeente opnemen. Daarnaast meldt de politie dat de afgelopen maanden door de landelijke recherche meerdere verdachten zijn aangehouden, die verdacht worden van het plegen van plofkraken door het gehele land. Het aantal plofkraken is, mede hierdoor, verminderd.

### Portefeuille J.A. Lavooi

#### 2. Voortgang pilot “activering aan de onderkant van de arbeidsmarkt”

##### *Context / aanleiding*

Vanuit het programma arbeidsmarktbeleid Drechtsteden worden binnen het deelproject “impuls onderkant arbeidsmarkt” momenteel projecten in de regio opgestart om mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt (meer) te activeren. Om deze ontwikkeling een extra impuls te geven heeft de Sociale dienst Drechtsteden (SDD) op 5 augustus 2013 eenmalig extra middelen uit het participatiefonds beschikbaar gesteld. Voor Sliedrecht gaat het om een bedrag van €82.500. Gezien het eenmalige karakter van deze bijdrage hebben we besloten tot het uitvoeren van een pilot- project. Door middel van deze pilot willen we ideeën ontwikkelen over hoe de “impuls onderkant arbeidsmarkt” in de toekomst lokaal (lees: in Sliedrecht) vormgegeven kan worden. Het leggen van verbindingen met partijen die hier een rol kunnen spelen (zowel regionaal als lokaal) is hierbij een belangrijk aandachtspunt.

##### *Verslag van de activiteiten en behaalde resultaten tot nu toe*

We zijn medio september met de pilot gestart. De afgelopen periode stond in het teken van de voorbereiding op het daadwerkelijk uitvoeren van de projecten. We hebben de Stichting Welzijn Sliedrecht (SWS) gevraagd om de verantwoordelijkheid voor de opstart en de uitvoering op zich te nemen. Dit sluit ook aan op de activiteiten die deze stichting in samenwerking met de SDD in deze periode ontplooit om de minimaregelingen beter onder de aandacht te brengen.

Inmiddels zijn deelprojecten van start gegaan bij de Sociale Moestuin, RIVAS/Wearthove en de Sprong/Talenta. Alle projectactiviteiten dragen bij aan de ontwikkeling van sociale, werknemers- en/of vakvaardigheden van de deelnemers.

In het kader van de pilot zijn daarnaast per project specifieke accenten gelegd. Binnen het

moestuinproject wordt bekeken in hoeverre een stichting die draait op vrijwilligers in staat is de doelgroep op te nemen. Bij RIVAS/ Waerthove staan de (on)mogelijkheden tot opname van de doelgroep binnen het bestaande vrijwilligersbestand centraal. De Sprong/ Talenta richt zich speciaal op de Wajongers uit Sliedrecht. De vraag die hier centraal staat is: wat zijn de (on)mogelijkheden in Sliedrecht voor deze “nieuwe” doelgroep voor gemeenten na de invoering van de participatiewet?

Daarnaast zijn 143 uitkeringsgerechtigden door SWS uitgenodigd voor een infomiddag met als doel hen te interesseren voor activiteiten in Sliedrecht, al dan niet binnen de hierboven genoemde organisaties. We beogen door genoemde activiteiten voor 31 december 40 personen in Sliedrecht te activeren. In december gaan we ons richten op de ontwikkeling van ideeën over de toekomstige (on)mogelijkheden voor deze doelgroep in Sliedrecht. Eind december volgt een evaluatie van de pilot en zullen we concrete aanbevelingen doen voor de toekomst.

### 3. Behandeling stedenbouwkundige kaders locatie Rivierdijk/P.C. Hoofthaan

Op 4 november jl. heeft in De Stoep een informatieve bijeenkomst plaatsgevonden, waarin onder andere een concept- stedenbouwkundige visie is gepresenteerd van de locatie Rivierdijk/P.C. Hoofthaan (locatie apotheek en Lanser binnen- en buitendijks en de locatie naast Vogel). Aanvankelijk was het onze bedoeling om de raad in de opiniërende vergadering van 26 november 2013 voor genoemde locaties stedenbouwkundige kaders vast te laten stellen en vervolgens op 10 december 2013 een besluit te laten nemen.

Tijdens de informatieve bijeenkomst is door omwonenden en belanghebbende grondeigenaren op de stedenbouwkundige visie gereageerd en is aandacht gevraagd voor situering en hoogtes van de gebouwen, in het bijzonder de locatie Lanser/Gort buitendijks.

Aansluitend aan de informatieve bijeenkomst is door omwonenden en grondeigenaren gevraagd om aan de hand van wat er is gepresenteerd verder mee te mogen denken over de bebouwingmogelijkheden van met name de locatie Lanser/Gort buitendijks, alvorens besluitvorming plaats vindt door de raad.

Wij hebben hier positief op gereageerd. Dat heeft wel tot gevolg dat behandeling van dit onderwerp niet plaats kan vinden op de voorgestelde data.

De opzet is om medio december genoemd overleg met bewoners en grondeigenaren af te ronden. Afhankelijk van het vergaderprogramma van de raad en andere te behandelen onderwerpen, wordt er naar gestreefd dit onderwerp daarna zo snel mogelijk ter behandeling voor te leggen aan de raad.

### **Portefeuille J.P. Tanis**

*(geen onderwerpen)*

### **Portefeuille A. de Waard**

#### 4. Schenking van de Stichting Kringloopcentrum Sliedrecht voor het NME-Centrum.

De Stichting Kringloopcentrum Sliedrecht schenkt een bijdrage van €26.000 aan de gemeente Sliedrecht ten behoeve van het plaatsen van zonnecollectorenpanelen en een zonneboilersysteem op het NME centrum/kinderboerderij.

In de notariële overeenkomst om de schenking van €240.000 te aanvaarden is opgenomen dat de Stichting Kringloopcentrum een extra schenking zou doen voor het plaatsen van zonnecollectoren, wanneer zou zijn voldaan aan alle voorwaarden die de stichting had gesteld voor de nieuwbouw.

Het college stelt deze bijzondere bijdrage van het Kringloopcentrum, waarmee verder kan worden gewerkt aan het verduurzamen van onze gemeente, zeer op prijs.  
Na plaatsing van de zonnecollectorenpanelen en zonneboilersysteem zal uitgebreid publiciteit worden gegeven aan deze schenking van het Kringloopcentrum.

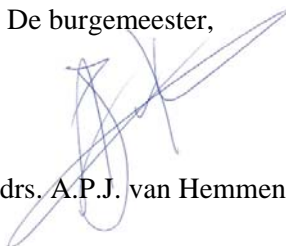
5. Beroepsschrift tegen de verleende revisievergunning aan DuPont.

In aansluiting op de College informatiebrief van 12 november 2013 treft u hierbij het namens de gemeente door MOB ingediende beroepsschrift aan, gericht tegen de door de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid - namens de provincie Zuid-Holland - verleende revisievergunning aan DuPont. Het beroepsschrift werd op 19 november 2013 ingediend.

Burgemeester en wethouders van Sliedrecht,  
De secretaris, De burgemeester,



mr. D.G.C. van der Spek



drs. A.P.J. van Hemmen

Bijlage:

1. Beroepsschrift tegen de verleende revisievergunning aan DuPont 19-11-2013.



Per fax (070 365 13 80 zonder bijlagen)

en per post met bijlagen

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA 's-Gravenhage

Uw referentie:

Onze referentie: DuPontRvSBeroepNov2013

Betreft: Beroepschrift met betrekking het besluit van 3 oktober 2013 in relatie tot de Wabo-vergunning van DuPont in Dordrecht

Aantal pagina's: 2

Nijmegen, 19 november 2013

Geachte Voorzitter,

Hierbij stellen wij namens het College van B&W van de gemeente Sliedrecht beroep in tegen bovengenoemd besluit dat door OZHZ namens GS van Zuid-Holland is genomen.

Als bijlage 1 treft een kopie aan van het bestreden besluit.

Als bijlage 2 is de machtiging toegevoegd.

Als bijlage 3 treft u ons advies van 22 oktober 2013 aan dat door ons op verzoek van de gemeente is uitgebracht. Wij verzoeken u om bijlage 3 in zijn geheel als hier ingelast en herhaald te beschouwen. Dat betekent niet dat de gemeente op alle genoemde punten beroep instelt.

Er wordt beroep ingesteld op de hierna volgende punten gezien de potentieel zeer grote effecten van een eventuele calamiteit bij DuPont, de te beperkte handhaafbaarheid van de voorschriften in relatie tot de waterstoffluoride en de chlooropslag, en de rechtsonzekerheid over de relatie tussen aanvraag en vergunning.

Opslag en handling van HF (waterstoffluoride, watervrij, onder druk)

1. Het afwezig zijn van een overdekte opslag en handling van HF (waterstoffluoride, watervrij, onder druk). De Provincie heeft niet, c.q. onvoldoende, nagegaan of de open opslag wel conform BBT is. In dit verband merken wij op dat de chlooropslag wel in een afgesloten ruimte plaats vindt.
2. Voorschriften E50/E51 zijn niet handhaafbaar. Onduidelijk is aan welke delen van de "aanbevelingen" moet worden voldaan. Verder gaat het om aanbevelingen, niet om voorschriften.
3. De "aanbevelingen" zijn alleen in de Engelse taal aanwezig op de website van een private onderneming (dus geen overheid).

Zie de pagina's 3/4/5 van bijlage 3.

Wij merken hierbij op dat de gemeente Sliedrecht de inspectie IL&T om advies heeft gevraagd. Echter, hierop is door de inspectie niet inhoudelijk gereageerd.

#### Chlooropslag en handling

1. De documenten, waar voorschrift E.46 naar verwijst, zijn onvoldoende specifiek om als voorschrift voor een Wabo-vergunning te kunnen dienen. Dit betekent dus ook dat voorschrift E.46 onvoldoende handhaafbaar is op essentiële punten. Het heeft weinig of geen zin om niet handhaafbare voorschriften in een vergunning op te nemen.
2. In voorschrift E.46 kan niet worden volstaan met te verwijzen naar documenten die lastig en alleen met opgave van redenen te verkrijgen zijn als men geen lid is van Euro Chlor. Euro Chlor is een private onderneming en kan ook zonder opgave van redenen weigeren om een document toe te sturen.
3. De wet staat niet toe dat voorschriften in een andere taal dan de Nederlandse taal zijn gesteld.

Evenals met betrekking tot de HF-opslag en handling heeft de Inspectie IL&T geen advies uitgebracht met betrekking tot de chlooropslag en handling. De gemeente heeft de inspectie wel om advies gevraagd. Daarop is ook hier alleen een formele reactie gekomen en niet inhoudelijk gereageerd op de vragen van de gemeente.

Zie de pagina's 5 t/m 7 van bijlage 3.

Met betrekking tot de verfgroothandel wordt geen beroep ingesteld.

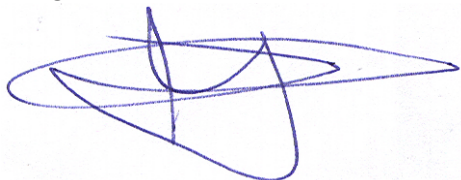
#### Koppeling tussen aanvraag en vergunning onduidelijk

Wij stellen vast dat er rechtsonzekerheid bestaat met betrekking tot de vraag welk deel van de aanvraag nu gekoppeld is aan het besluit c.q. de voorschriften. Zie pagina 7/8 van bijlage 3.

Op grond van het bovenstaande verzoeken wij u uitdrukkelijk niet om het bestreden besluit te vernietigen omdat er met betrekking tot de emissies naar de lucht tijdens normaal bedrijf aanzienlijke winst is geboekt ten opzichte van de tot nog toe vigerende vergunning.

Wij verzoeken u derhalve om de vergunning op bovengenoemde punten te toetsen en de provincie op te dragen om de gebreken daarin te herstellen. Tevens verzoeken wij u om de provincie te veroordelen tot het vergoeden van de door de gemeente gemaakte kosten.

Hoogachtend,



drs. Johan G. Vollenbroek

Bijlagen:

1. Kopie bestreden besluit van 3 oktober 2013
2. Machtiging van de gemeente
3. Advies van MOB van 22 oktober 2013