

VERGADERVERSLAG

Van	:	Opiniërende raadsbijeenkomst, raadhuis, Langeveldplein 30
Datum	:	12 april 2011, 20.00 – 21.21 uur
Aanwezig	:	W.J. Dunsbergen, voorzitter T.C.C. den Braanker M.J. Bisschop-Roodbeen M. Visser (komt later) L.A. Huijser H.M. Mulder C.N. de Jager Ph. G. Mak G.J. Visser-Schlieker W.H. Blanken A. de Winter A. van Gameren J.J. Huisman A. van Rees H.G. Verloop K. Kuiken V.E. Prins J.L. de Vries L. van Rekom C.E. Verschoor M.M. de Jager-van 't Kruijs J.P. Tanis J.A. Lavooi A. de Waard J.H. Koetsenruijter A. Overbeek M.Y. Feddema-Wardenaar
Afwezig m.k.	:	D. van Meeuwen T.W. Pauw C.A. de Bruin M. Sneijder M.C. Boevée
Verslag	:	mw E. Verveer notulistenbureau Getikt! (af tapes)

1. OPENING

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw De Bruin, die is geopereerd; zij bedankt voor de bloemen die haar namens de raad zijn gezonden. Verder zijn afwezig de heer Van Meeuwen (ziek), de heer Boevée en de heer Pauw. De heer Visser komt later. De heer Sneijder komt later, of niet.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE EN NIET-GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

Personen die willen inspreken dienen dit uiterlijk vóór 12.00 uur op de dag van de bijeenkomst aan de griffier te melden. De spreektijd is maximaal 5 minuten per persoon. Bij dit agendapunt vindt inventarisatie van spreker(s) plaats.

Er zijn geen insprekers.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. MEDEDELINGEN PORTEFEUILLEHOUDERS

Raadsleden kunnen n.a.v. de Informatiebrief van de portefeuillehouders korte toelichtende vragen stellen.

Mevrouw **Visser** vraagt naar de kosten voor de gemeente met betrekking tot ondergrondse containers in de Oude Uitbreiding West, refererend aan het stuk Milieu en het Milieu-uitvoeringsprogramma. De kosten van de ondergrondse container ad 75.000 euro zouden voor rekening komen van Tablis, maar ze leest in het collegebesluit dat Tablis een bijdrage wil leveren van 50.000 euro. De gemeente zou alleen meebetalen aan het straat- en tegelwerk.

Wethouder **De Waard** antwoordt dat Tablis in totaal 105.000 euro bijdraagt. Hij zal een en ander nagaan en komt met een voorstel naar de raad (toevoegen aan actiepuntenlijst).

4.B. MEDEDELINGEN VAN DE VERTEGENWOORDIGERS IN DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN

Geen opmerkingen.

5. RONDVRAAG (MONDELINGE VRAGEN O.G.V. ARTIKEL 45)

Bij de rondvraag zijn de raadsleden in de gelegenheid korte vragen aan het college te stellen over actuele gebeurtenissen. Deze vragen worden van tevoren ingediend.

Mevrouw **Visser** heeft het college namens PRO Sliedrecht verzocht om de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden naar aanleiding van de verkoop van It's. Ze vraagt aanvullend hoe het college omgaat met de situatie nu er een nieuwe eigenaar is en de vergunning winkeliergebonden blijkt.

- Hoeveel Sliedrechtse bedrijven maken gebruik van een gedoogvergunning (tijdelijke ontheffing) ex artikel 17 WRO? (nb. Dit artikel is vervangen door 3.22 Wro)
- Hoeveel van deze vergunningen zijn nog actueel? (met andere woorden minder dan 5 jaar geleden afgegeven)
- Indien er lopende vergunningen zijn die langer dan 5 jaar geleden zijn afgegeven, kunt u dan aangeven wanneer u de betreffende bedrijven aanzegt dat zij hier een oplossing voor moeten vinden?
- Bij PRO Sliedrecht is één geval bekend van een langdurige "tijdelijke ontheffing". (de Portacabins aan de Molendijk 164.) Kunt u aangeven waarom deze situatie zo veel langer dan de wetgever toestaat in stand gehouden is?

Wethouder **Lavooi** merkt op dat dit vragen zijn die in zijn optiek zouden kunnen worden gesteld op basis van artikel 44, omdat ze niet per se vanavond beantwoord zouden hoeven te worden, al heeft iedere fractie uiteraard het volste recht om artikel 45 vragen te stellen. Wellicht is dit een onderwerp om eens in het presidium te bespreken. De beantwoording is op papier gezet en uitgereikt en wordt ten behoeve van de notulen voorgelezen.

"Tot 1 juli 2008 werd in voorkomende gevallen op grond van artikel 17 van de Wro tijdelijk vrijstelling verleend van het geldende bestemmingsplan voor een periode van vijf jaar. Met ingang van 1 juli 2008 tot 1 oktober 2010 werd in voorkomende gevallen op grond van artikel 3.22 van de nieuwe

Wro ontheffing verleend van het geldende bestemmingsplan voor een periode van maximaal vijf jaar. Met ingang van 1 oktober 2010 wordt in voorkomende gevallen voor activiteiten in strijd met het bestemmingsplan een tijdelijke omgevingsvergunning verleend op grond van artikel 2.12 lid 2 van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht, de WABO. Na het verstrijken van de periode van vijf jaar wordt een en ander incidenteel passief danwel actief gedoogd. We spreken van passief gedogen indien het geheel “stilzwijgend” wordt gedoogd; we spreken van actief gedogen indien door B&W uitdrukkelijk wordt verklaard dat zij het geheel onder voorwaarden zullen gedogen en hiertegen in principe niet zullen optreden. Voor It’s is in het verleden met toepassing van artikel 17 Wro toestemming verleend om zich tijdelijk, tot november 2009, te vestigen in het pand Leeghwaterstraat 237. De intentie was en is dat It’s zich t.z.t. weer zal vestigen aan het Burg. Winklerplein. In afwachting van de hiervoor te realiseren nieuwbouw is in november 2009 besloten de strijdigheid niet te gedogen, maar It’s met toepassing van artikel 3.23 Wro een “nieuwe” ontheffing te verlenen van tijdelijke aard tot het moment dat een definitieve vestiging aan het Burg. Winklerplein mogelijk is. In de hiervoor tevens gesloten privaatrechtelijke overeenkomst is toen voorts overeengekomen dat It’s haar activiteiten aan de Leeghwaterstraat 237 uiterlijk 31 december 2015 zal beëindigen. De aanvullende vraag over hoe omgegaan wordt met de rechtsopvolger van It’s zal schriftelijk worden beantwoord.

- Hoeveel Sliedrechtse bedrijven maken gebruik van een gedoogvergunning (tijdelijke ontheffing) ex artikel 17 WRO? (nb. Dit artikel is vervangen door 3.22 Wro)

Het antwoord is 17.

- Hoeveel van deze vergunningen zijn nog actueel? (met andere woorden minder dan 5 jaar geleden afgegeven)

Het antwoord daarop is 11.

- Indien er lopende vergunningen zijn die langer dan 5 jaar geleden zijn afgegeven, kunt u dan aangeven wanneer u de betreffende bedrijven aanzegt dat zij hier een oplossing voor moeten vinden? Het antwoord is: Van de in het verleden verleende tijdelijke vrijstellingen ex art 17 Wro wordt in een zestal (17-11) gevallen de strijdigheid met de bestemmingsplannen noch actief, noch passief gedoogd. In een drietal gevallen wordt de strijdigheid passief gedoogd. In 2011 zal het college in het kader van toezicht en handhaving een gesprek beleggen met de huidige eigenaren en/of gebruikers om te bezien of in deze drie gevallen de strijdigheid beëindigd kan worden.

- Bij PRO Sliedrecht is één geval bekend van een langdurige “tijdelijke ontheffing”. (de Portacabins aan de Molendijk 164.) Kunt u aangeven waarom deze situatie zo veel langer dan de wetgever toestaat in stand gehouden is?

Het antwoord is: Om bestuurlijke redenen, en daar wordt gedoeld op ontwikkelingen van het Plaatje en de Driehoek, is besloten deze strijdigheid vanaf 2005 tot heden actief te gedogen.

Mevrouw **Visser** merkt op dat er dus zes verlopen vergunningen zijn waarvan er drie passief worden gedoogd. Eén van die drie is dan waarschijnlijk Molendijk 164. Er worden ook drie bedrijven actief gedoogd en daar wordt dit jaar mee gesproken. Ze vraagt wat er met de overige twee bedrijven gebeurt, want die situatie moet een keer beëindigd worden.

Wethouder **Lavooi** antwoordt dat de namen van de bedrijven desgewenst genoemd kunnen worden in het openbaar. Met drie bedrijven wordt in gesprek gegaan. De zes gevallen wil je als bestuurder natuurlijk liever niet hebben; tegelijkertijd prijst hij zich gelukkig dat het er maar zes zijn. Hij begrijpt desondanks het gevoel van PRO Sliedrecht; eigenlijk zou je er geen vrede mee moeten hebben. Op zijn minst zou je dit jaar nog eens met de eigenaren /gebruikers om de tafel moeten gaan met de vraag of er beëindigd kan worden. Hij zegt toe dit te zullen doen.

De **voorzitter** memoreert de toezegging dat er in gesprek zal worden gegaan met de betreffende partijen en concludeert dat dit voldoende is besproken.

6. VERSLAG OPINIËRENDE BIJeenKOMST VAN 15 EN 29 MAART 2011

De raadsleden wordt gevraagd het verslag en de actiepuntenlijst vast te stellen.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Actielijst:

- Nr. 1 & 2 & 3 & 21 - blijven staan
- Nr. 4 – datum wordt 31 mei
- Nr. 5 – kan er af
- Nr. 6 – datum wordt 31 mei
- Nr. 8 – datum van de eerstvolgende auditcommissie: 24 mei
- Nr. 11 – blijft staan
- Nr. 13 – datum wordt 31 mei
- Nr. 14 – blijft staan
- Nr. 16 – wordt 31 mei
- Nr. 17 & 20 & 22 – kan er af
- Nr. 23 – blijft staan
- Nr. 24 – blijft staan, datum wordt eind 2011

BURGER EN BESTUUR

7. INGEKOMEN STUKKEN

De raadsleden wordt gevraagd om de ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.

1.	Wijziging exploitatievergunning en gedoogverklaring van coffeeshop Drechtsteden
2.	Onderzoeksplan Rekenkamercommissie Sliedrecht 2011
3.	Notitie van De SGP/ChristenUnie fractie over ideeën voor een startnotitie
4.	Vergaderstukken Drechtstedenbestuur, 10 maart 2011

Vastgesteld.

8. COMPTABILITEITSBESLUITEN APRIL 2011

De raadsleden wordt gevraagd de comptabiliteitsbesluiten vast te stellen.

De budgetmutaties hebben betrekking op 3 onderwerpen:

Portefeuillehouder: J. P. Tanis

<i>1. Financiële afwikkeling / aanvullend krediet renovatie Johannes Calvijnsschool</i>	
Programma 3: Jeugd en Onderwijs	Een krediet ter beschikking stellen van € 40.000 ten laste van de Voorziening
Product 38: Overige randdiensten onderwijs	huisvesting onderwijs ten behoeve van afrondende werkzaamheden aan de Johannes Calvijnsschool.

In het huisvestingsprogramma 2007 was een bedrag opgenomen van € 120.000 voor groot onderhoud aan het schoolgebouw van de Johannes Calvijnsschool (Scheldelaan 15). In 2008 heeft voor € 90.000 uitvoering plaatsgevonden. Er is destijds met het schoolbestuur afgesproken dat de uitvoering van de resterende € 30.000, bestaande uit vervanging van de buitenzonwering, plaats zou vinden in samenhang met de renovatie van het oudste gedeelte van het schoolgebouw. Deze renovatie heeft in plaatsgevonden in het eerste halfjaar van 2010. Het oorspronkelijke restant krediet uit 2007 is ondertussen komen te vervallen. Daarom wordt u nu verzocht om opnieuw een krediet ter beschikking te stellen, inclusief een aanvulling ten behoeve van de kosten voor de uitbreiding van het schoolplein. Het gaat om een totaalkrediet van € 40.000. Als dekking dient de Voorziening huisvesting onderwijs.

Portefeuillehouder: J.P. Tanis

2. Strategische onderwijsvisie Sliedrecht	
Programma 3: Jeugd en Onderwijs	Een krediet beschikbaar stellen van € 12.432 voor het ontwikkelen van een strategische onderwijsvisie. Deze kosten kunnen worden gedekt uit de post voor onvoorziene uitgaven.
Product 38: Overige randdiensten onderwijs	

Voor het ontwikkelen van een strategische onderwijsvisie Sliedrecht zal een extern bureau worden ingehuurd. De kosten worden geraamd op € 12.432 en kunnen worden gedekt uit de post voor onvoorziene uitgaven.

Portefeuillehouder: M.C. Boevée

3. Nader bodemonderzoek (fase 3) locatie Rubensstraat	
Programma 8: Ruimtelijke Ordening en Milieu	Een krediet beschikbaar stellen van € 11.000 voor nader bodemonderzoek (fase 3) locatie Rubensstraat. De kosten kunnen worden gedekt uit de post voor onvoorziene uitgaven.
Product 109: Wet Bodembescherming	

Op basis van de huidig uitgevoerde onderzoeken op de locatie Rubensstraat is ernstige verontreiniging van de grond vastgesteld. Om de precieze omvang van de verontreiniging vast te stellen is aanvullend onderzoek noodzakelijk. Ook dient een risicoanalyse te worden gemaakt, zodat kan worden bepaald hoe spoedeisend de grond dient te worden gesaneerd. De kosten van het aanvullend onderzoek wordt geraamd op € 11.000,- en kan ten laste worden gebracht van de post voor onvoorziene uitgaven.

Financiële kaders:

Het saldo van de post voor onvoorziene uitgaven 2011 is na de raadsvergadering van 22 februari € **89.443**. Dit saldo neemt door de voorgestelde besluiten af met € **23.432**, waardoor het nieuwe saldo uit komt op € **66.011**.

Mevrouw **Visser** gaat in op comptabiliteitsbesluit 2; waarschijnlijk gaat het om de hoeveelheid scholen, of om onderwijsconcepten. Ze vraagt wat een Strategische Onderwijs visie Sliedrecht inhoudt. Ze vraagt waarom er een extern bureau wordt ingehuurd.

De heer **Verloop** vraagt waarom er met betrekking tot punt 2 is gekozen voor een comptabiliteitsbesluit en niet voor een raadsvoorstel.

De heer **Van Rekom** merkt op dezelfde vraag te hebben gesteld over de Onderwijsvisie; het college heeft daar een advies over uitgebracht, waarvoor dank. Het advies heeft echter weinig van doen met de ontwikkeling van een Strategische Onderwijsvisie. De insteek is veel meer het speciaal onderwijs en de koppeling met de zorg. De directe aanleiding lijkt de vraag van SPON te zijn naar vestigingsmogelijkheden en keuzes voor de verdere ontwikkeling van het speciaal onderwijs in Sliedrecht. Natuurlijk is aangepast onderwijs belangrijk, maar er is meer op onderwijsgebied en de VVD pleit er voor de Onderwijsvisie zo breed mogelijk in te zetten, waarmee alle onderwijsvormen voldoende aan de orde komen. Daarnaast pleit de VVD voor de ontwikkeling van een visie voor verdere doordecentralisatie van de onderwijshuisvesting. Hij vraagt waarom het initiatief voor het ontwikkelen van de Onderwijsvisie in eerste instantie niet bij het onderwijs in Sliedrecht wordt gelegd.

Wethouder **Tanis** antwoordt dat de directe aanleiding tweeledig is. Ten eerste vragen vanuit het speciaal onderwijs, ten tweede een relatie met de ontwikkeling van de strategische agenda Onderwijs Sliedrecht. Dat betekent dat het absoluut niet de bedoeling is om de visie te beperken tot huisvesting; dat onderwerp komt wel aan de orde. Maar ook de raad heeft in het raadsakkoord concreet aangegeven te willen streven naar brede scholen. Je ziet ook een ontwikkeling van alles wat met voor- en naschoolse opvang te maken heeft; dat heeft ook een relatie met het onderwijs en dat alles bij elkaar

was aanleiding om een voorstel te doen om een Strategische Onderwijs Visie te gaan ontwikkelen. Die expertise is helaas niet aanwezig in eigen huis. Het college hecht er aan om eerst met het gehele onderwijsveld in Sliedrecht te spreken en na te denken over de toekomst. Vervolgens moet dat leiden tot een leidraad voor de komende jaren. Dat een aspect als doordecentralisatie daar onderdeel van zal zijn, spreekt voor zich. Er is om een praktische reden niet voor een raadsvoorstel gekozen; je bent dan zo twee maanden verder en gezien de druk die er is en de vraagstukken rond SPON (Speciaal Onderwijs) die daarmee te maken hebben, is er bij uitzondering voor deze route gekozen.

Mevrouw **Visser** merkt op dat als dit een gevolg is van een overdrachtdossier, het niet onvoorzien is; het wordt nu gedekt uit de post onvoorzien.

Wethouder **Tanis** antwoordt dat er meer onderwerpen in het overdrachtdossier staan die op een gegeven moment opgepakt zullen gaan worden; als er voldoende tijd is, komt er ook een raadsvoorstel naar de raad.

De heer **Van Rekom** stelt het college voor om raadsvoorstellen en adviezen zodanig te formuleren dat zowel de portefeuillehouder als zijn fractie tot een eensluidende conclusie komen; dat scheelt ook tijd.

Bespreekpunt voor de raad van 26 april a.s.

RUIMTE EN GROEN

9. INGEKOMEN STUKKEN

De raadsleden wordt gevraagd om de ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.

1.	Rapport “Verwerking van asbesthoudend afval binnen de inrichting Afvalberging Derde Merwedehaven”
2.	Ontwerp bestemmingsplan ‘Rivierdijk 182’ en ontwerp besluit hogere grenswaarden
3.	Vergaderstukken Portefeuillehoudersoverleg Fysiek, 8 maart 2011

Vastgesteld.

10. VASTSTELLEN VAN HET BESTEMMINGSPLAN BAANHOEK 75-81 EN HET BESLUIT HOGERE GRENSWAARDEN VOOR HET APPARTEMENTENCOMPLEX OP DE ZIEZO-LOCATIE

De raadsleden wordt gevraagd:

- bij de vaststelling van het bestemmingsplan Baanhoek 75-81 geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen omdat de kosten anderszins zijn verzekerd;
- de zienswijze van reclamant 1 ongegrond te verklaren;
- de zienswijze van Las- en Constructiebedrijf Baan Hofman V.O.F. deels gegrond te verklaren en voor het overige ongegrond;
- het bestemmingsplan Baanhoek 75-81, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0610.bp04baanhoek7581-3001, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN van 2007, met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen in overeenstemming met de bij het raadsbesluit behorende en als zodanig gewaarmerkte ‘Overzicht wijzigingen in de regels’.

De heer **Van Rekom** merkt op dat de gronden eigendom zijn van de gemeente. Er zijn nog geen concrete plannen gemaakt, zo heeft hij geconstateerd. De VVD hecht grote waarde aan de karakteristieke dijk en vindt het voorgestelde appartementencomplex hier niet passen. De woningmarkt ligt stil; er is ook een besluit noodzakelijk om te komen tot hogere grenswaarden en er is sprake van extra verkeersbelasting. De VVD ziet dan ook geen enkele aanleiding om akkoord te gaan met de komst van een appartementencomplex op deze plek en pleit voor kleinschalige bebouwing, passend in de huidige dijkbebouwing.

De heer **Visser** merkt op zich te herinneren dat in het bestemmingsplan Benedenveer gesproken werd over 12 meter hoog; hij vraagt wanneer dat is veranderd en om welke reden.

De heer **Verloop** mist de argumentatie van de ongegrondverklaring van de reclamant en vraagt of deze alsnog bij het raadsbesluit gevoegd kan worden.

Wethouder **Lavooi** verwijst naar februari 2007, de start van dit project. Daarbij zijn ter inzage gelegd de stedenbouwkundige randvoorwaarden waaraan het project zou moeten voldoen. De raad heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om daarover te discussiëren in een volgende vergadering. In juni 2008 is het vervolg in de raad aan de orde geweest en is uitvoerig gesproken over het soort gebouw, uitstraling en hoogte. Het gaat om een gebouw van maximaal drie verdiepingen vanaf dijkhoogte. Het ging destijds om twee locaties. Uiteindelijk is in 2008 opnieuw gezegd dat er maximaal drie hoog gebouwd zou kunnen worden, te weten 9 meter en dus geen 12 meter. De raad is aan zet om hier een uitspraak over te doen; hetgeen voorligt is echter exact datgene wat in februari 2007 is voorgelegd aan de raad. Als met name de VVD fractie inmiddels een andere opvatting heeft kan dat natuurlijk, maar het college borduurt enkel voort op hetgeen de raad in 2007 heeft vastgesteld. Richting de fractie van het CDA merkt hij op dat de argumentatie wellicht ontbreekt, maar dat nadrukkelijk is vermeld in het besluit van B&W dat de raad wordt geacht het zienswijzenverslag van februari 2011, dat ter inzage lag, mee te nemen in de besluitvorming, zoals te doen gebruikelijk.

Tweede termijn

De heer **Van Rekom** merkt op dat een besluit uit 2007 door allerlei omstandigheden best gewijzigd zou kunnen worden. De woningmarkt zit zoals bekend op slot en er zijn helemaal geen concrete plannen om daar iets te gaan doen. De fractie van de VVD hecht zoals bekend heel veel waarde aan de kwaliteit van de dijk. Deze drie argumenten hebben samen met de hogere verkeersdruk en de hogere normen die toegestaan moeten worden, geleid tot de conclusie dat je je als gemeente veel problemen op de hals haalt, zoals ook is verwoord door de bezwaarmaker. De VVD vindt het te massaal en vindt dat je pas een besluit moet nemen voor de bouw van zes appartementen op het moment dat er echt een concreet plan ligt. Richting de heer Visser merkt hij op te hebben begrepen dat de eerste termijn van de fractie van de VVD negatief overkwam. Dat was zeker niet de bedoeling. De VVD wil juist realistisch overkomen en zeker als het om de behoefte aan appartementen gaat, is genoeg gewoon genoeg.

De heer **Visser** merkt op dat hij enigszins verbaasd was over de inbreng van de VVD; die vindt 9 meter nog te veel, terwijl het antwoord van de wethouder dat het geen 12 meter is, hem juist tevreden stemde.

De heer **Verloop** merkt op dat zijn fractie kennis heeft genomen van de onderliggende stukken in de leeskamer; dat is echter nogal veel en hij heeft bedoeld te vragen of het mogelijk is om een korte samenvatting aan het raadsvoorstel toe te voegen. Hij zou dat op prijs stellen.

Wethouder **Lavooi** merkt op toch wat strenger te willen zijn richting de fractie van de VVD en het CDA. Het gaat hier om consistent bestuur. Als het college met een grotendeels van de door de raad vastgestelde kaders afwijkend voorstel zou komen, dan zou de VVD een punt hebben. Maar ook de VVD fractie heeft en in 2007 en in 2008 groen licht gegeven om verder te gaan met deze ontwikkeling. Uiteraard heeft een ieder het recht om van standpunt te veranderen, maar hij geeft dan wel de raad om dat standpunt van een uitvoerige motivatie te voorzien. In de richting van de CDA fractie merkt hij op dat het gebruikelijk is om te verwijzen naar een zienswijzenverslag; dat gebeurt omdat het van belang is om te beschikken over de complete informatie. Een samenvatting is echt niet voldoende; daar kun je later eventueel op worden teruggefloten door andere instanties.

De heer **Van Rekom** merkt op dat het niet gaat om consistent bestuur. Hij stelt de wethouder de volgende vragen: ontkent de wethouder dat de woningmarkt nu helemaal stil ligt? Ontkent de wethouder dat tijden kunnen veranderen en is het niet zo dat het college, op het moment dat er sprake is van gewijzigde omstandigheden, niet met een dergelijk raadsvoorstel hoeft te komen, maar de raad ook kan adviseren om anders te besluiten? Want waarom zou je, als in 2008 kennelijk al de kaders zijn

gesteld, nu nog ja en amen moeten zeggen tegen een raadsvoorstel wat eigenlijk al in kunnen en kruiken is? Volgens hem kan dit niet. Hij wil van het college een passend advies of een goed verhaal waarom daar zes appartementen zouden moeten komen.

Wethouder **Lavooi** herhaalt dat het aan de raad is om een besluit te nemen, en niet aan het college. Er moeten twee dingen onderscheiden worden. De bestemmingsplanprocedure is in 2007 gestart en het voorstel is niet anders dan een vervolg van die bestemmingsplanprocedure; die zal moeten worden afgemaakt. Het is aan de raad om uiteindelijk een oordeel te vellen over het voorstel. De raad kan ook zeggen: we stoppen met dit project. Dat is aan de raad. Het college geeft enkel een advies. Als het gaat om de relatie met de woningmarkt: er worden bestemmingsplannen gemaakt en eventueel alternatieve bestemmingsplannen en op basis daarvan kunnen voorstellen worden ingediend die daar in moeten passen. Het is gelukkig in Nederland niet zo, uitzonderingen daargelaten, dat bestemmingsplannen volledig worden aangepast aan plannen; het is net andersom. Het is aan de raad om de kaders te bepalen en dan wordt bekeken of woningbouwplannen daar in passen. Het college geeft slechts advies. De raad dient hierover te discussiëren.

Mevrouw **Visser** merkt op dat de VVD vanavond heeft opgemerkt dat de grond nog in eigendom is van de gemeente en dat er nog geen concrete plannen zijn; de VVD fractie vraagt of je dan nu wel door moet gaan met het vaststellen van het bestemmingsplan. De wethouder heeft verwezen naar 2007 waarin de stedenbouwkundige randvoorwaarden zijn vastgesteld. Volgens haar fractie is toen begonnen met de stedenbouwkundige randvoorwaarden voor het volledige Middenveer, plus dit stukje. Haar fractie begrijpt eigenlijk niet waarom dit er nu weer uitgetild wordt en als een postzegelbestemmingsplan wordt ingediend. Haar fractie is er nog niet uit, maar had het veel liever in zijn totaliteit, dus met Middenveer in één keer, behandeld. Bij haar weten was er altijd een aannemer die interesse had in deze locatie; de heer Van Rekom zegt nu dat er helemaal nog geen concrete plannen zijn. Ze vraagt de andere fracties wat op dit moment de urgentie is en waarom je niet zou wachten op de behandeling van Middenveer.

De heer **Huisman** merkt op dat er niet wordt gevraagd om appartementen goed te keuren. Hij stelt voor dit als besprekingsstuk te agenderen voor de volgende vergadering, zodat er gelegenheid is om in de fractie overleg te plegen. Bij zijn weten gaat het nu niet om zaken als kwaliteit van de dijk en wordt er iets heel anders voorgesteld.

Mevrouw **Verschoor** verzoekt het college om de vraag van mevrouw Visser te beantwoorden inzake het postzegelbestemmingsplan.

Wethouder **Lavooi** antwoordt dat er in 2007 en 2008 over is gesproken. Feitelijk was het oorspronkelijk wel een onderdeel van Benedenveer, maar dit voorstel heeft niets te maken met de vraag wat er gebeurt tussen de spoorlijn en de Merwebolder. Het is echt een specifiek stukje Sliedrecht en het heeft geen directe fysieke relatie met Benedenveer. Vandaar dat dit er in 2007 al is uitgelicht en dat er is besloten om er een postzegelplan voor te maken.

Bespreekpunt voor de raad van 26 april a.s.

11. PRAKTIJKPROEF DROOG EN HERBRUIKBAAR HUISHOUELIJK AFVAL. BEANTWOORDING VRAGEN N.A.V. BEHANDELING IN OPINIËRENDE BIJeenKOMST VAN 29 MAART 2011

De raadsleden wordt gevraagd overeenkomstig het bij dit raadsbesluit behorende raadsvoorstel 'deelname praktijkproef droog en herbruikbaar huishoudelijk afval' vast te stellen

De heer **Huijser** dankt voor de beantwoording van de vragen die in de vorige vergadering zijn gesteld. Zijn fractie verzoekt met klem om aandacht te besteden aan de verenigingen, ook na afloop van de

proef. De communicatie kan niet goed genoeg gebeuren, om misverstanden te voorkomen. Het uitgangspunt is dat de proef kostenneutraal verloopt; hij vraagt of het mogelijk is om de HVC om een bijdrage te vragen in de financiering van de containers als de proef slaagt. Zijn fractie gaat er van uit dat de wethouder hier in de onderhandelingen wel wat uit kan halen.

Mevrouw **Visser** vraagt bij interruptie of de fractie van de VVD dan ook vindt, net als haar fractie, dat de HVC de verenigingen financieel zou moeten compenseren, en niet de gemeente.

De heer **Huijser** antwoordt dat hij het antwoord van de wethouder afwacht op die vraag.

De heer **Prins** merkt op dat de afdeling Plantsoenen en Reiniging weloverwogen heeft besloten om deelname aan de praktijkproef voor te stellen. Dat is wel belangrijk; blijkbaar is er dus draagvlak bij de medewerkers. Zijn fractie verzoekt om voorafgaand aan de proef een nulmeting te doen. Zijn fractie steunt het voorstel; de proef biedt voordelen voor het milieu en past binnen het Milieubeleidsplan. Zijn fractie hoopt dat de proef slaagt en op termijn zal leiden tot een lagere afvalstoffenheffing.

Mevrouw **Visser** is blij dat er enkele vragen zijn beantwoord die zijn gerezen naar aanleiding van het raadsvoorstel van enkele weken geleden. Ze betreurt het wel dat die antwoorden niet gewoon zijn verwerkt in het voorliggende raadsvoorstel; dat zou verhelderend werken. De compensatie van de verenigingen moet wat haar fractie betreft beslist worden betaald door de HVC. De meetbare indicatoren worden opgesomd; het monitoren wordt uitbesteed aan een adviesbureau. Haar fractie onderschrijft het verzoek om een nulmeting, maar ziet daarnaast graag dat in het voorstel de indicatoren worden opgenomen, inclusief de doelstellingen. De raad heeft dan zelf de kaders vastgesteld en kan dan over een jaar zelf bepalen of de proef is geslaagd of niet. Het kan niet zo zijn dat HVC of een extern bureau concludeert dat de proef is geslaagd.

De heer **Van Rees** merkt op dat deelname aan de praktijkproef op de sympathie van zijn fractie kan rekenen. Het gaat om een milieumaatregel en daarmee kan een behoorlijke doelstelling gerealiseerd worden. Zijn fractie vindt dat de compensatie van de verenigingen ook dient te vallen onder de kostenneutraliteit en hij maakt dat ook op uit de antwoorden die gegeven zijn. Hij vindt het belangrijk dat Sliedrecht zich daarmee ook een keer op een positieve manier naar buiten toe profileert. Het laat zien dat de gemeente het milieu wat waard is. Hij hoopt dat de burgers enthousiast gemaakt kunnen worden voor de proef middels een goede promotie en voorlichting, en dat, als er klachten zijn over stankoverlast van het GFT afval, er zo mogelijk een keer extra opgehaald kan worden.

Mevrouw **Verschoor** merkt op dat er in haar fractie heel verschillend over wordt gedacht. Er werd opgemerkt dat dit voorstel alleen maar door een man kan zijn bedacht. Eens in de drie weken ophalen veroorzaakt waarschijnlijk verschrikkelijke stankoverlast, van GFT en bakken met luiers. Haar fractie heeft twee kanttekeningen. De vraag is of de bewoners van de Merwebolder, die vooral plastic afval inzamelen, daar mee door kunnen gaan en de tweede betreft een toezegging. Als de proef niet leidt tot een besparing voor de burgers, zou Sliedrecht niet door moeten gaan met deze vorm van afvalscheiding.

Wethouder **De Waard** merkt op dat het wel om een proef gaat; dat betekent dat er altijd wel wat zaken zijn die je niet goed kunt inschatten, ook al probeer je dat zo goed mogelijk te doen. Er moeten ook vragen beantwoord worden. Als het gaat om het voldoen aan de milieudoelstelling, dan is dat een voorliggende gedachte die hierin is meegenomen en om die reden wordt samen met de gemeente Emmeloord meegedaan aan een landelijke pilot. De verenigingen moeten gecompenseerd worden en gedurende de pilot gebeurt dat uit de opbrengsten van de ingezamelde materialen, welke inkomsten uiteraard gewoon doorlopen. Uiteindelijk betaalt de pilot dus ook de kosten van de verenigingen, dus in die zin is het ook kostenneutraal voor de gemeente. Uiteraard wordt heel veel aandacht besteed aan de communicatie. De HVC verzorgt het traject en de gemeente zal bewaken dat dat ook goed gebeurt. Er is inderdaad draagvlak bij de medewerkers; voor hen verandert er eigenlijk niet zoveel.

Hij zal in het overleg bespreken of een nulmeting mogelijk is; dat is inderdaad nuttig om goed te kunnen vergelijken. Hij wil overwegen om de vragen en antwoorden te verwerken tot een meer helder raadsvoorstel; dat moet kunnen lukken. Indicatoren worden vermeld in allerlei bijlagen, maar kunnen ook opgenomen worden in het raadsvoorstel als die wens er ligt. Hij dankt de PvdA voor de toegezwaide lof. Uiteraard is er een luisterend oor voor eventuele klachten; het gaat om een proef en dan moet je flexibel kunnen werken op het moment dat dat nodig is. Hij kan niet zeggen of het voorstel door een man verzonnen is; er werken ook dames bij de HVC. Aan de opmerking over de Merwebolder zal ook aandacht besteed worden; zij doen goed werk en dat moet je ze niet uit handen nemen. Wellicht is daar een oplossing voor te bedenken. Ook dat maakt onderdeel uit van de proef, want elders in Nederland zal het ook voorkomen dat er op een andere manier wordt ingezameld en dat moet je dan wel betrekken bij het geheel. Het college vindt eigenlijk ook dat het iets moet opleveren, want als het veel meer geld gaat kosten heeft het niet zo veel zin. Richting de heer Huijser merkt hij op dat het college ook al overweegt om de verenigingen in te schakelen nadat de pilot is afgelopen, bijvoorbeeld voor het inzamelen van droge componenten. Zwerfvuil is ook zo'n gedachte. In de loop van het jaar zullen er gesprekken zijn over het uiteindelijk invullen van de status van de verenigingen.

Tweede termijn

De heer **Huijser** vraagt of de HVC zich na het verstrijken van het pilotjaar verplicht voelt om een compensatie te betalen om de verenigingen tegemoet te komen. Stel dat je het niet helemaal dekkend krijgt.

Mevrouw **Visser** vraagt wanneer het volgend overleg met de HVC plaatsvindt; immers, als dat nog voor de volgende raadsvergadering is, kan er worden teruggekoppeld. De tweede vraag is of het nog lukt om een nulmeting te doen voor de proef start.

De heer **Prins** sluit zich aan bij die vraag. Zijn fractie vindt het belangrijk dat er draagvlak is onder de medewerkers, want als bakken in de zomer drie weken hebben gestaan, is dat hinderlijk voor de mensen die de bakken ophalen. Blijkbaar is er genoeg draagvlak en dat is fijn.

Mevrouw **Verschoor** vraagt of het een optie is om in de zomermaanden over te gaan op tweewekelijks legen van GFT bakken en grijze bakken.

Wethouder **De Waard** merkt op dat het nog helemaal de vraag is of de proef nog voor de zomervakantie zal kunnen starten. Hij heeft zich laten vertellen dat stank al na twee of drie dagen ontstaat, dus stinken doet het altijd. Het gaat nooit harder stinken.

De heer **Prins** merkt op bij interruptie dat hij verwacht dat er na drie weken aanzienlijk meer maden in de bakken zitten dan na twee weken.

Wethouder **De Waard** antwoordt dat hij vermoedt dat meer maden ook meer rotzooi opeten, maar daar is hij niet echt in thuis. Hij heeft reeds toegezegd dat als het nodig mocht zijn en als er veel geklaagd wordt, hier naar te zullen kijken. Er wordt overigens nu ook al geklaagd, nu de termijn twee weken is. De plek waar zo'n bak staat speelt ook een rol, dus mensen zullen er zelf ook op moeten inspelen als dat enigszins mogelijk is. Er wordt ook wat verwacht van de mensen, maar daarom is het ook een proef. De nulmeting moet uiteraard plaatsvinden voor aanvang van de proef; hij zegt toe dat dat zal gebeuren. Of het gesprek met de HVC voor 26 april plaatsvindt kan hij nog niet zeggen. Hij gaat proberen om voor de 26^e april nog een keer contact te hebben met HVC om een aantal vragen te bespreken en de uitkomsten in een brief vast te leggen voor de raad, ter informatie, mocht het raadsvoorstel dan al gereed zijn. Op de vraag of compensatie van de verenigingen na het proefjaar mogelijk is kan hij nu geen antwoord geven, maar hij zal de vraag voorleggen en kan zich daar wel enige voorstelling bij maken.

Toezeggingen: de overweging om de uitwerking van de vragen toe te voegen aan het raadsvoorstel in voorbereiding op de vergadering van 26 april; de nulmeting zal worden gecommuniceerd met de HVC en wordt afgerond voor de proef van start gaat; het ambtelijk apparaat zal de communicatie goed volgen; de indicatoren worden toegevoegd aan het raadsvoorstel; er zal met de HVC gesproken worden over financiële compensatie van de verenigingen na afloop van het proefjaar.

BESPREEKPUNT voor de raad van 26 april a.s.

WELZIJN EN ZORG

12. INGEKOMEN STUKKEN

De raadsleden wordt gevraagd om de ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.

1.	Evaluatie beleidsplan "Zorg voor elkaar 2008-2010"
2.	Plan van Aanpak "Kanteling Wmo Drechtsteden", 15 februari 2011
3.	Vergaderstukken Bestuurscommissie Volksgezondheid regio ZHZ, 3 maart 2011

Vastgesteld.

13. SLUITING

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21:21 uur.

De voorzitter,

De griffier,

W. Dunsbergen

A. Overbeek